



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 59.442/1
van 15 juli 2016

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende
codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs’

Op 20 mei 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 12 juli 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Raf AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Brecht STEEN, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 juli 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot het codificeren van verspreide nog van kracht zijnde decretale bepalingen in verband met het onderwijs.

Het ontwerp van codificatie is opgebouwd uit dertien delen:

- Deel I. Inleidende bepalingen
- Deel II. Deeltijds kunstonderwijs
- Deel III. Internaten en Tehuizen voor kinderen met ouders die geen vaste verblijfplaats hebben
- Deel IV. Specifieke projecten of instellingen
- Deel V. Rechtspositie onderwijspersoneel
- Deel VI. Informatisering van het onderwijs
- Deel VII. De Commissie Zorgvuldig Bestuur
- Deel VIII. Lokaal Overlegplatform en de Commissie inzake Leerlingenrechten
- Deel IX. Investerings in onroerende goederen
- Deel X. Organisatie Gemeenschapsonderwijs
- Deel XI. Bepalingen inzake codificatie van onderwijsregelgeving
- Deel XII. Aanpassingen van de verwijzingen naar artikelen opgenomen in de codificatie
- Deel XIII. Inwerkingtreding (op 1 januari 2017)

Als addenda bij de codificatie zijn opgenomen:

- Addendum I. Inhoudstafel codificatie
- Addendum II. Niet in de codificatie opgenomen bepalingen
- Addendum III. Concordantietabel vroeger en huidig artikel

Bij de adviesaanvraag is ter informatie ook een “voorontwerp van decreet aangaande de bekrachtiging van de codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs, gecodificeerd op (datum)” gevoegd, dat eveneens reeds door de Vlaamse Regering is goedgekeurd. Dit voorontwerp werd nog niet voor advies voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

2. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel X.35 van het decreet van 14 februari 2003 betreffende het onderwijs XIV. Die bepaling, die in de aanhef van het ontwerp *in extenso* wordt geciteerd, machtigt de Vlaamse Regering om de bepalingen van een aantal wetten en decreten te coördineren, met inachtneming van de wijzigingen die daarin uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn aangebracht tot aan het tijdstip van de coördinatie. In het ontwerp van besluit worden een aantal decreten vermeld in artikel X.35, of bepalingen ervan, die betrekking hebben op zeer diverse materies inzake onderwijs, in de coördinatie opgenomen.

De coördinatiemachtiging geeft aan de Vlaamse Regering de volgende bevoegdheden:

1° de volgorde en de nummering van de te coördineren bepalingen veranderen en in het algemeen de teksten naar de vorm wijzigen;

2° de verwijzingen die voorkomen in de te coördineren bepalingen met de nieuwe nummering overeenbrengen;

3° zonder afbreuk te doen aan de beginselen die in de te coördineren bepalingen vervat zijn, de redactie ervan wijzigen teneinde eenheid in de terminologie te brengen, de bepalingen onderling te doen overeenstemmen en ze in overeenstemming te brengen met de actuele stand van de regelgeving, inzonderheid door de afstemming met de bepalingen inzake begrippenkader;

4° in de bepalingen die niet in de coördinatie worden opgenomen, de verwijzingen naar de gecoördineerde bepalingen aanpassen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST VAN DE CODIFICATIE

ALGEMENE OPMERKINGEN

A – Bekrachtiging door de decreetgever

3. Wat betreft de voorgenomen bekrachtiging bij decreet van de ontworpen codificatie, kan *mutatis mutandis* worden verwezen naar wat de Raad van State, afdeling Wetgeving, dienaangaande op algemene wijze heeft uiteengezet in advies 47.188/1 van 10 december 2009 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot coördinatie van de wettelijke en decretale bepalingen betreffende het secundair onderwijs’:

“Voor een goede codificatie gelden volgende beginselen ¹:

- a) maak een lijst op van de te codificeren teksten;
- b) geef de problemen aan naar de inhoud of de vorm waarmee de codicator te maken zal krijgen bij het ordenen van de verschillende te codificeren bepalingen;
- c) zorg ervoor dat de wetgever de te codificeren bepalingen eerst wijzigt om de problemen op te lossen die met een codificatie niet kunnen worden verholpen;

¹ Voetnoot 7 uit het geciteerde advies: *Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

d) formuleer de codificatiemachtiging door de wetgever volgens de specifieke behoeften ervan en op basis van de overblijvende problemen;

e) leg de gecodificeerde tekst ter bekrachtiging voor aan de wetgever en zorg ervoor dat die bekrachtiging gebeurt met inachtneming van de parlementaire prerogatieven. Wanneer gecodificeerde bepalingen niet in overeenstemming zijn met de machtiging door de wetgever, bijvoorbeeld omdat ze inhoudelijk verschillen van de oorspronkelijke tekst, moet ervoor gezorgd worden dat de wetgever, gelijktijdig met de eigenlijke bekrachtiging, de vereiste wijzigingen aanbrengt in de oorspronkelijke bepalingen in kwestie;

f) hef, gelijktijdig met de bekrachtiging door de wetgever, de teksten op die in de codificatie verwerkt zijn.

De stellers van de codificatie hebben naar eigen zeggen niet aan punt c) voldaan. Ze hebben immers niet nagegaan welke problemen - in het bijzonder van grondwettigheid (legaliteitsbeginsel in onderwijszaken, onderwijsvrijheden, ...) - de wettelijke en decretale bepalingen doen rijzen, teneinde aan de decreetgever een ontwerp van decreet voor te leggen om aan deze problemen te verhelpen.

De in de codificatie opgenomen wetten en decreten zijn tot stand gekomen in de periode 1959-2009. Bij de opgenomen teksten behoren aldus zonder twijfel teksten die juridische problemen doen rijzen, inzonderheid vragen naar de verenigbaarheid ervan met artikel 24 van de Grondwet. Zo vermeldt de nota aan de Regering dat de opvattingen inzake het legaliteitsbeginsel geëvolueerd zijn, en dat in de van vroeger daterende teksten niet zo sterk rekening werd gehouden met het legaliteitsbeginsel. De nota stelt dat dit "aan de hand van een coördinatie van regelgeving niet rechtgezet [kan] worden". Bepalingen die zouden moeten opgenomen worden in een decreet, maar nu vermeld staan in uitvoeringsbesluiten, komen aldus niet voor in de coördinatie. De decreetsbepalingen zijn aldus niet onderzocht en aangepast om ze in overeenstemming te brengen met de Grondwet.

Aan punt e) van de beginselen voor een goede codificatie, nl. de aanbeveling om de codificatie ter bekrachtiging aan de decreetgever voor te leggen, wordt echter wel voldaan. Zoals blijkt uit de nota aan de Regering en het dossier bij de adviesaanvraag, is het de bedoeling van de stellers van het ontwerp om deze aanbeveling te volgen. Ook punt f), nl. de aanbeveling om gelijktijdig met de bekrachtiging de teksten op te heffen die in de codificatie verwerkt zijn, wensen de stellers van het ontwerp te volgen.

Volgens de Beginselen wetgevingstechniek heeft de bekrachtiging, samen met de gelijktijdige afschaffing van de wetgevende teksten, verscheidene voordelen²:

a) eventuele twijfels omtrent de overeenstemming van de gecodificeerde tekst met de oorspronkelijke tekst worden uit de weg geruimd, zodat de rechter dat aspect niet meer hoeft te toetsen;

b) de wetgevende teksten die in de codificatie zijn verwerkt en die overbodig zijn geworden, worden uitdrukkelijk uit de rechtsordening verwijderd;

c) er kan een nieuwe codificatie worden gemaakt, wanneer de gecodificeerde tekst op zijn beurt talrijke wijzigingen zal hebben ondergaan. Alleen oorspronkelijke teksten en wijzigingen ervan kunnen immers worden gecodificeerd.

Volgens het Grondwettelijk Hof heeft de bekrachtiging de volgende gevolgen³:

² Voetnoot 8 uit het geciteerde advies: *Beginselen wetgevingstechniek*, nr. 220.

³ Voetnoot 9 uit het geciteerde advies: Grondwettelijk Hof, nr. 81/93, 1 december 1993.

‘B.3.1. Wanneer de wetgever in een nieuwe wetgeving een oude bepaling overneemt en zich op die wijze de inhoud ervan toeëigent, verhindert die omstandigheid in beginsel niet dat tegen de overgenomen bepaling een beroep zou kunnen worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking ervan.

Wanneer de tussenkomst van de wetgever zich evenwel beperkt tot de bekrachtiging van de door de Koning verwezenlijkte coördinatie van oude bepalingen, doet de bekendmaking van de bekrachtigingswet geen nieuwe termijn lopen tijdens welke tegen elk van de gecoördineerde bepalingen een beroep tot vernietiging zou kunnen worden ingesteld.

In een dergelijk geval van loutere coördinatie kan de bekrachtiging ervan, door een wet met een enig artikel, niet worden beschouwd als een uiting van de wil van de wetgever om in die materie opnieuw te legifereren.

Het zou evenwel anders zijn gesteld indien, hoewel [de wettelijke machtiging] die hypothese uitsluit, nieuwe bepalingen in het coördinatiebesluit zouden worden opgenomen of de coördinatie zelf een betekenisverandering van de oude teksten tot gevolg zou hebben’.

In geval van een loutere codificatie kan de bekrachtiging ervan bij een decreet waarin niet meer wordt bepaald dan dat de codificatie wordt bekrachtigd, bijgevolg niet worden beschouwd als de uiting van de wil van de decreetgever om in die materie opnieuw te legifereren. Dat geldt slechts voor zover het gaat om bepalingen die binnen de aan de Regering verleende machtiging zijn gecoördineerd.

Indien het codificatiebesluit binnen de machtiging blijft, bevat het geen inhoudelijke wijzigingen. Een bekrachtiging is dan eigenlijk niet nodig. De oude wettelijke en decretale bepalingen blijven als dusdanig bestaan, met alle juridische problemen die eventueel in die bepalingen vervat liggen. Indien daarentegen het codificatiebesluit de machtiging overschrijdt, zal de bekrachtiging betrekking hebben op een onwettig besluit, dat de regering eigenlijk nooit had mogen uitvaardigen. Daarom wordt in de Beginselen wetgevingstechniek aangegeven dat

‘[w]anneer [de] gecodificeerde bepalingen niet in overeenstemming zijn met de machtiging door de wetgever, bijvoorbeeld omdat ze inhoudelijk verschillen van de oorspronkelijke tekst, (...) ervoor gezorgd (moet) worden dat de wetgever, gelijktijdig met de eigenlijke bekrachtiging, de vereiste wijzigingen aanbrengt in de oorspronkelijke bepalingen in kwestie’⁴.

Een bekrachtiging van de bepalingen die — buiten de machtiging — aan de codificatie zijn toegevoegd, is dus niet mogelijk. Indien er zulke nieuwe bepalingen zijn, moeten ze aan de te codificeren decreten worden toegevoegd, volgens de gebruikelijke weg, en vóór de eigenlijke codificatie.

Wel kan bekrachtiging de twijfel wegnemen ten aanzien van bepalingen die in de codificatie worden opgenomen, en die impliciet gewijzigd zijn⁵.

De Raad van State dient dus na te gaan of alle bepalingen van het ontwerp kunnen worden ingepast in de decretale machtiging.

Indien dit het geval is, kan het besluit ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement worden voorgelegd. De Raad van State, afdeling Wetgeving, zal dan, noch bij het besluit,

⁴ Voetnoot 10 uit het geciteerde advies: *Beginnelsen wetgevingstechniek*, nr. 220.

⁵ Voetnoot 11 uit het geciteerde advies: Om te constateren dat een wet stilzwijgend gewijzigd is door een andere wet, is een uitlegging van die twee teksten vereist; een bekrachtiging verhindert dat een exceptie van onwettigheid in dat verband kan worden aangevoerd ten aanzien van de codificatie.

noch bij het bekrachtigingsdecreet, dienen te onderzoeken of de bepalingen in overeenstemming zijn met de hogere rechtsnormen. Het gaat immers niet om nieuwe normen, en ook na het bekrachtigingsdecreet zal geen beroep bij het Grondwettelijk Hof tegen deze normen mogelijk zijn. In die hypothese heeft de Raad van State terzake geen adviesbevoegdheid.

Indien blijkt dat het ontwerp van codificatiebesluit nieuwe bepalingen bevat die buiten de machtiging vallen, geldt het volgende.

De Raad van State zal in zijn advies moeten opmerken dat deze bepalingen in strijd zijn met de machtiging, en uit het ontwerp dienen te worden verwijderd. De Vlaamse Regering kan dit laatste vermijden door een ontwerp van decreet in te dienen, waarin die nieuwe bepalingen zijn opgenomen, en in de bestaande decreten worden ingevoegd.

Indien hieraan geen gevolg gegeven wordt, zal de bekrachtiging bij decreet echter tot gevolg hebben dat deze nieuwe bepalingen kracht van wet krijgen. Bij het uitbrengen van het advies over het ontwerp van bekrachtigingsdecreet zal de Raad van State wel inhoudelijk advies dienen uit te brengen over deze nieuwe bepalingen. Rekening houdend met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof zal, voor deze nieuwe bepalingen, een nieuwe termijn voor een beroep bij het Grondwettelijk Hof beginnen te lopen”.

B – Omvang van de codificatie

4. Het ontwerp wordt voorgesteld als een codificatie. Een codificatie is een doorgedreven coördinatie van wetgevende teksten. Het is een technisch-juridisch middel om autonome, doch inhoudelijk verwante wetten, in één corpus samen te brengen, methodisch geordend en in doorlopende nummering. De codificatie onderscheidt zich van de coördinatie door haar omvang en door haar opzet: de codificatie put een vooraf omliggende rechtsmaterie geheel uit; alle wetten of decreten die eenzelfde voorwerp betreffen, worden in één wetboek samengebracht.⁶ Het eigene van een codificatie is dat ze een welbepaalde rechtsmaterie uitput.

De voorliggende codificatie brengt enerzijds alle teksten samen die specifiek betrekking hebben op een bepaald onderwijsniveau (deeltijds kunstonderwijs) of bepaalde vormen van onderwijsondersteuning (bijvoorbeeld internaten), maar bevat anderzijds meer transversale regelingen die inhoudelijk ver uit elkaar liggen en die slechts zeer gedeeltelijk de teksten samenbrengen die op die aangelegenheid betrekking hebben (bijvoorbeeld rechtspositie onderwijspersoneel).

In die zin beantwoordt het ontwerp niet aan de definitie van een codificatie, aangezien de enige inhoudelijke verwantschap het aspect “onderwijs” betreft, maar de teksten geen betrekking hebben op hetzelfde aspect van het onderwijs. De vraag rijst bijgevolg of de codificatie de toegankelijkheid en de overzichtelijkheid van de regelgeving wel bevordert, en of integendeel enerzijds de bepalingen die op een bepaald onderwijsniveau betrekking hebben en anderzijds de bepalingen inzake de rechtspositie niet beter zouden worden afgesplitst in afzonderlijke codificaties.

⁶ H. COREMANS en M. VAN DAMME, *Beginnelsen van wetgevingstechniek en behoorlijke regelgeving*, Brugge, die Keure, 2001, 85.

C – Uitwerkingsdata

5. Het ontwerp bevat verschillende bepalingen waarin de uitwerkingsdata van de oorspronkelijke bepalingen in herinnering worden gebracht (zie de artikelen II.67, III.26, IV.53, V.37, V.41, V.73 en V.83).

De Raad van State, afdeling Wetgeving, wenst te benadrukken dat het opnemen van dergelijke uitwerkingsdata geen nut heeft en zelfs tot rechtsonzekerheid aanleiding geeft.

Een machtiging tot coördinatie of codificatie van wetteksten is uitgewerkt van zodra de coördinatie of codificatie tot stand is gekomen. De nieuwe tekst komt in de plaats van de teksten die het voorwerp uitmaken van de coördinatie of codificatie.

De artikelen XIII.1 van de ontworpen codificatie en artikel 5 van het voorontwerp van bekrachtigingsdecreet bepalen dat beide teksten in werking treden op 1 januari 2017. Vanaf die datum is de bekrachtigde tekst van de codificatie de enige geldende wettekst, en is het niet meer van belang te weten op welk ogenblik de oorspronkelijke tekst uitwerking heeft gekregen. Uiteraard blijven de opgeheven teksten gelden voor het verleden aangezien zij enkel voor de toekomst worden opgeheven. Het opnemen van de oorspronkelijke uitwerkingsbepalingen brengt hier geen verandering in.

Het vermelden van de oorspronkelijke uitwerkingsdata kan bovendien tot rechtsonzekerheid leiden, aangezien de indruk wordt gewekt dat de bepalingen van de codificatie vroeger uitwerking kregen, terwijl dit enkel de “oorspronkelijke bepalingen” betreft. Deze rechtsonzekerheid wordt des te meer in de hand gewerkt waar wordt bepaald dat het betreffend artikel van de codificatie uitwerking heeft “met ingang van een datum te bepalen door de Vlaamse Regering” (bijvoorbeeld in artikel II.67, 34°, 38°, 40°, 41° en 42°) of waar twee data van uitwerking worden vermeld zonder daarbij te preciseren voor welke onderdelen de verschillende data van uitwerking dan wel gelden (bijvoorbeeld in de artikelen II.67, 2°, III.26, 1°, V.41, 9° en 28°). Overigens zijn veel oorspronkelijke bepalingen hetzij volledig vervangen, hetzij ingrijpend gewijzigd, zodat de oorspronkelijke uitwerkingsdatum niet noodzakelijk overeenstemt met de datum waarop die tot nog toe geldende bepaling daadwerkelijk uitwerking heeft gekregen. Als het de bedoeling is de rechtszoekende te informeren over de wetshistoriek van de bepaling, moet deze blijken uit de voetnoten van de codificatie.

Om al deze redenen verdient het ten zeerste aanbeveling betreffende bepalingen uit de tekst weg te laten.⁷

D – Andere algemene opmerkingen bij het ontwerp

6. Er rijzen problemen in verband met de uniformiteit van de gebruikte terminologie, toch een van de hoofddoelstellingen van een codificatie.

Doorheen het codificatiebesluit is de term “inrichtende macht” vervangen door “schoolbestuur” of “bestuur”, de term “instelling” vervangen door “school of centrum”, de term

⁷ Zie in dezelfde zin adv.RvS 47.188/1 van 10 december 2009 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot coördinatie van de wettelijke en decretale bepalingen betreffende het secundair onderwijs’.

“wedde” vervangen door “salaris”, en de term “de werkingsmiddelen” vervangen door “het werkingsbudget”. Zoals verder uit de artikelsgewijze bespreking blijkt, zijn deze vervangingen niet altijd op consequente wijze gebeurd, of in elk geval niet steeds aangegeven in de voetnoten bij de bepalingen.

Zowel “tellingsdatum” (artikel II.22) als “teldatum” (artikel VI.6) komen in het ontwerp voor. Aangezien beide termen op hetzelfde lijken te duiden, wordt beter voor één term gekozen.

7. Per artikel van de gecodificeerde tekst moet de voetnoot de volgende inlichtingen bevatten:

- a) de benaming van de oorspronkelijke tekst;
- b) het artikel van de oorspronkelijke tekst en het eventuele onderdeel van dat artikel waarmee het artikel van de gecodificeerde tekst overeenstemt;
- c) de nog geldende wijzigingen van het oorspronkelijke artikel of van het eventuele onderdeel ervan vóór de codificatie;
- d) de wijzigingen die door de codificatie in de oorspronkelijke tekst worden aangebracht.

Die inlichtingen zijn immers onontbeerlijk om tot een transparante codificatie te komen en om alle gegevens terug te vinden waarmee de gecodificeerde bepalingen correct geïnterpreteerd kunnen worden.⁸

Vele voetnoten van de voorgelegde tekst zijn onvolledig. Uit sommige ervan blijkt bijvoorbeeld niet duidelijk welke termen uit welke decreten precies zijn overgenomen en welke wijzigingen er desgevallend aan de terminologie zijn aangebracht. Soms worden wijzigingen niet verklaard in de voetnoten, soms worden ze foutief verklaard. In de artikelsgewijze bespreking komen, bij wijze van voorbeeld, verschillende van deze problemen ter sprake. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of alle voetnoten wel degelijk volledig en getrouw de aangebrachte wijzigingen tot uiting brengen.

Op al deze punten zullen de voetnoten moeten worden bijgesteld.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Deel I

8. Bij dit deel zijn geen opmerkingen te maken.

⁸ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 221 (afgekort: *Beginnelsen wetgevingstechniek*, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State, www.raadvst-consetat.be).

Deel II

Artikel II.2

9. De eerste zin van artikel II.2 is in tegenspraak met de artikelen 2 en 3 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 ‘betreffende het gemeenschapsonderwijs’, waaruit blijkt dat niet de Vlaamse Gemeenschap, maar “het Gemeenschapsonderwijs” het deeltijds kunstonderwijs van de Vlaamse Gemeenschap inricht.

10. In het tweede en vierde lid van artikel II.2 schrappe men respectievelijk de woorden “financiert of”, en “financiering of”. De betrokken onderdelen van artikel 3, §§ 1 en 9, van de schoolpactwet hebben uitsluitend betrekking op het gesubsidieerd onderwijs, m.a.w. onderwijs dat wordt gesubsidieerd door de lokale besturen, andere publiekrechtelijke rechtspersonen of private personen. Uitsluitend het gemeenschapsonderwijs wordt immers ingericht en gefinancierd door de gemeenschap. Indien aan de betrokken bepalingen het begrip “financiering” wordt toegevoegd, wat zou inhouden dat die bepalingen ook van toepassing zijn op het gemeenschapsonderwijs, houdt zulks een wijziging in van die bepalingen, die het voorwerp van de coördinatiemachtiging te buiten gaat.

In het vijfde lid van artikel II.2 dienen dan weer de woorden “of subsidiëring” te worden geschrapt, aangezien het betrokken onderdeel van artikel 3, § 9, van de schoolpactwet uitsluitend betrekking heeft op het gemeenschapsonderwijs dat wordt gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap. De situatie van het gesubsidieerd onderwijs wordt immers geregeld in het vierde lid van artikel II.2.

11. In de betrokken bepalingen worden bovendien meer wijzigingen aangebracht dan deze die in de voetnoot worden aangegeven. Zo worden de woorden “van deze wet” vervangen door de woorden “van de onderwijsregelgeving”. Teneinde de draagwijdte van deze bepalingen niet te verruimen, dient te worden bepaald dat zij de subsidiëring overeenkomstig alle of sommige bepalingen van de voorliggende codificatie betreffen.

Artikel II.3

12. In de voetnoot bij artikel II.3 moet nog worden aangegeven dat “een school” werd vervangen door “scholen”. Ter wille van de coherentie met artikel II.4 zou het evenwel aangewezen zijn om zoals in de oorspronkelijke tekst te gewagen van “een” school.

Artikel II.5

13. Zoals hiervoor reeds is opgemerkt, kunnen de woorden “in de financiering”, “gefinancierd of”, “de financiering” en “financiering of” niet worden toegevoegd zonder de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling, die enkel op het gesubsidieerd onderwijs van toepassing is, te wijzigen.

14. Het is niet duidelijk of door het weglaten van de woorden “na een jaar werking”, in artikel II.5, § 1 (het paragraafteken ontbreekt), de draagwijdte van de bepaling niet wordt gewijzigd. In voetnoot 5 dient te worden aangegeven waarom die woorden worden weggelaten.

15. In artikel II.5, § 2, tweede lid, 5°, schrijve men “door de Vlaamse Regering” in plaats van “bij de regelgeving”. Immers, tenzij kan worden aangetoond dat in de huidige stand van de regelgeving het minimum aantal leerlingen niet bij reglementair besluit wordt vastgelegd, wat desgevallend in een voetnoot moet worden toegelicht, kan die wijziging niet worden doorgevoerd zonder de draagwijdte van de oorspronkelijke bepalingen te wijzigen.

In hetzelfde punt 5° dient, overeenkomstig artikel 83, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, de bevoegdheid die aan de “minister van Openbaar Onderwijs” was verleend, zijnde een machtiging die dateert van voor de grondwetsherziening van 1988, te worden toegewezen aan de Vlaamse Regering zelf.

16. In artikel II.5, § 2, tweede lid, 9°, lijkt het erop dat de bepaling “de regelgeving inzake het verlenen van verlof naleven” de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling wijzigt. In de plaats schrijve men “het stelsel naleven dat, bij toepassing van artikel V.27 van de codificatie het verlenen van verlof zal regelen”. Bovendien dient in een voetnoot te worden aangegeven dat de woorden “zich onderwerpen aan” zijn vervangen door het woord “naleven”.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel III.4, § 2, tweede lid, 8°, van de codificatie.

Artikel II.7

17. De vraag rijst of het begrip “stuctuuronderdelen” een betekenis heeft in het deeltijds kunstonderwijs, aangezien het elders in de vigerende regelgeving van het DKO en de codificatie niet voorkomt. Indien dat niet het geval is, dient dit begrip te worden weggelaten, wat uitdrukkelijk in een voetnoot moet worden vermeld.

Artikel II.8

18. Door het toevoegen van de woorden “een salaris of” wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd. Die bepaling geldt immers enkel voor het gesubsidieerd onderwijs en ten aanzien van dat onderwijs wordt enkel in een salaristoelage voorzien.

Artikel II.9

19. Zoals in voetnoot 9 wordt gepreciseerd, is het woord “kosteloos” terecht geschrapt. Ook het woord “leerplichtige” dient echter te worden geschrapt, aangezien het DKO in beginsel geen leerplichtige leerlingen telt, althans geen leerlingen die in het DKO zijn ingeschreven om aan de leerplicht te voldoen.

Artikel II.10

20. Door het toevoegen van de woorden “financiering of” en “de financiering of”, in artikel II.10, § 2, wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd.

Artikel II.12

21. Door het toevoegen van de woorden “het salaris,” en “financiering of”, in artikel II.12, wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd.

Artikel II.13

22. Ter wille van de coherentie met de overige bepalingen inzake het inschrijvingsgeld (artikelen II.31 en II.33 van de codificatie), lijkt punt 2° geschrappt te moeten worden. Het komt immers niet meer aan de Vlaamse Regering toe om het bedrag van het inschrijvingsgeld vast te stellen.

Artikel II.14

23. In voetnoot 14 dient aangegeven te worden dat het begrip “inrichtende macht” is vervangen door “schoolbestuur” en dat het woord “Vlaamse” is toegevoegd.

Artikel II.19

24. In het eerste lid schrijf men “artikel II.17 en artikel II.18, § 1 tot en met § 6” in plaats van “artikel II.16 en artikel II.17, § 1 tot en met § 6”.

25. In voetnoot 19 dienen de aangebrachte wijzigingen te worden vermeld: de vervanging van “instellingen” door “scholen”, “inrichtende macht” door “schoolbestuur”, “instelling of kunstacademie” door “school”, “de inrichtende macht” door “het schoolbestuur” en “Inspectie” door “onderwijsinspectie”, alsook het schrappen van “en kunstacademies”.

Artikel II.22

26. De vigerende bepaling is van toepassing op zowel het gemeenschapsonderwijs (dat opgericht is door “het Gemeenschapsonderwijs” en gefinancierd wordt door de gemeenschap) als het gesubsidieerd onderwijs. Ofwel wordt de oorspronkelijke bepaling niet gewijzigd en wordt bijgevolg vastgehouden aan de term “oprichting”, ofwel wordt de term “oprichting” vervangen door “financiering”. Het cumulatief gebruiken van beide termen heeft echter geen zin. In elk geval dient de wijziging uitdrukkelijk in voetnoot 22 te worden vermeld.

Artikel II.23

27. In artikel II.23 dient in § 3 verwezen te worden naar “§ 2” in plaats van naar “§ 1”, in § 5 naar “§ 4” in plaats van naar “§ 3”, en in § 6 naar “§ 4 en § 5” in plaats van naar “§ 3 en § 4”.

28. De wijzigingen die in de oorspronkelijke bepaling werden aangebracht, bijvoorbeeld de vervanging van “de betrokken inrichtende macht” door “het betrokken schoolbestuur”, “instelling” door “school”, “inrichtende machten” door “schoolbesturen”, alsook het aanpassen van de interne verwijzingen dienen uitdrukkelijk in voetnoot 23 te worden vermeld.

29. Door het vervangen van de verwijzing naar “het Vlaams ministerie van Onderwijs en Vorming” door de verwijzing naar het “Agentschap voor Onderwijsdiensten” wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd. In elk geval dient deze wijziging ook in voetnoot 23 te worden vermeld.

Artikel II.24

30. De wijziging van “organiseerbare of subsidieerbare” in “gefinancierde of gesubsidieerde” alsook het gebruik van de term “uren-leraar” dient uitdrukkelijk in voetnoot 24 te worden vermeld.

Artikel II.25

31. Door het vervangen in paragraaf 4 van de woorden “aan de bevoegde administratie van het ministerie van Onderwijs en Vorming” door de woorden “naar (lees: aan) het Departement Onderwijs en Vorming”, dat een specifieke dienst van het ministerie van Onderwijs en Vorming is, wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd. In elk geval dient deze wijziging in voetnoot 25 te worden vermeld.

Artikel II.30

32. In voetnoot 30 moet worden vermeld dat het begrip “de inrichtende macht” is vervangen door “het schoolbestuur” en dat de interne verwijzingen zijn aangepast.

33. Ook rijst de vraag of de woorden “de werkingsmiddelen” en “deze middelen” niet moeten worden vervangen door “het werkingsbudget” en “dit budget”.

Artikel II.34

34.1. Uit artikel IX.6 van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende het onderwijs XXIV’ volgt dat de tekst van artikel II.33 van de codificatie dient te worden vervangen door die van artikel II.34, § 2, van de codificatie, eenmaal laatstgenoemd artikel door de Vlaamse

Regering in werking is gesteld. Die vervanging blijkt evenwel niet uit de tekst van de codificatie. Integendeel, de twee artikelen blijven naast elkaar bestaan. Teneinde aan dit laatste te verhelpen, verdient het aanbeveling om artikel II.34 uit de codificatie te verwijderen en om in artikel XII.1 een wijzigende bepaling op te nemen ertoe strekkende in het voornoemde artikel IX.6 van het decreet van 25 april 2014 de verwijzing naar artikel 100ter van het decreet van 31 juli 1990 ‘betreffende het onderwijs II’ te vervangen door een verwijzing naar artikel II.33 van de codificatie.

34.2. Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de artikelen II.38, II.45 en III.12. Wat laatstgenoemd artikel betreft, dient, wat de in het oorspronkelijk wijzigingsartikel aan te brengen aanpassingen betreft, ook rekening te worden gehouden met de inhoudelijke wijzigingen waarvan melding wordt gemaakt in voetnoot 78.

Artikel II.35

35. In voetnoot 35 moet nog aangegeven worden dat het woord “instelling” is vervangen door het woord “school”.

Artikel II.36

36. Als wordt ingegaan op de opmerking bij artikel II.34, dient in artikel II.36, § 1, de verwijzing naar artikel II.34 te worden geschrapt.

In dezelfde paragraaf zijn de woorden “vanaf het schooljaar 2003-2004” overbodig geworden. Deze woorden kunnen bijgevolg worden geschrapt en daarvan dient melding te worden gemaakt in voetnoot 36.

37. In artikel II.36, § 2, dient uitdrukkelijk te worden vermeld dat het Fonds een begrotingsfonds is in de zin van artikel 12 van het decreet van 8 juli 2011 ‘houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof’.

In dezelfde paragraaf schrijve men in plaats van “het salaris of salaristoelage” hetzij “salarissen of salaristoelagen”, hetzij “het salaris of de salaristoelage”. Voor zover de gekozen bewoordingen afwijken van de bestaande tekst, dient zulks uitdrukkelijk in voetnoot 36 te worden vermeld.

Artikel II.39

38. Het is gebruikelijk om de bepaling waarbij de Vlaamse Regering gemachtigd wordt om bepalingen in werking te stellen op te nemen na de betrokken bepalingen.

Artikel II.43

39. In voetnoot 43 moet worden verwezen naar “het decreet van 21 december 1994 betreffende het onderwijs VI”. Bovendien moet in die voetnoot worden vermeld dat de woorden “gemeenschapsinstellingen van deeltijds kunstonderwijs” werden vervangen door de woorden “scholen van het deeltijds kunstonderwijs in het gemeenschapsonderwijs”.

Artikel II.47

40. In voetnoot 47 moet tevens worden vermeld dat het woord “georganiseerde” is vervangen door het woord “gefinancierde”, dat de woorden “de werkingstoelagen” en “de werkingsmiddelen” telkens zijn vervangen door de woorden “het werkingsbudget” en dat “Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs” is vervangen door “Gemeenschapsonderwijs”.

Deel III

Artikel III.1

41. De eerste zin van artikel III.1 is in tegenspraak met de artikelen 2 en 3 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 ‘betreffende het gemeenschapsonderwijs’, waaruit blijkt dat niet de Vlaamse Gemeenschap, maar “het Gemeenschapsonderwijs” internaten en tehuizen van de Vlaamse Gemeenschap inricht.

42. In het tweede en vierde lid van artikel III.1 schrappe men respectievelijk de woorden “financiert of”, en “financiering of”. De betrokken onderdelen van artikel 3, §§ 1 en 9, van de schoolpactwet hebben uitsluitend betrekking op het gesubsidieerd onderwijs, m.a.w. onderwijs dat wordt gesubsidieerd door de lokale besturen, andere publiekrechtelijke rechtspersonen of private personen. Uitsluitend het gemeenschapsonderwijs wordt immers ingericht en gefinancierd door de gemeenschap. Indien aan de betrokken bepalingen het begrip “financiering” wordt toegevoegd, wat zou inhouden dat die bepalingen ook van toepassing zijn op het gemeenschapsonderwijs, houdt zulks een wijziging in van die bepalingen die het voorwerp van de coördinatiemachtiging te buiten gaat.

In het vijfde lid van artikel III.1 dienen dan weer de woorden “of subsidiëring” te worden geschrapt, aangezien het betrokken onderdeel van artikel 3, § 9, van de schoolpactwet uitsluitend betrekking heeft op het gemeenschapsonderwijs dat wordt gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap. De situatie van het gesubsidieerd onderwijs wordt immers geregeld in het vierde lid van artikel III.1.

43. In de betrokken bepalingen worden bovendien meer wijzigingen aangebracht dan deze die in de voetnoot worden aangegeven. Zo worden de woorden “van deze wet” vervangen door de woorden “van de onderwijsregelgeving”. Teneinde de draagwijdte van deze bepalingen niet te verruimen, dient te worden bepaald dat zij de subsidiëring overeenkomstig alle of sommige bepalingen van de voorliggende codificatie betreffen.

Artikel III.4

44. Om dezelfde redenen als die welke hiervoor zijn uiteengezet bij artikel III.1, schrappe men in artikel III.4 telkens de woorden “financiering of”.

45. De vraag rijst of de subsidiëringsvoorwaarden vermeld in artikel III.4, § 2, tweede lid, 1° en 2°, wel van toepassing zijn op internaten en tehuizen.

Artikel III.6

46. Door het toevoegen van de woorden “een salaris of” wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd.

Artikel III.9

47. Door het toevoegen van de woorden “het salaris,” en “financiering of” wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd.

Artikel III.10

48. In artikel III.10, § 2 en § 3, schrappe men de woorden “het hier opvolgende”.

49. In voetnoot 76 dient ook te worden vermeld dat de woorden “worden forfaitaire werkingstoelagen” zijn vervangen door de woorden “wordt een forfaitair werkingsbudget”.

Artikel III.11

50. In voetnoot 77 dient nog te worden vermeld dat de woorden “de werkingsmiddelen” werden vervangen door de woorden “het werkingsbudget”.

Artikel III.15

51. In tegenstelling tot wat in de voetnoot wordt gesteld, wordt de oorspronkelijke bepaling wel degelijk gewijzigd.

52.1. In de eerste plaats worden de woorden “de werkingsmiddelen” vervangen door de woorden “het werkingsbudget”. Daarnaast wordt in de eerste zin van het eerste lid van §§ 1 en 2 telkens de verwijzing geschrapt naar de bepalingen die betrekking hebben op het betrokken werkingsbudget. Teneinde de draagwijdte van de tekst niet te wijzigen, dient uitdrukkelijk verwezen te worden naar de bepalingen die in de codificatie zijn opgenomen in de artikelen III.10 en III.11.

52.2. In artikel III.15 wordt een onderscheid gemaakt tussen het gemeenschapsonderwijs (§ 1) en het gesubsidieerd onderwijs (§ 2). In het tweede lid van de §§ 1 en 2 van de bestaande tekst van artikel XI.1 van onderwijsdecreet XXII wordt de betaling van respectievelijk het salaris (gemeenschapsonderwijs) en de salaristoelage (gesubsidieerd onderwijs) aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten opgedragen. Door in paragraaf 1, tweede lid, de woorden “of de salaristoelage” en in paragraaf 2, tweede lid, de woorden “het salaris” toe te voegen wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepalingen gewijzigd. Beide begrippen moeten dan ook worden weggelaten. Ook dient in paragraaf 2, tweede lid, het woord “brutosalaris” te worden vervangen door het woord “(bruto)salaristoelage”.

52.3. De aangebrachte wijzigingen dienen in elk geval vermeld te worden in voetnoot 81.

Artikel III.20

53. Teneinde de draagwijdte van de oorspronkelijke tekst niet te wijzigen, dient te worden verwezen naar de bepaling waarnaar in de oorspronkelijke bepaling wordt verwezen. Die bepaling is opgenomen in de codificatie als artikel V.82. Men schrijve dus “artikel V.82” in plaats van “de regelgeving inzake reffectatiecommissies”.

Artikel III.25

54. In artikel III.25, laatste lid, kunnen de woorden “van dit deel” worden geschrapt.

55. In voetnoot 91 dient ook nog te worden vermeld dat de woorden “de werkingsmiddelen” zijn vervangen door de woorden “het werkingsbudget”.

Deel IV

Artikel IV.4

56. In artikel IV.4, 4°, schrijve men “Afdeling 3” in plaats van “onderafdeling 3”.

57. Door het begrip “departement” te vervangen door “Agentschap voor onderwijsdiensten” wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd.

Deze opmerking geldt ook voor artikel IV.17.

Artikel IV.6

58. Men vervange de woorden “inzake de voorwaarden voor het toekennen van subsidie” door de woorden “van artikel IV.4”. De verwijzing naar een specifieke bepaling kan immers niet vervangen worden door een verwijzing naar de bepalingen “inzake de voorwaarden

voor het toekennen van subsidie”, wat een ruimere draagwijdte kan hebben dan de inhoud van artikel IV.4.

Artikel IV.10

59. Men vervange de woorden “inzake zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs” door een nauwkeurige verwijzing naar de bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs die betrekking hebben op zorgvuldig bestuur. De verwijzing naar specifieke bepalingen kan immers niet vervangen worden door een verwijzing naar een algemene omschrijving die een veel ruimere draagwijdte kan hebben.

Artikel IV.14

60. In voetnoot 104 dient vermeld te worden dat het begrip “onderwijsinstelling” is vervangen door “school of centrum”. De vraag is echter of het begrip “onderwijsinstelling” wel kan worden vervangen door “school of centrum”, aangezien in artikel IV.15 uitsluitend gewag wordt gemaakt van “de school”.

61. De woorden “van het gefinancierd of gesubsidieerd onderwijs” moeten worden geschrapt. Zoals de oorspronkelijke bepaling is geformuleerd, bepaalt zij niet uitdrukkelijk dat jongeren enkel kunnen worden voorbereid op de integratie in gesubsidieerde of gefinancierde onderwijsinstellingen. De bepaling laat in het midden of de voorbereiding ook kan gelden ten aanzien van louter erkende onderwijsinstellingen. Het komt niet aan de Vlaamse Regering toe om in het kader van een codificatie de draagwijdte van een bestaande bepaling af te lijnen.

Artikel IV.21

62. In de eerste zin van paragraaf 5 schrijve men “dit hoofdstuk” in plaats van “deze afdeling”.

Artikel IV.22

63. Met de invoeging van de zinsnede “de door de Vlaamse Regering bedoelde normen” wordt een nieuwe machtiging verleend aan de Vlaamse Regering. Die wijziging houdt onmiskenbaar een wijziging in van de draagwijdte van het bestaande artikel X.24 van het decreet van 14 februari 2003, aangezien die bepaling verwijst naar een decretale bepaling die in de codificatie is opgenomen als artikel IV.21. Men verwijze dan ook naar artikel IV.21 in plaats van naar “de door de Vlaamse Regering bedoelde normen”.

Artikel IV.24

64. In artikel IV.24, § 1, 1°, schrijf men “op 1 september 2002” in de plaats van “bij de inwerkintreding van dit hoofdstuk”. Immers, door de bepalingen te codificeren en te bekrachtigen met ingang van 1 januari 2017 (zie artikel XIII.1. van de codificatie en artikel 5 van het voorontwerp van bekrachtigingsdecreet) zal artikel IV.24 op 1 januari 2017 in werking treden.

Artikel IV.29

65. Men schrijf “artikel IV.28” in de plaats van “voorgaand artikel”.

Artikel VI.31

66. Men schrijf “De personeelsleden bedoeld in artikel IV.28” in de plaats van “De hier bedoelde personeelsleden”.

Deze opmerking geldt ook voor de artikelen IV.32, § 1, en IV.33.

Artikel IV.38

67. Vraag is of het wel aangewezen is om deze bepalingen inzake het leerlingenvervoer in de codificatie op te nemen. De overige bepalingen inzake het leerlingenvervoer, namelijk de bepalingen opgenomen in de wet van 15 juli 1983 ‘houdende oprichting van de Nationale Dienst voor Leerlingenvervoer’, worden immers niet opgenomen in de codificatie, hetgeen op basis van de rechtsgrond ook niet mogelijk zou zijn. Het is dan wel de vraag of het opnemen van deze bepalingen in de codificatie de toegankelijkheid van de regelgeving inzake het leerlingenvervoer ten goede komt.

68. Gelet op artikel 127, § 1, 2°, van de Grondwet kan het leerlingenvervoer enkel door de gemeenschappen worden geregeld, zodat in de huidige stand van de wetgeving “de wet” de juridische vorm en de beheersmodaliteiten van de dienst voor leerlingenvervoer niet langer kan regelen. Men schrappe derhalve de woorden “wet of”.

69. Om taalkundige redenen lijkt het aangewezen om in het tweede lid het woord “transport” te vervangen door “vervoer” of “leerlingenvervoer”, eventueel aangevuld met de woorden “bedoeld in het vorige lid”.

70. Door in het vierde lid de woorden “en/of de Lijn” toe te voegen, wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd. Die toevoeging dient dan ook te worden geschrapt.

71. De steller van het ontwerp dient na te gaan of in het laatste lid, zonder de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling te wijzigen, kan worden gesteld dat de ontvangsten

van het leerlingenvervoer dat door het gemeenschapsonderwijs wordt georganiseerd in een Fonds wordt gestort op de begroting van het gemeenschapsonderwijs, nu artikel 20 van het decreet van 21 december 1990 ‘houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991’, laatst gewijzigd bij decreet van 7 juli 1998, een fonds voor leerlingenvervoer opricht op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel IV.41

72. In artikel IV.41, §§ 1, 6 en 7, schrijve men telkens “schoolbesturen” in plaats van “schoolbesturen of schoolbesturen”

73. Aangezien deze bepaling niet meer van toepassing is op het secundair onderwijs en artikel IV.41 van toepassing is op “scholen” dient in paragraaf 4 “of centrum” en “- of centrum” te worden geschrapt.

Deel V

Artikel V.6

74. Voetnoot 141 dient te worden verbeterd als volgt: “Artikel 48: Decreet van 21/12/1994 betreffende het onderwijs VI. De codificatie brengt geen wijzigingen aan.”

Artikel V.7

75. In artikel V.7, § 2, eerste lid, vervange men de woorden “de betrokken inrichtende macht” door de woorden “het betrokken schoolbestuur”.

Artikel V.11

76. In artikel V.11, derde lid, laatste zin, vervange men “bruttowedde” door “brutosalaris”.

Artikel V.17

77. In artikel V.17, vierde lid, vervange men de woorden “krachtens artikel 94 van de Grondwet” door de woorden “krachtens artikel 146 van de Grondwet”.

Artikel V.30

78. In artikel V.30, eerste zin, vervange men de woorden “De in vorig artikel bedoelde personeelsleden (...)” door “De in artikel V.29 bedoelde personeelsleden (...)”.

Artikel V.39

79. In artikel V.39, eerste zin, vervange men de woorden “Voor de in het vorig artikel vermelde personeelsleden (...)” door “Voor de in artikel V.38 vermelde personeelsleden (...)”.

Titel 2. Geldelijke rechtspositie, Hoofdstuk 2. Bezoldiging in bijbetrekking

80. In het opschrift van Afdeling 3 (net boven artikel V.58) schrijve men “bijambt” in plaats van “bijamt”.

Artikel V.61

81. In artikel V.61, § 3, moeten de woorden “van deze codificatie” vervallen.

Artikel V.62

82. In artikel V.62 schrijve men “De personeelsleden genoemd in artikel V.61 hebben (...)”.

Artikel V.65

83. In artikel V.65 schrijve men “Het in strijd met bestaande wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen toegekende salaris (...)”.

Artikel V.67

84. Voor de duidelijkheid schrijve men in artikel V.67, § 2, beter: “De basisbepalingen betreffende de geldelijke rechtspositie, vermeld in de artikelen V.42 tot en met V.55, zijn van toepassing op (...)”.

Artikel V.68

85. In artikel V.68, § 1, eerste lid, vervange men de woorden “wedde of weddetoelage” door de woorden “salaris of salaristoelage”.

86. Artikel V.68, § 1, tweede lid, redigere men *in fine*, overeenkomstig de oorspronkelijke tekst van artikel 173, § 1, *in fine*, van het decreet van 18 mei 1999 betreffende het onderwijs XI, als volgt:

“Personeelsleden houder van tenminste een diploma van een basisopleiding:

van twee cycli: 3.402,83 euro

andere: 2.381,98 euro.”⁹

Artikel V.70

87. Artikel V.70, eerste en tweede lid, redigere men als volgt: “Het salaris en de salaristoelage (...) tot en met 31 augustus 1990 werden uitgekeerd (...)”.

In artikel V.70, tweede lid, vervange men telkens het woord “weddeschaal” door het woord “salarisschaal”.

Artikel V.74

88. In voetnoot 207 bij artikel V.74 moet de datum van 9 april 1992 bij het decreet ‘betreffende het onderwijs III’ worden vermeld.

Artikel V.76

89. In artikel V.76, § 3, schrijve men: “De bij deze titel ingestelde regeling geldt niet voor de personeelsleden die (...)”.

Artikel V.77

90. In artikel V.77, § 1, derde streepje, en § 2, vierde lid, vervange men de woorden “inrichtende macht” door “schoolbestuur”.

In artikel V.77, § 1, zevende en negende streepje, § 2, eerste lid, en § 3, vervange men de woorden “de inrichtende macht” door de woorden “het schoolbestuur”.

In artikel V.77, § 2, tweede lid, vervange men het woord “wedde” door het woord “salaris”.

In artikel V.77, § 6, vervange men de woorden “paragraaf 1ter” door de woorden “paragraaf 2”.

⁹ De toevoeging van tweemaal een streepje (“-”) vóór de woorden “personeelsleden” en “andere” in de tekst van het ontwerp kan immers leiden tot een andere inhoudelijke draagwijdte en interpretatie van de oorspronkelijke bepaling. De enige wijziging aan de oorspronkelijke tekst is, zoals aangegeven in fine van voetnoot 202 van het ontwerp, de omzetting van de bedragen in Belgische franken naar Euro’s.

Artikel V.79

91. In artikel V.79, eerste lid, vervange men de woorden “inrichtende macht” door “schoolbestuur”.

In artikel V.79, vierde lid, vervange men de woorden “de betrokken inrichtende macht” door de woorden “het betrokken schoolbestuur”.

Artikel V.80

92. Artikel V.80, § 1, eerste lid, redigere men als volgt: “Onverminderd de voordelen verleend in het kader van rationalisatie en programmatie, behoudt het terbeschikkinggestelde personeelslid dat, hetzij door een ander schoolbestuur, hetzij door hetzelfde schoolbestuur in dienst genomen wordt, alle rechten verbonden aan zijn vaste benoeming bij het schoolbestuur dat hem ter beschikking gesteld heeft, totdat hij opnieuw vastbenoemd titularis is bij het schoolbestuur dat hem in dienst genomen heeft.”

93. In artikel V.80, § 3, vervange men de woorden “de inrichtende macht” door de woorden “het schoolbestuur”.

Artikel V.81

94. In artikel V.81, § 3, tweede, derde en vierde lid, § 4, en § 5, tweede lid, eerste en tweede streepje, vervange men de woorden “de inrichtende macht” door “het schoolbestuur”.

In artikel V.81, § 3, derde lid, en § 4, vervange men de woorden “andere inrichtende macht” door de woorden “ander schoolbestuur”.

Artikel V.82

95. Artikel V.82 redigere men als volgt: “Voor de toepassing van deze titel en van de besluiten van de Vlaamse Regering (...)”.

96. In voetnoot 215 moet de laatste zin, waarin gesteld wordt dat het begrip “wedde” wordt vervangen door het begrip “salaris”, worden weggelaten.

Deel VI

Artikel VI.1

97. In voetnoot 216 dient te worden vermeld dat het begrip “instellingen” is vervangen door “scholen en centra”.

Artikel VI.2

98. Men schrijve “in artikel VI.1” in plaats van “in het vorig artikel”.

Artikel VI.5

99. In voetnoot 220 moet ook vermeld worden dat in § 1 het woord “instellingen” is weggelaten en dat in paragraaf 2 het woord “instellingen” vervangen werd door “scholen of centra”. De vermelding in de voetnoot, dat “het begrip “consortia volwassenenonderwijs” (2bis, 3°) niet meer opgenomen” is, moet worden weggelaten, aangezien de punten 2bis en 3° opgeheven en gewijzigd zijn bij artikel VII.18 van het decreet van 19 juni 2015, met ingang van 1 september 2015.

Artikel VI.6

100. In voetnoot 221 schrijve men dat het woord “instelling” is vervangen door “school of centrum” in de plaats van door “scholen en centra”.

Artikel VI.7

101. In voetnoot 222 moeten de aangebrachte wijzigingen correct worden weergegeven. Zo werd “inrichtende macht” ook een keer vervangen door “bestuur”.

102. In paragraaf 2 schrijve men telkens “de school of het centrum” in plaats van “de school of centrum”. In paragraaf 2, 3°, schrijve men in de plaats van “bestuur”, “bestuur van de school of het centrum” of “school- of centrumbestuur”.

Deel VII

Artikel VII.2

103. Door “Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap” te vervangen door “Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming” wordt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling gewijzigd.

Artikel VII.3

104. In voetnoot 226 dient te worden aangegeven dat de woorden “inrichtende machten” en “inrichtende macht of schoolbestuur” zijn vervangen respectievelijk door “schoolbesturen” en “school of- centrumbestuur”.

Artikel VII.5

105. In tegenstelling tot hetgeen in voetnoot 228 wordt vermeld, brengt de codificatie wel degelijk wijzigingen aan in de oorspronkelijke bepalingen. De voetnoot dient derhalve te worden aangepast. Er dient vermeld te worden dat in het tweede lid de woorden „de betrokken instelling” en “instelling” werden vervangen door “of centrum” en “school”. In het derde lid werd “de betrokken inrichtende macht” weggelaten.

106. In het eerste lid dient verwezen te worden naar de artikelen “II.48 tot en met II.52” in de plaats van “III.48 tot en met III.52”.

107. De vraag rijst bovendien of het begrip “werkingsmiddelen” niet moet worden vervangen door het begrip “werkingsbudget”, zoals in de overige bepalingen van de codificatie het geval is.

Artikelen VII.12, VII.13 en VII.14

108. Het verdient aanbeveling om ter gelegenheid van de codificatie een materiële vergissing recht te zetten in de artikelen VI.12, VII.13 en VII.14, door telkens “betekening” te schrijven in de plaats van “berekening”.

Deel VIII

Artikel VIII.1

109. De verwijzing in artikel VIII.1, 2°, dient te worden herbekeken. Artikel 2, 9° en 10°, van het erin vermelde decreet van 28 april 1998, dat overigens een nieuw opschrift heeft gekregen, is immers opgeheven, en in hetzelfde decreet wordt geen melding meer gemaakt van integratiecentra.

Artikel VIII.2

110. Om zeker te zijn dat de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling niet wordt gewijzigd, dient uitdrukkelijk verwezen te worden naar de bepalingen van het decreet basisonderwijs en de codex secundair onderwijs die in de plaats zijn gekomen van de bepalingen van het zgn. gelijke onderwijskansendecreet, die betrekking hebben op het inschrijvingsrecht, in de plaats van te verwijzen naar de zeer algemene omschrijving “de regelgeving betreffende gelijke onderwijskansen”. Van laatstgenoemd begrip is in de twee voornoemde decreten als zodanig immers geen sprake meer.

Artikel VIII.9

111. In voetnoot 246 moet worden vermeld dat “inrichtende macht of schoolbestuur” is vervangen door “school- of centrumbestuur”.

112. Bovendien rijst de vraag of in artikel VIII.9, 3°, “verenigingen van inrichtende machten” niet moet worden vervangen door “verenigingen van schoolbesturen” of “verenigingen van besturen” of “verenigingen van school- en centrumbesturen”.

Deel IX

Artikel IX.1

113. In voetnoot 251 dient te worden vermeld dat het begrip “psycho-medisch sociale centra” is vervangen door “centra voor leerlingenbegeleiding”.

Artikel IX.2

114. In artikel IX.2, 2°, lijkt de zinsnede “met uitzondering van de gesubsidieerde officiële hogescholen” te kunnen worden geschrapt, nu er geen “gesubsidieerde officiële hogescholen” meer bestaan maar uitsluitend publiekrechtelijke hogescholen.¹⁰

Artikelen IX.5

115. In voetnoot 255 moet worden vermeld dat het woord “instellingen” is vervangen door “scholen” en dat het begrip “inrichtende machten” door “schoolbesturen” is vervangen.

Deel X

Artikel X.2

116. De steller van het ontwerp dient te onderzoeken of de woorden “- tot 31 december 2002: de centrale raad bedoeld in artikel 5, § 1, 1°, van het bijzonder decreet van 19 december 1988, betreffende de Autonome Raad van het Gemeenschapsonderwijs -” niet overbodig zijn geworden en kunnen worden weggelaten. In voorkomend geval dient de weglating in de voetnoot te worden vermeld.

¹⁰ Zie artikel I.3, 52°, van de Codex Hoger onderwijs. Zie ook adv.RvS 53.540/1 van 12 juli 2013 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 11 oktober 2013 ‘tot codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs in Vlaanderen’, *Parl.St.* Vl.Parl. 2013-14 nr. 2252/1, 33-34.

Artikel X.4

117. Artikel X.4 heeft niet enkel betrekking op het gemeenschapsonderwijs maar ook op de gesubsidieerde instellingsbesturen.¹¹ Het is dan ook niet aangewezen om de bepaling op te nemen in een hoofdstuk dat enkel op het gemeenschapsonderwijs betrekking heeft. Bovendien werd de bepaling reeds opgeheven voor het basisonderwijs en het volwassenenonderwijs en werd ze opgenomen in de codex secundair onderwijs, zodat de vraag rijst op welke onderwijsinstellingen artikel X.4 nog van toepassing is.

118. Door “de bestuursorganen van de ARGO en de inrichtende machten” te vervangen door “het Gemeenschapsonderwijs en de besturen van scholen, centra, internaten en tehuizen”, lijkt de draagwijdte van de oorspronkelijke bepaling te worden gewijzigd. Men schrijve in elk geval in artikel X.4 “de bestuursorganen van het gemeenschapsonderwijs”. Voor het overige rijst nog de vraag waarom de bewoordingen van deze bepaling niet zijn afgestemd op de gelijkaardige bepaling die is opgenomen in de Codex secundair onderwijs.

119. In voetnoot 259 dient ook nog vermeld te worden dat “Vlaamse Minister van Onderwijs” is vervangen door “Vlaamse Minister bevoegd voor het onderwijs” en dat de woorden “de Autonome Raad voor het” zijn weggelaten.

Delen XI, XII en XIII

120. Bij deze delen zijn geen opmerkingen te maken.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

¹¹ Zie de memorie van toelichting bij het ontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 31 juli 1990 ‘betreffende het onderwijs-II’, *Parl.St.* VI.Parl. 1989-90, nr. 365/1, 8: “Dit artikel komt in de plaats van het oorspronkelijke artikel 5 zoals voorzien in de versie die werd voorgelegd aan de Raad van State. Luidens dit advies is de Vlaamse Raad niet bevoegd tot het wijzigen van de wetgeving op de overheidsopdrachten. Oorspronkelijk voorzag artikel 5 in dezelfde mogelijkheden voor de ARGO als voor het gesubsidieerd onderwijs, zoals in het thans bestaande artikel 36bis van de schoolpactwet. Het huidig ontwerp van artikel 8 past dit artikel 36bis van de schoolpactwet aan door dat telkens naast de woorden “inrichtende machten” (bedoeld wordt het gesubsidieerd onderwijs), de ARGO wordt toegevoegd.”