



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 59.353/3
van 30 mei 2016

avis 59.353/3
du 30 mai 2016

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
14 juni 2002 tot vaststelling
van maximale gehalten aan
contaminanten waaronder
zware metalen in
voedingssupplementen'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
14 juin 2002 fixant des teneurs
maximales en contaminants
comme les métaux lourds dans
les suppléments alimentaires'

Op 29 april 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 juni 2002 tot vaststelling van maximale gehalten aan contaminanten waaronder zware metalen in voedingssupplementen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 mei 2016. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 mei 2016.

*

Le 29 avril 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 14 juin 2002 fixant des teneurs maximales en contaminants comme les métaux lourds dans les suppléments alimentaires’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 24 mai 2016. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 mai 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een wijziging aan te brengen in het koninklijk besluit van 14 juni 2002 ‘tot vaststelling van maximale gehalten aan contaminanten waaronder zware metalen in voedingssupplementen’, dat in zijn huidige versie voorziet in een verbod voor het in de handel brengen van voedingssupplementen met meer dan 1 milligram arseen per kilogram product. De ontworpen wijziging houdt in dat de organische vorm van arseen, namelijk arsenobetaine, niet wordt meegerekend in dit maximumgehalte. Voorts wordt bepaald dat het maximumgehalte wordt berekend op het product in de vorm waaronder het op de markt is gebracht en op het eetbare gedeelte ervan.

2. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de paragrafen 1 en 4 van artikel 5 van de wet van 24 januari 1977 ‘betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten’. Naar luid van paragraaf 1 van dit artikel kan de Koning op voorstel of na advies van de Hoge Gezondheidsraad de aanwezigheid van contaminanten in voedingsmiddelen reglementeren, verbieden of beperken. Op grond van paragraaf 4 van hetzelfde artikel mogen voedingsmiddelen die verboden contaminanten bevatten of die contaminanten bevatten in hoeveelheden groter dan door de Koning bepaald, niet in de handel worden gebracht.

VORMVEREISTEN

3. De ontworpen regeling bevat technische voorschriften die onder het toepassingsgebied vallen van de notificatieverplichting bedoeld in artikel 5, lid 1, van richtlijn (EU) 2015/1535¹, alsook maximale toleranties voor bepaalde verontreinigingen die onder het toepassingsgebied vallen van de notificatieverplichting bedoeld in artikel 5, lid 3, eerste alinea, b), van verordening (EEG) nr. 315/93².

De gemachtigde bevestigde dat deze notificaties zijn gebeurd, maar dat de verplichte wachtperiode van drie maanden bedoeld in artikel 6, lid 1, van de richtlijn en in artikel 5, lid 3, tweede alinea, van de verordening nog niet is verstreken. Zij verklaarde in dat verband ook nog het volgende:

“De redenen waarom niet werd gewacht tot de beëindiging van de procedure:

1. dit betreft een zeer dringende vraag van het kabinet van minister Borsus

2. de wijziging in het huidige koninklijk besluit is een eenvoudige verduidelijking van het maximumgehalte dat al bij haar oorspronkelijke vaststelling werd genotificeerd aan de Europese Commissie in 2001 (notificatienummer 2001/203/B).”

¹ Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’.

² Verordening (EEG) nr. 315/93 van de Raad van 8 februari 1993 ‘tot vaststelling van communautaire procedures inzake verontreinigingen in levensmiddelen’.

Hoe dan ook zal met de uitvaardiging van het te nemen besluit moeten worden gewacht tot de betrokken termijn (die overigens in bepaalde gevallen langer kan uitvallen) is verstreken. Indien de opmerkingen van de Europese Commissie of van andere lidstaten leiden tot aanpassingen van het ontwerp, moet dit bovendien opnieuw om advies aan de Raad van State worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het zesde lid van de aanhef moet worden verwezen naar artikel 5, lid 3, *eerste alinea, b*), van verordening (EEG) nr. 315/93.

Artikel 1

5. Het ontworpen artikel 2, § 3, is ingegeven door hetgeen bepaald wordt in artikel 1, lid 2, van verordening (EG) nr. 1881/2006 van de Commissie van 19 december 2006 ‘tot vaststelling van de maximumgehalten aan bepaalde verontreinigingen in levensmiddelen’, alsook in voetnoot 39 bij die verordening. De gemachtigde vermeldde bovendien dat een nieuwe versie van verordening (EG) nr. 1881/2006 in voorbereiding is, die op dit punt evenwel gelijkloopt met de huidige versie. Zij voegde daar nog aan toe:

“Dit voorstel van Belgisch KB is overigens aan bod gekomen in een Europese werkgroep op 13 mei en de Commissie heeft toen gezegd dat ze hiermee akkoord kunnen gaan aangezien het enkel om verduidelijkingen gaat van een bestaand maximumgehalte. Geen lidstaat heeft toen geprotesteerd.”

Dat neemt niet weg dat de stellers van het ontwerp de eventuele wijzigingen van verordening (EG) nr. 1881/2006 nauwgezet zullen moeten opvolgen en desgevallend het te nemen besluit zullen moeten aanpassen indien zou blijken dat het niet meer strookt met die wijzigingen.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 14 juin 2002 'fixant des teneurs maximales en contaminants comme les métaux lourds dans les suppléments alimentaires' qui, dans sa version actuelle, prévoit une interdiction de mettre dans le commerce des suppléments alimentaires qui ont une teneur supérieure à 1 milligramme d'arsenic par kilogramme de produit. La modification en projet implique que la forme organique de l'arsenic, à savoir l'arsénobétaïne, n'est pas prise en compte dans cette teneur maximale. Par ailleurs, il est prévu que la teneur maximale est calculée sur le produit tel qu'il a été mis sur le marché et sur sa partie comestible.

2. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans les paragraphes 1^{er} et 4 de l'article 5 de la loi du 24 janvier 1977 'relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits'. Selon le paragraphe 1^{er} de cet article, le Roi peut, sur proposition ou après [avis] du Conseil supérieur d'Hygiène, réglementer, interdire ou limiter, dans les denrées alimentaires, la présence de contaminants. Sur la base du paragraphe 4 du même article, la mise dans le commerce de denrées alimentaires qui contiennent des contaminants interdits ou des contaminants en quantités supérieures à celles autorisées par le Roi est interdite.

FORMALITÉS

3. Le régime en projet comporte des prescriptions techniques qui relèvent du champ d'application de l'obligation de notification visée à l'article 5, paragraphe 1, de la directive (UE) 2015/1535¹, ainsi que des tolérances maximales pour certains contaminants qui relèvent du champ d'application de l'obligation de notification visée à l'article 5, paragraphe 3, premier alinéa, b), du règlement (CEE) n° 315/93².

La déléguée a confirmé que ces notifications ont été effectuées, mais que la période d'attente obligatoire de trois mois visée à l'article 6, paragraphe 1, de la directive, et à l'article 5, paragraphe 3, deuxième alinéa, du règlement n'a pas encore expiré. À cet égard, elle a déclaré ce qui suit :

« De redenen waarom niet werd gewacht tot de beëindiging van de procedure :

1. dit betreft een zeer dringende vraag van het kabinet van minister Borsus

2. de wijziging in het huidige koninklijk besluit is een eenvoudige verduidelijking van het maximumgehalte dat al bij haar oorspronkelijke vaststelling werd genotificeerd aan de Europese Commissie in 2001 (notificatienummer 2001/203/B) ».

¹ Directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'.

² Règlement (CEE) n° 315/93 du Conseil du 8 février 1993 'portant établissement des procédures communautaires relatives aux contaminants dans les denrées alimentaires'.

Quoi qu'il en soit, l'arrêté envisagé ne pourra être adopté que lorsque le délai concerné (qui par ailleurs peut encore être plus long dans certains cas) sera écoulé. Si les observations formulées par la Commission européenne ou par d'autres États membres donnent lieu à des adaptations du projet, celui-ci doit en outre de nouveau être soumis pour avis au Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le sixième alinéa du préambule doit viser l'article 5, paragraphe 3, *premier alinéa, b*), du règlement (CEE) n° 315/93.

Article 1^{er}

5. L'article 2, § 3, en projet s'inspire de l'article 1^{er}, paragraphe 2, du règlement (CE) n° 1881/2006 de la Commission du 19 décembre 2006 'portant fixation de teneurs maximales pour certains contaminants dans les denrées alimentaires', ainsi que de la note de bas de page 39 de ce règlement. En outre, la déléguée a signalé qu'une nouvelle version du règlement (CE) n° 1881/2006 est en préparation, qui est sur ce point toutefois parallèle avec la version actuelle. Elle a encore précisé ce qui suit :

« Dit voorstel van Belgisch KB is overigens aan bod gekomen in een Europese werkgroep op 13 mei en de Commissie heeft toen gezegd dat ze hiermee akkoord kunnen gaan aangezien het enkel om verduidelijkingen gaat van een bestaand maximumgehalte. Geen lidstaat heeft toen geprotesteerd ».

Il n'en demeure pas moins que les auteurs du projet devront suivre de près les modifications éventuelles du règlement (CE) n° 1881/2006 et, le cas échéant, devront adapter l'arrêté envisagé s'il apparaissait qu'il ne s'accorde plus avec ces modifications.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS