



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 59.323/2
du 27 avril 2016

advies 59.323/2
van 27 april 2016

sur

over

un avant-projet de loi
'autorisant le ministre des
Finances à consentir des prêts
au Conseil de résolution
unique'

een voorontwerp van wet 'dat
de minister van Financiën
machtigt om leningen toe te
staan aan de afwikkelingsraad'

Le 21 avril 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'autorisant le ministre des Finances à consentir des prêts au Conseil de résolution unique'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 27 avril 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 avril 2016.

*

Op 21 april 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'dat de minister van Financiën machtigt om leningen toe te staan aan de afwikkelingsraad'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 27 april 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 april 2016.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le fait que le Fonds est devenu pleinement opérationnel ce 1^{er} janvier 2016, que la période transitoire de son financement a débuté à la même date et qu'il est dès lors indispensable que les lignes de crédit nationales soient mises à la disposition du Fonds le plus rapidement possible ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

DISPOSITIF

Article 2

Le règlement n° 806/2014 doit être cité avec la mention complète de son intitulé.

Article 4

1. Comme l'article 7, § 4, de l'Accord 'concernant le transfert et la mutualisation des contributions au Fonds de résolution unique' n'évoque qu'un droit d'objection des parties contractantes et non la possibilité d'un assentiment au transfert ou à la mutualisation des contributions au Fonds de résolution unique, il semble qu'il n'y ait pas lieu de faire état de « ce droit d'assentiment » dans l'article 3 en projet de la loi du 27 novembre 2015 'portant assentiment à l'Accord concernant le transfert et la mutualisation des contributions au Fonds de résolution unique, signé Bruxelles le 21 mai 2014'.

2. Il n'est pas admissible que le pouvoir conféré à une autorité politique, telle qu'en l'espèce le Ministre des Finances, soit subordonné à l'émission d'une proposition émanant d'un organe tiers.

En effet, pareil système, d'une part, empêcherait le ministre de prendre attitude en l'absence de proposition et, d'autre part, ne lui permettrait pas de s'écarter de cette proposition, sauf à en solliciter une nouvelle.

Il est en revanche admissible d'envisager que le Collège de résolution émette un avis, lequel peut être émis d'initiative.

*

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

"L'urgence est motivée par le fait que le Fonds est devenu pleinement opérationnel ce 1^{er} janvier 2016, que la période transitoire de son financement a débuté à la même date et qu'il est dès lors indispensable que les lignes de crédit nationales soient mises à la disposition du Fonds le plus rapidement possible."

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 2

Het volledige opschrift van verordening (EU) nr. 806/2014 moet worden vermeld.

Artikel 4

1. Aangezien in artikel 7, § 4, van de Overeenkomst 'betreffende de overdracht en mutualisatie van de bijdragen aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds' alleen sprake is van een recht van de overeenkomstsluitende partijen om bezwaar te maken, en niet van de mogelijkheid om in te stemmen met de overdracht of de mutualisatie van de bijdragen aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds, lijkt het niet nodig te wijzen op dit "recht op instemming" in het ontworpen artikel 3 van de wet van 27 november 2015 'houdende instemming met de Overeenkomst betreffende de overdracht en mutualisatie van de bijdragen aan het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds, ondertekend te Brussel op 21 mei 2014'.

2. Het is niet aanvaardbaar dat de bevoegdheid die verleend wordt aan een politieke overheid, zoals in dit geval de minister van Financiën, afhankelijk wordt gesteld van een voorstel dat uitgaat van een derde orgaan.

Een dergelijke regeling zou de minister immers, enerzijds beletten een standpunt in te nemen bij ontstentenis van een voorstel, en anderzijds niet toelaten van dit voorstel af te wijken, tenzij hij om een nieuw voorstel verzoekt.

Het is daarentegen wel aanvaardbaar dat het afwikkelingscollege een advies zou verstrekken, dat op eigen initiatief mag worden uitgebracht.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT