



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 59.322/4
du 18 mai 2016

advies 59.322/4
van 18 mei 2016

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale du
5 février 1998 déterminant les
critères de répartition des
subventions accordées aux
pouvoirs locaux occupant des
agents contractuels subventionnés
et l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale du
28 novembre 2002 relatif au
régime des contractuels
subventionnés'

een ontwerp van besluit van de
Regering van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest 'tot
wijziging van het besluit van de
Regering van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest van
5 februari 1998 tot bepaling van de
verdelingscriteria voor de subsidies
toegekend aan de lokale besturen
die gesubsidieerde contractuelen
tewerkstellen en het besluit van de
Regering van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest van
28 november 2002 betreffende het
stelsel van de gesubsidieerde
contractuelen'

Le 21 avril 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Économie et de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 février 1998 déterminant les critères de répartition des subventions accordées aux pouvoirs locaux occupant des agents contractuels subventionnés et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2002 relatif au régime des contractuels subventionnés'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 18 mai 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 mai 2016.

*

Op 21 april 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Economie en Tewerkstelling verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 'tot wijziging van het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 5 februari 1998 tot bepaling van de verdelingscriteria voor de subsidies toegekend aan de lokale besturen die gesubsidieerde contractuelen tewerkstellen en het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 28 november 2002 betreffende het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 18 mei 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 mei 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Le projet ne trouve pas de fondement juridique dans les lois spéciales mentionnées dans les deux premiers alinéas du préambule ¹.

Ces alinéas seront donc omis.

2. Le préambule d'un arrêté ne doit pas indiquer le mot « notamment » avant l'énumération des articles cités comme fondement juridique. En effet, l'usage de ce mot donne l'impression que l'énumération des articles est incomplète, alors que l'auteur de l'acte doit rechercher et citer avec précision toutes les dispositions qui constituent le fondement juridique de l'acte qu'il rédige ².

Les alinéas 3 et 4 seront revus en fonction de cette recommandation.

3. Les alinéas 7 et 8 visent le décret et l'arrêté du Gouvernement relatifs à l'« intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale ».

Interrogé quant à la raison pour laquelle ces dispositions sont mentionnées au préambule, le délégué du ministre a convenu qu'il s'agissait d'une erreur et qu'il fallait viser uniquement l'accomplissement de la formalité.

Les alinéas 7 et 8 du préambule seront en effet omis.

Parallèlement, la mention de l'accomplissement de la formalité relative à l'évaluation de l'impact du projet sur l'égalité entre les femmes et les hommes sera ajoutée au préambule.

¹ Voir déjà l'avis 38.320/1 donné le 28 avril 2005 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 juin 2005 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2002 relatif au régime des contractuels subventionnés'.

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27, b), note de bas de page 61.

4. L'alinéa 11 vise l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale.

Toutefois, ainsi qu'en a convenu le délégué du ministre, la consultation de ce conseil ne constitue pas une formalité préalable à caractère obligatoire. Il ne s'impose donc pas de le mentionner au préambule.

Néanmoins, l'auteur du projet a la possibilité de faire mention de cet avis, mais dans un alinéa introduit par un considérant³.

DISPOSITIF

Articles 2 et 4

1. L'article 2 du projet insère un article 7ter dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 février 1998 'déterminant les critères de répartition des subventions accordées aux pouvoirs locaux occupant des agents contractuels subventionnés'. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, cette nouvelle disposition vise un « appel à projet lancé par l'Orbem ».

Il en va de même pour l'article 4 du projet, qui insère un article 28bis dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2002 'relatif au régime des contractuels subventionnés'.

Interrogé quant à l'identification de ces appels à projets, le délégué du ministre a répondu qu'

« afin d'attribuer les postes ACS Insertion, des appels à projets sont prévus à cet effet ».

Toutefois, aucune disposition du projet ne prévoit le principe – ou, *a fortiori*, les modalités – d'un tel appel à projet. Le projet sera complété à cet égard.

2. L'auteur du projet veillera à la correspondance des versions néerlandaise et française, en ce qui concerne :

– la condition relative à la durée d'inscription comme demandeur d'emploi, aux articles 7ter, § 2, et 28bis, § 2, en projet⁴ ;

– la mention des *litteras* a) à d) à l'article 7ter, § 2, en projet ;

– la présence des mots « Par dérogation à l'article 18 » à l'article 28bis, § 3, en projet.

*

³ *Ibid.*, recommandations n^{os} 32 et 35.

⁴ Ainsi, le plafond de vingt-quatre mois est biffé dans la version française mais maintenu dans la version néerlandaise du projet.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. De bijzondere wetten genoemd in de eerste twee leden van de aanhef bieden geen rechtsgrond voor het ontwerp.¹

Die leden moeten dus vervallen.

2. In de aanhef van een besluit mag niet het woord “inzonderheid” worden geschreven vóór de opsomming van de artikelen die als rechtsgrond worden aangevoerd. Het gebruik van dat woord wekt immers de indruk dat de opsomming van de artikelen onvolledig is, terwijl de steller van de regeling moet zoeken naar alle bepalingen die de rechtsgrond van de regeling die hij opstelt vormen en deze bepalingen nauwkeurig moet vermelden.²

Het derde en het vierde lid moeten in het licht van die aanbeveling worden herzien.

3. In het zevende en het achtste lid wordt verwezen naar het decreet en het besluit van de regering betreffende de “integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”.

Op de vraag waarom die bepalingen opgenomen zijn in de aanhef, heeft de gemachtigde van de minister toegegeven dat het om een vergissing gaat en dat enkel diende te worden aangegeven dat voldaan was aan het vormvoorschrift.

Het zevende en het achtste lid van de aanhef moeten inderdaad vervallen.

¹ Zie reeds advies 38.320/1, op 28 april 2005 gegeven over een ontwerp dat het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 juni 2005 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2002 betreffende het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen' is geworden.

² Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27, b), voetnoot 61.

Tegelijkertijd moet in de aanhef de vermelding worden toegevoegd dat voldaan is aan het vormvoorschrift inzake de evaluatie van de impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen.

4. In het elfde lid wordt verwezen naar het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het raadplegen van die raad is evenwel, zoals de gemachtigde van de minister heeft beaamd, geen verplicht voorafgaand vormvereiste. Het hoeft dus niet in de aanhef te worden vermeld.

De steller van het ontwerp kan niettemin melding maken van dat advies, maar in een lid dat de vorm heeft van een overweging.³

DISPOSITIEF

Artikelen 2 en 4

1. Bij artikel 2 van het ontwerp wordt een artikel 7^{ter} ingevoegd in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 5 februari 1998 ‘tot bepaling van de verdelingscriteria voor de subsidies toegekend aan lokale besturen die gesubsidieerde contractuelen tewerkstellen’. In paragraaf 1, derde lid, van die nieuwe bepaling is er sprake van een “door de BGDA uitgeschreven projectoproep”.

Dat is ook het geval in artikel 4 van het ontwerp, waarbij een artikel 28^{bis} wordt ingevoegd in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2002 ‘betreffende het stelsel van de gesubsidieerde contractuelen’.

Op de vraag wat die projectoproepen precies zijn, heeft de gemachtigde van de minister geantwoord dat

« afin d’attribuer les postes ACS Insertion, des appels à projets sont prévus à cet effet ».

Er is evenwel in geen enkele bepaling van het ontwerp sprake van het principe – van zo’n projectoproep – laat staan van nadere regels daaromtrent. Het ontwerp moet in dat opzicht worden aangevuld.

³ *Ibid.*, aanbevelingen 32 en 35.

2. De steller van het ontwerp moet ervoor zorgen dat de Franse en de Nederlandse tekst met elkaar overeenstemmen wat betreft:

- de voorwaarde inzake de periode gedurende welke iemand als werkzoekende ingeschreven moet zijn, in de ontworpen artikelen 7*ter*, § 2, en 28*bis*, § 2;⁴
- de vermelding van de ontworpen *litterae* a) tot d) in artikel 7*ter*, § 2;
- de vermelding van de woorden “Par dérogation à l'article 18” in het ontworpen artikel 28*bis*, § 3.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre VANDERNOOT

⁴ Zo bijvoorbeeld is het maximum van vierentwintig maanden doorstreept in de Franse versie, maar behouden in de Nederlandse versie van het ontwerp.