



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 59.243/4
du 2 mai 2016

advies 59.243/4
van 2 mei 2016

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant
le programme de l'École royale
militaire pour l'année
académique 2016-2017 et
introduisant certaines
dispositions relatives aux
examens et test informatisés'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van het
programma van de Koninklijke
Militaire School voor het
academie-jaar 2016-2017 en
tot invoering van bepalingen
betreffende geïnformatiseerde
examens en testen'

Le 8 avril 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Défense à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le programme de l'École royale militaire pour l'année académique 2016-2017 et introduisant certaines dispositions relatives aux examens et test informatisés'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 2 mai 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 mai 2016.

*

Op 8 april 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Defensie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het programma van de Koninklijke Militaire School voor het academie-jaar 2016-2017 en tot invoering van bepalingen betreffende geïnformatiseerde examens en testen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 2 mei 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 mei 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

À l'alinéa 5 du préambule, il y a lieu de corriger l'une des dates à laquelle le conseil de perfectionnement et d'instruction de l'École royale militaire a donné son avis ; en l'occurrence, outre le 23 octobre 2015, il s'agit du 9 novembre 2015.

FONDEMENTS JURIDIQUES

1. Au titre de fondement juridique des articles 1^{er} et 3, alinéa 1^{er}, du projet, l'alinéa 1^{er} du préambule ne doit viser que le paragraphe 1^{er} de l'article 1^{er}^{ter} de la loi du 18 mars 1838 'organique de l'École royale militaire', remplacé par la loi du 1^{er} août 2006.
2. L'alinéa 2 du préambule est relatif à l'article 110, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 28 février 2007 'fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des forces armées', remplacé par la loi du 31 juillet 2013.

Il tend à procurer un fondement juridique aux articles 2 et 3, alinéa 2, du projet.

Dans son avis 54.487/4 donné le 12 décembre 2013 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 décembre 2013 'relatif aux cours de perfectionnement des militaires de carrière du cadre actif des forces armées, à l'épreuve d'accession au grade de premier sergent-major, à l'examen de qualification au grade d'adjudant-chef et aux épreuves professionnelles pour l'avancement au grade de major', la section de législation a fait l'observation suivante :

« L'arrêté en projet distingue d'une part la formation continuée, définie comme 'l'ensemble des cours de perfectionnement visés aux articles 110 à 112 de la loi' (article 1^{er}, 6^o, du projet) et, d'autre part, la formation spécialisée, définie comme 'l'ensemble des cours de perfectionnement qui ne font pas partie de la formation continuée et qui ont pour but de permettre aux militaires d'acquérir des compétences supplémentaires dans les domaines de la gestion ou des opérations' (article 1^{er}, 7^o, du projet).

Une telle distinction n'apparaît pas dans la loi du 28 février 2007 'fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des forces armées'. En effet, le concept de formation spécialisée n'y est pas mentionné, tandis qu'en ce qui concerne la formation continuée, il ressort de l'article 110, § 1^{er}, de la loi que cette formation est conçue comme regroupant l'ensemble des cours de perfectionnement qu'un militaire peut être amené à suivre durant sa carrière militaire (soit obligatoirement, soit volontairement).

Si l'on peut comprendre la distinction faite dans l'arrêté en projet, qui vise à séparer les cours de perfectionnement selon les conséquences qu'ils peuvent entraîner

quant à la carrière des militaires, il n'est pas conforme à la loi du 28 février 2007 d'utiliser le concept de formation continuée dans un sens plus restreint que celui de la loi et d'y ajouter, comme s'il s'agissait de toute autre chose, un nouveau concept, celui de formation spécialisée¹.

Il convient de revoir la terminologie utilisée afin de conserver à la notion de formation continuée le sens qui lui a été donné par la loi du 28 février 2007, quitte à distinguer, au sein de celle-ci, deux catégories distinctes, en vertu de l'article 110, § 1^{er}, alinéa 5.

L'arrêté en projet sera revu en conséquence ».

À la suite de cette observation, l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 26 décembre 2013 a été rédigé de la manière suivante :

« Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par :

6° 'formation continuée' : l'ensemble des cours de perfectionnement :

– visés aux articles 110 à 112 de la loi ;

– qui ont, le cas échéant, pour but de permettre aux militaires d'acquérir des compétences supplémentaires dans les domaines de la gestion ou des opérations, ci-après dénommés 'la formation spécialisée' ».

Étant donné que la formation spécialisée fait partie de la formation continuée, l'article 110, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi du 28 février 2007 constitue un fondement juridique suffisant pour organiser les examens ou les tests, par une épreuve écrite, orale ou informatisée, de l'ensemble des cours de perfectionnement ainsi définis (article 2 du projet).

*

¹ Note de bas de page 2 de l'avis cité : Auquel cas, la formation spécialisée devrait être considérée comme étant un concept étranger à celui de la formation continuée et le Roi ne disposerait dès lors pas de fondement juridique pour l'organiser.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

In het vijfde lid van de aanhef behoort een van de data waarop de vervolmakings- en opleidingsraad van de Koninklijke Militaire School zijn advies heeft uitgebracht te worden gecorrigeerd; *in casu* moet naast de datum van 23 oktober 2015, de datum van 9 november 2015 worden vermeld.

RECHTSGRONDEN

1. In het eerste lid van de aanhef moet als rechtsgrond van de artikelen 1 en 3, eerste lid, van het ontwerp, alleen paragraaf 1 van artikel 1^{ter} van de wet van 18 maart 1838 'houdende organisatie van de Koninklijke Militaire School', vervangen bij de wet van 1 augustus 2006, worden vermeld.

2. Het tweede lid van de aanhef verwijst naar artikel 110, § 1, vijfde lid, van de wet van 28 februari 2007 'tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht', vervangen bij de wet van 31 juli 2013.

Het strekt ertoe een rechtsgrond te bieden aan de artikelen 2 en 3, tweede lid, van het ontwerp.

In advies 54.487/4, op 12 december 2013 gegeven over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 26 december 2013 'betreffende de vervolmakingscursussen van de beroepsmilitairen van het actief kader van de krijgsmacht, het examen voor overgang naar de graad van eerste sergeant-majoor, het kwalificatie-examen voor de graad van adjudant-chef en de beroepsproeven voor de bevordering tot de graad van majoor', heeft de afdeling Wetgeving de volgende opmerking geformuleerd:

“In het ontworpen besluit wordt een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de voortgezette vorming, gedefinieerd als ‘het geheel van de vervolmakingscursussen bedoeld in de artikelen 110 tot 112 van de wet’ (artikel 1, 6°, van het ontwerp) en anderzijds de gespecialiseerde vorming, gedefinieerd als ‘het geheel van de vervolmakingscursussen die geen deel uitmaken van de voortgezette vorming en die tot doel hebben de militairen toe te laten om aanvullende competenties te verwerven in de domeinen van het beheer of de operaties’ (artikel 1, 7°, van het ontwerp).

Een dergelijk onderscheid komt niet voor in de wet 28 februari 2007 ‘tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht’. Het begrip gespecialiseerde vorming wordt er immers niet in vermeld, terwijl, voor wat betreft de voortgezette vorming, uit artikel 110, § 1, van de wet blijkt dat die opgevat wordt als het geheel van vervolmakingscursussen die een militair kan volgen gedurende zijn militaire loopbaan (hetzij verplicht hetzij vrijwillig).

Hoewel het begrijpelijk is dat een onderscheid wordt gemaakt in het ontworpen besluit, dat een opdeling beoogt van de vervolmakingscursussen volgens de gevolgen die eruit kunnen voortvloeien voor de loopbaan van de militairen, is het niet in overeenstemming met de wet van 28 februari 2007 om het begrip voortgezette vorming te gebruiken in een beperktere betekenis dan die van de wet en daar, alsof het zou gaan om iets helemaal anders, een nieuw begrip aan toe te voegen, namelijk de gespecialiseerde vorming¹.

De gebruikte terminologie dient herzien te worden zodanig dat het begrip voortgezette vorming de betekenis behoudt die eraan gegeven is bij de wet van 28 februari 2007, desnoods door in die wet, krachtens artikel 110, § 1, vijfde lid, twee verschillende categorieën te onderscheiden.

Het ontwerpbesluit moet dienovereenkomstig worden herzien”.

Naar aanleiding van die opmerking is artikel 1 van het koninklijk besluit van 26 december 2013 als volgt gesteld:

“Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

6° ‘de voortgezette vorming’ : het geheel van de vervolmakingscursussen :

a) bedoeld in de artikelen 110 tot 112 van de wet;

b) die, in voorkomend geval, tot doel hebben de militairen toe te laten om aanvullende competenties te verwerven in de domeinen van het beheer of de operaties, hierna ‘de gespecialiseerde vorming’ genoemd”.

¹ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: In welk geval de gespecialiseerde vorming beschouwd zou moeten worden als een begrip dat vreemd is aan het begrip voortgezette vorming en de Koning dan ook niet over de rechtsgrond zou beschikken voor de organisatie ervan.

Aangezien de gespecialiseerde vorming deel uitmaakt van de voortgezette vorming, vormt artikel 110, § 1, vijfde lid, van de wet van 28 februari 2007 een afdoende rechtsgrond om de examens of tests te organiseren aan de hand van een schriftelijke, mondelinge of geïnformatiseerde proef voor het geheel van de aldus gedefinieerde vervolmakingscursussen (artikel 2 van het ontwerp).

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY