



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 59.229/3
van 4 mei 2016

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van een aanvullend criterium voor de beoordeling van de subsidieaanvragen die ingediend zijn in het kader van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid’

Op 4 april 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot bepaling van een aanvullend criterium voor de beoordeling van de subsidieaanvragen die ingediend zijn in het kader van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 26 april 2016. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 mei 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe in een aanvullend beoordelingscriterium te voorzien in de zin van artikel 17, § 2, derde lid, van het decreet van 20 januari 2012 ‘houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbereid’.

3. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in het voormelde artikel 17, § 2, derde lid, van het decreet van 20 januari 2012. Uit die bepaling vloeit voort dat de Vlaamse Regering, ter aanvulling van de beoordelingscriteria waarin het eerste lid van dat artikel voorziet, aanvullende beoordelingscriteria mag bepalen waarmee rekening wordt gehouden om de hoogte te bepalen van de subsidiebedragen, van de variabele subsidies en van de projectsubsidies bedoeld in, respectievelijk, de artikelen 8, 13 en 16 van het decreet van 20 januari 2012.¹ De lijst van de aanvullende criteria moet uiterlijk zes maanden voor de uiterste indieningsdatum van de aanvraag tot subsidiëring kenbaar worden gemaakt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4.1. Uit de adviesaanvraag blijkt dat de Vlaamse Jeugdraad geen advies heeft verstrekt binnen de termijn waarin artikel 7, § 1, derde lid van het decreet van 20 januari 2012 voorziet. Bijgevolg moet het derde lid van de aanhef worden vervangen door de volgende leden:²

“Gelet op de adviesaanvraag die op 26 februari 2016 bij de Vlaamse Jeugdraad is ingediend, met toepassing van artikel 7, § 1, tweede lid, van het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid;

Overwegende dat geen advies is verstrekt binnen de gestelde termijn;

Gelet op het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid, artikel 7, § 1, derde lid;”.

¹ Er moet aan herinnerd worden dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft opgemerkt dat de in die bepaling vervatte delegatie aan de Vlaamse Regering om aanvullende beoordelingscriteria te bepalen om de hoogte van bepaalde subsidiebedragen te bepalen, te ruim was en diende te worden weggelaten of minstens te worden ingeperkt: adv.RvS 50.091/1/V van 6 september 2011 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 20 januari 2012.

² Omzendbrief VR/2014/4 van 9 mei 2014 ‘betreffende de wetgevingstechniek’, nr. 82, 1°.

4.2. In het vierde lid van de aanhef (dat het zesde lid wordt) moet de datum (25 maart 2016) worden aangevuld.

Artikel 1

5. Gevraagd om het ontworpen aanvullend beoordelingscriterium toe te lichten, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“De in het ontwerp van BVR voorgestelde bepaling ligt in lijn met de beoordelingscriteria zoals opgenomen in het decreet, artikel 17, § 2, eerste lid.

Deze beoordelingscriteria zijn dynamisch te interpreteren.

Zij zorgen er voor dat de subsidies doelgericht worden toegekend. Met andere woorden dat de subsidietoekenning gerelateerd is aan het beleid van de Vlaamse Regering. In de nota aan de Vlaamse Regering wordt de band met het beleid zoals bepaald in het Regeerakkoord en de Beleidsnota Jeugd verduidelijkt.

(...)

Stedelijkheid slaat niet op een administratieve categorie, maar op een sociologisch verschijnsel. Sommige onderdelen (deelgemeenten, wijken...) van gemeenten die administratief niet als (centrum)stad worden beschouwd kennen een stedelijke leefwereld (o.a. in de rand rond steden als Brussel, Antwerpen...), terwijl sommige deelgemeenten, wijken... van (centrum)steden een vrij ruraal karakter hebben behouden.

(...)

Er zijn nauwelijks verenigingen die zich uitsluitend tot het platteland richten. En ook deze verenigingen kunnen perfect inspelen op het criterium door zich te verhouden tot de groeiende verstedelijking van het platteland. Een vereniging die uitsluitend in steden actief is kan toch minder positief gewaardeerd worden op basis van dit beoordelingscriterium indien deze vereniging niet inspeelt op de kansen die de stedelijke context biedt of op de maatschappelijke uitdagingen die zich in het bijzonder in steden voordoen.

(...)

De administratie heeft de opdracht de verenigingen te begeleiden door informatie en documentatie te verschaffen (cf. art. 12, derde lid, van het decreet). Uiteraard zal zij meer verduidelijking geven omtrent het voorgestelde beoordelingscriterium. Deze informatie zal in de lijn liggen van wat werd opgenomen in de nota aan de Vlaamse Regering.”

Wat het begrip “maatschappelijke uitdagingen die zich in het bijzonder in steden voordoen” betreft, wordt in de nota aan de Vlaamse Regering gewezen op “een hogere aanwezigheid van maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren”, op “onverdraagzaamheid”, een hogere mate van werkloosheid, en “uitdagingen inzake ruimte”.

Het zou de toegankelijkheid van de ontworpen regeling ten goede komen indien deze elementen in artikel 1 van het ontwerp worden vermeld, zodat de draagwijdte van het aanvullend beoordelingscriterium duidelijker uit het ontworpen besluit zelf blijkt. Alleszins mag de informatie en documentatie die door de administratie ter beschikking zal worden gesteld er niet toe leiden dat de draagwijdte van het aanvullend beoordelingscriterium wordt gewijzigd.

Artikel 3

6. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat “de Vlaamse minister, bevoegd voor de culturele aangelegenheden” belast is met de uitvoering van het besluit.

Ofschoon het jeugdbeleid luidens artikel 4 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ tot de “culturele aangelegenheden” behoort, verdient het evenwel aanbeveling om in artikel 3 van het ontwerp te verwijzen naar de minister bevoegd voor jeugdbeleid. Die minister is immers niet noodzakelijkerwijs bevoegd voor alle andere culturele aangelegenheden vermeld in het voormelde artikel 4.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS