



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 59.160/1
van 3 mei 2016

avis 59.160/1
du 3 mai 2016

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van 18 juli
2002 houdende maatregelen
met het oog op de bevordering
van de tewerkstelling in de
non-profit sector, ter uitvoering
van de tax-shift'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
18 juillet 2002 portant des
mesures visant à promouvoir
l'emploi dans le secteur non
marchand, en exécution du
tax-shift'

Op 24 maart 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 9 mei 2016, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector, ter uitvoering van de tax-shift’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 april 2016. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Leen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 mei 2016.

*

Le 24 mars 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 9 mai 2016, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand, en exécution du tax-shift’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 avril 2016. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, Leen VERSCHRAEGHEN, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mai 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 18 juli 2002 ‘houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector’ op verschillende punten te wijzigen. Die wijzigingen hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2016.
2. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 35, § 5, A en D, van de wet van 29 juni 1981 ‘houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers’, waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

3. De vraag rijst of de ontworpen regeling geen aan de Europese Commissie mee te delen maatregel van staatssteun in de zin van artikel 107 van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’ inhoudt.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie kan een maatregel, in welke vorm dan ook, staatssteun in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’ uitmaken indien aan een aantal voorwaarden is voldaan, “te weten dat het gaat om een maatregel van de Staat of met staatsmiddelen bekostigd, dat deze maatregel het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig kan beïnvloeden, dat de maatregel de begunstigde ervan een selectief voordeel verschaft en dat hij de mededinging vervalst of dreigt te vervalsen”.¹

De steller van het ontwerp dient dan ook na te gaan of een aanmelding bij de Europese Commissie op grond van artikel 108, lid 3, van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’ vereist is, dan wel of een vrijstellingsregeling van toepassing is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

4. De ontworpen regeling heeft tot gevolg dat de complexiteit van de in het koninklijk besluit van 18 juli 2002 opgenomen regeling in aanzienlijke mate toeneemt, niettegenstaande aan de ontworpen regeling blijkt de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken de bedoeling voorligt om die regeling te vereenvoudigen. Het verdient dan ook aanbeveling om de inhoud van de ontworpen regeling nader toe te lichten in een bij het te nemen besluit te voegen verslag aan de Koning.

¹ Zie bijvoorbeeld HvJ 19 december 2013, C-262/12, *Association Vent de Colère*, punt 15.

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef dient de datum “6 juni 2010” te worden vervangen door de datum “28 april 2010”. Artikel 35, § 5, D, van de wet van 29 juni 1981 werd immers laatst gewijzigd bij de wet van 28 april 2010 ‘houdende diverse bepalingen’.

6. In het tweede lid van de aanhef dienen de woorden “en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 maart 2015” om wetgevingstechnische redenen te worden geschrapt.

7. In de Nederlandse tekst van het derde lid van de aanhef schrijve men: “Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet (...)”.

Artikel 1

8. Men redigere de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp als volgt:

“Artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector, vervangen bij het koninklijk besluit van 24 juni 2013, wordt vervangen als volgt:”

Artikel 2

9. In het ontworpen artikel 2, § 2/2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 moet worden verwezen naar “artikel 1, eerste lid, 1°, d en e” in plaats van naar “artikel 1, 1°, d en e”.

Artikel 3

10. In de inleidende zin van artikel 3 van het ontwerp dient niet te worden verwezen naar de wijzigingen bij de koninklijke besluiten van 13 juni 2010 en 22 mei 2014.

11. De steller van het ontwerp dient na te gaan of, naar het voorbeeld van artikel 2 van het ontwerp, niet veeleer artikel 2*bis*, § 2/1, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 moet worden gewijzigd en vervolgens aan dat artikel een nieuwe paragraaf 2/2 moet worden toegevoegd.

Artikel 4

12. In het ontworpen artikel 6, § 2/2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 moet worden verwezen naar “artikel 1, eerste lid, 1°, d en e” in plaats van naar “artikel 1, 1° d en e”.

Artikel 5

13. In de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp dienen de woorden “, laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 maart 2015,” te worden ingevoegd tussen de woorden “hetzelfde besluit” en de woorden “wordt een artikel 21/1”.

14. Het kan wellicht volstaan om in het ontworpen artikel 21/1 van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 te verwijzen naar “de Sectorale Fondsen Sociale Maribel” (in plaats van “de sectorale fondsen, alsook het Fonds sociale Maribel bevoegd voor de werkgevers van de overheidssector”). Artikel 15 van dat besluit omschrijft, voor de toepassing van hoofdstuk 3 van dat besluit, waarvan het ontworpen artikel deel zal uitmaken, de “Sectorale Fondsen Sociale Maribel” als “de fondsen opgericht met toepassing van artikel 35, § 5, C, 1° en 2°, a) van de voormelde wet van 29 juni 1981”. Deze omschrijving omvat ook “het Fonds sociale Maribel bevoegd voor de werkgevers van de overheidssector”.

Artikel 6

15. In de inleidende zin van artikel 6 van het ontwerp dienen de woorden “gewijzigd bij koninklijk besluit van 1 september 2006, 19 maart 2014, 22 mei 2014 en 27 maart 2015” te worden vervangen door de woorden “gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 22 mei 2014 en 27 maart 2015”.

16. Artikel 6, 2°, van het ontwerp dient aan te vangen met de woorden: “2° tussen het eerste en het tweede lid, wordt een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt:”.

17. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de verwijzingen naar onderdelen van de artikelen 2 en 2bis van het koninklijk besluit van 18 juli 2002, in het ontworpen artikel 49, eerste en tweede lid, van hetzelfde besluit (artikel 6, 1° en 2°, van het ontwerp), in overeenstemming zijn met de wijzigingen die met de artikelen 2 en 3 van het ontwerp worden aangebracht in dezelfde artikelen 2 en 2bis.

Artikel 7

18. In de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp dienen de woorden “, laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 maart 2015,” te worden ingevoegd tussen de woorden “hetzelfde besluit” en de woorden “wordt een artikel 49/1”.

Artikel 8

19. In artikel 8 van het ontwerp dienen de woorden “van dit besluit” te worden vervangen door de woorden “van hetzelfde besluit”.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 18 juillet 2002 'portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand' sur plusieurs points. Ces modifications produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2016.
2. L'article 35, § 5, A et D, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés', visé au premier alinéa du préambule du projet, procure un fondement juridique au projet.

FORMALITÉS

3. La question se pose de savoir si le dispositif en projet n'implique pas une mesure d'aide d'État, à notifier à la Commission européenne, au sens de l'article 107 du Traité 'sur le fonctionnement de l'Union européenne'.

Selon la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, une mesure, sous quelque forme que ce soit, peut constituer une aide d'État au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité 'sur le fonctionnement de l'Union européenne', moyennant un certain nombre de conditions, « à savoir qu'il existe une intervention de l'État ou au moyen de ressources d'État, que cette intervention soit susceptible d'affecter les échanges entre les États membres, qu'elle accorde un avantage sélectif à son bénéficiaire et qu'elle fausse ou menace de fausser la concurrence »¹.

L'auteur du projet doit dès lors vérifier si une notification à la Commission européenne est requise sur la base de l'article 108, paragraphe 3, du Traité 'sur le fonctionnement de l'Union européenne', ou si un régime de dispense est applicable.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

4. Le régime en projet a pour effet d'accroître sensiblement la complexité du régime inscrit dans l'arrêté royal du 18 juillet 2002, nonobstant le fait qu'il ressort des documents joints à la demande d'avis que l'intention qui préside au régime en projet est de le simplifier. Il est dès lors recommandé de préciser le contenu du régime en projet dans un rapport au Roi qui sera joint à l'arrêté envisagé.

¹ Voir par exemple C.J., 19 décembre 2013, C-262/12, *Association Vent de Colère*, point 15.

Préambule

5. Au premier alinéa du préambule, la date du « 6 juin 2010 » doit être remplacée par celle du « 28 avril 2010 ». En effet, l'article 35, § 5, D, de la loi du 29 juin 1981 a été modifié en dernier lieu par la loi du 28 avril 2010 'portant des dispositions diverses'.
6. Au deuxième alinéa du préambule, il y a lieu de supprimer les mots « et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 27 mars 2015 » pour des motifs de légistique.
7. Dans le texte néerlandais du troisième alinéa du préambule, on écrira « Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet (...) ».

Article 1^{er}

8. On rédigera la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet comme suit :

« L'article 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand, remplacé par l'arrêté royal du 24 juin 2013, est remplacé par ce qui suit : ».

Article 2

9. L'article 2, § 2/2, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 doit viser « l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, d et e » au lieu de « l'article 1^{er}, 1^o, d et e ».

Article 3

10. La phrase liminaire de l'article 3 du projet ne doit pas faire référence aux modifications opérées par les arrêtés royaux des 13 juin 2010 et 22 mai 2014.

11. L'auteur du projet vérifiera si, à l'instar de l'article 2 du projet, il ne faut pas plutôt modifier l'article 2bis, § 2/1, de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 et ajouter ensuite un nouveau paragraphe 2/2 à cet article.

Article 4

12. L'article 6, § 2/2, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 doit viser « l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, d et e » au lieu de « l'article 1^{er}, 1^o, d et e ».

Article 5

13. Dans la phrase liminaire de l'article 5 du projet, il faut insérer les mots « , modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 27 mars 2015 » entre les mots « le même arrêté » et les mots « , il est inséré un article 21/1 ».

14. Il peut sans doute suffire de viser, à l'article 21/1 en projet de l'arrêté royal du 18 juillet 2002 « les Fonds Maribel social sectoriels » (au lieu de « les fonds sectoriels, ainsi que le Fonds Maribel social compétent pour tous les travailleurs (lire : employeurs) du secteur public »). Pour l'application du chapitre 3 de cet arrêté, dont l'article en projet fera partie, l'article 15 de cet arrêté définit les « Fonds Maribel social sectoriels » comme étant « les fonds créés en application de l'article 35, § 5, C, 1° et 2°, a) de la loi du 29 juin 1981 précitée (...) ». Cette définition comprend également « le Fonds Maribel social compétent pour tous les travailleurs (lire : employeurs) du service public ».

Article 6

15. Dans la phrase liminaire de l'article 6 du projet, on remplacera les mots « , modifié par les arrêtés royaux des 1^{er} septembre 2006, 19 mars 2014, 22 mai 2014 et 27 mars 2015 » par les mots « , modifié par les arrêtés royaux des 22 mai 2014 et 27 mars 2015 ».

16. L'article 6, 2°, du projet, doit commencer par les mots : « 2° entre les alinéas 1^{er} et 2, il est inséré un nouvel alinéa, libellé comme suit : ».

17. L'auteur du projet vérifiera si les références à des subdivisions des articles 2 et 2bis de l'arrêté royal du 18 juillet 2002, figurant à l'article 49, alinéas 1^{er} et 2, en projet, du même arrêté (article 6, 1° et 2°, du projet), sont conformes aux modifications apportées par les articles 2 et 3 du projet aux mêmes articles 2 et 2bis.

Article 7

18. Dans la phrase liminaire de l'article 7 du projet, il faut insérer les mots « , modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 27 mars 2015 » entre les mots « le même arrêté » et les mots « , il est inséré un article 49/1 ».

Article 8

19. À l'article 8 du projet, il convient de remplacer les mots « de cet arrêté » par les mots « du même arrêté ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Leen VERSCHRAEGHEN

Wilfried VAN VAERENBERGH