



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 59.102/3
van 17 maart 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot wijziging van het
koninklijk besluit van
7 mei 2008 betreffende de
bestrijding en uitroeiing van
blauwtong’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 59.102/3
du 17 mars 2016

sur

un projet d'arrêté royal
‘modifiant l'arrêté royal du
7 mai 2008 relatif à la lutte et à
l'éradication de la fièvre
catarrhale du mouton’

Op 11 maart 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 betreffende de bestrijding en uitroeiing van blauwtong'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 15 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 maart 2016.

*

Le 11 mars 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 7 mai 2008 relatif à la lutte et à l'éradication de la fièvre catarrhale du mouton'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 15 mars 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Johan PUT et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 mars 2016.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de volgende omstandigheden:

- “- le fait que la Belgique a été déclarée officiellement indemne depuis 2012;
- l'émergence inattendue en France, au mois de septembre 2015, du sérotype 8 du virus de la fièvre catarrhale du mouton et la notification continue de nouveaux foyers;
- l'évolution épidémiologique défavorable, vu les conditions climatiques et la courte distance entre les foyers déclarés sur le territoire français et la frontière belge, qui ne permet pas d'exclure l'arrivée du virus sur le territoire belge au printemps 2016 malgré les mesures prises en France;
- les conséquences sanitaires et socio-économiques de la maladie qui peuvent être très importantes;
- les répercussions négatives importantes sur les échanges internationaux d'animaux sensibles et de leurs produits;
- les conclusions du rapport du CODA-CERVA d'après lequel seule la vaccination des animaux sensibles est en mesure de limiter la progression, voire prévenir l'introduction de la maladie, de protéger les animaux des symptômes cliniques et par conséquent, réduire les pertes économiques dues à la maladie;
- le fait que la vaccination des animaux doit être réalisée sans délai dans les meilleures conditions pour qu'ils soient protégés avant l'arrivée du virus sur le territoire belge;
- la nécessité que les conditions d'administration du vaccin soient définies avant la mise à disposition du vaccin;
- le fait que le vaccin adéquat sera disponible le 1^{er} avril 2016”.

Ook al kan de spoedeisendheid in dit geval, zij het met enige moeite, worden afgeleid uit de adviesaanvraag, toch verdient het aanbeveling om in de toekomst de precieze redenen die de spoedeisendheid verantwoorden in het licht van hetgeen in het ontworpen besluit wordt bepaald, uitdrukkelijker te formuleren.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Artikel 16, §§ 4 en 5, van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 ‘betreffende de bestrijding en uitroeiing van blauwtong’, ingevoegd bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 december 2011 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 betreffende de bestrijding en uitroeiing van blauwtong’, bepaalt:

“§ 4. In afwijking op paragraaf 1 mag de bedrijfsdierenarts de uitvoering van de vaccinatie delegeren aan de verantwoordelijke van het beslag voor zover er een overeenkomst van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding is afgesloten tussen de verantwoordelijke en de bedrijfsdierenarts, overeenkomstig het koninklijk besluit van 10 april 2000 houdende bepalingen betreffende de diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding.

De bedrijfsdierenarts geeft in geval van delegatie van de vaccinatie schriftelijke instructies voor de bewaring, het gebruik en de toediening van het vaccin.

§ 5. De verantwoordelijke die zelf vaccineert :

- a) doet dit enkel met een vaccin dat door de bedrijfsdierenarts verschaft werd;
- b) voert het vaccinatieschema uit zoals opgesteld door de bedrijfsdierenarts;
- c) bewaart het vaccin en dient het toe volgens de instructies van de bedrijfsdierenarts;
- d) schrijft elke uitgevoerde vaccinatie in, in het register bedoeld bij artikel 18 van het koninklijk besluit van 23 mei 2000 houdende bijzondere bepalingen inzake het verwerven, het in depot houden, het voorschrijven, het verschaffen en het toedienen van geneesmiddelen bestemd voor dieren door de dierenarts en inzake het bezit en het toedienen van geneesmiddelen bestemd voor dieren door de verantwoordelijke voor de dieren, met vermelding van alle gegevens.”

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe die bepaling op te heffen, zodat de vaccinatie tegen blauwtong door de bedrijfsdierenarts dient te worden uitgevoerd, overeenkomstig artikel 16, § 1, van het koninklijk besluit van 7 mei 2008.

4. Zoals terecht wordt vermeld in het eerste lid van de aanhef ervan, biedt artikel 6, § 2, van de wet van 28 augustus 1991 ‘op de uitoefening van de dierengeneeskunde’ rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Bij deze bepaling wordt de Koning gemachtigd om, na raadpleging van de Hoge Raad van de Orde der dierenartsen en van de Nationale Landbouwwaad, de voorwaarden vast te stellen waaraan de verschillende vormen van diergeneeskundige bedrijfsbegeleiding moeten voldoen, inzonderheid inzake de verschaffing van geneesmiddelen door de dierenarts belast met de bedrijfsbegeleiding en het in het bezit hebben evenals de toediening van die geneesmiddelen door de verantwoordelijke.

Daarnaast bieden ook de artikelen 7, §§ 2 en 3, en 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 rechtsgrond voor het ontworpen besluit. Bij deze bepalingen wordt de Koning gemachtigd om aan de verantwoordelijke de tussenkomst op te leggen van een dierenarts en om de voorwaarden te bepalen waaronder de dierenartsen meewerken aan de uitvoering van deze wet. Tevens wordt hij gemachtigd om alle maatregelen te treffen met het doel de dierenziekten te bestrijden, uit te roeien en hun verspreiding en het in of uit het land brengen ervan te verhinderen.

VORMVEREISTEN

5. Overeenkomstig artikel 6, § 2, eerste lid, van de wet van 28 augustus 1991 dienen de Hoge Raad van de Orde der dierenartsen en de Nationale Landbouwwraad te worden geraadpleegd over ontwerpbesluiten die worden genomen ter uitvoering van die bepaling.

Uit de adviesaanvraag blijkt dat de adviezen van de twee genoemde adviesraden zijn gevraagd, maar nog niet waren bekomen op het ogenblik dat de Raad van State om advies werd verzocht.¹ Indien het ontwerp ten gevolge van deze adviezen nog wijzigingen zou ondergaan, dienen die wijzigingen nog te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

6. Voor het eerste lid van de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar de artikelen 7, §§ 2 en 3, en 8, eerste lid, 1°, van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987. Zoals reeds is uiteengezet in opmerking 4, bieden die bepalingen eveneens rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

*

¹ De Hoge Raad van de Orde der dierenartsen heeft op 15 maart 2016 zijn advies gegeven.

1. Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par les circonstances suivantes :

- « - le fait que la Belgique a été déclarée officiellement indemne depuis 2012 ;
- l'émergence inattendue en France, au mois de septembre 2015, du sérotype 8 du virus de la fièvre catarrhale du mouton et la notification continue de nouveaux foyers ;
- l'évolution épidémiologique défavorable, vu les conditions climatiques et la courte distance entre les foyers déclarés sur le territoire français et la frontière belge, qui ne permet pas d'exclure l'arrivée du virus sur le territoire belge au printemps 2016 malgré les mesures prises en France ;
- les conséquences sanitaires et socio-économiques de la maladie qui peuvent être très importantes ;
- les répercussions négatives importantes sur les échanges internationaux d'animaux sensibles et de leurs produits ;
- les conclusions du rapport du CODA-CERVA d'après lequel seule la vaccination des animaux sensibles est en mesure de limiter la progression, voire prévenir l'introduction de la maladie, de protéger les animaux des symptômes cliniques et par conséquent, réduire les pertes économiques dues à la maladie ;
- le fait que la vaccination des animaux doit être réalisée sans délai dans les meilleures conditions pour qu'ils soient protégés avant l'arrivée du virus sur le territoire belge ;
- la nécessité que les conditions d'administration du vaccin soient définies avant la mise à disposition du vaccin ;
- le fait que le vaccin adéquat sera disponible le 1^{er} avril 2016 ».

Même si, en l'espèce, l'urgence peut, certes non sans difficulté, se déduire de la demande d'avis, il est néanmoins recommandé à l'avenir de formuler plus explicitement les motifs précis qui justifient l'urgence au regard des dispositions de l'arrêté en projet.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. L'article 16, §§ 4 et 5, de l'arrêté royal du 7 mai 2008 'relatif à la lutte et à l'éradication de la fièvre catarrhale du mouton', inséré par l'article 2 de l'arrêté royal du 2 décembre 2011 'modifiant l'arrêté royal du 7 mai 2008 relatif à la lutte et à l'éradication de la fièvre catarrhale du mouton', dispose ce qui suit :

« § 4. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, le vétérinaire d'exploitation peut déléguer la vaccination au responsable du troupeau pour autant qu'une convention de guidance

vétérinaire ait été conclue par espèces entre le responsable et le vétérinaire d'exploitation conformément à l'arrêté royal du 10 avril 2000 portant des dispositions relatives à la guidance vétérinaire.

En cas de délégation de la vaccination, le vétérinaire d'exploitation donne des instructions écrites pour la conservation, l'utilisation et l'administration du vaccin.

§ 5. Le responsable qui procède lui-même à la vaccination :

a) le fait uniquement au moyen d'un vaccin qui lui a été fourni par le vétérinaire d'exploitation ;

b) applique le schéma de vaccination établi par le vétérinaire d'exploitation ;

c) conserve et administre le vaccin conformément aux instructions du vétérinaire d'exploitation ;

d) inscrit chaque vaccination effectuée dans le registre visé à l'article 18 de l'arrêté royal du 23 mai 2000 portant des dispositions particulières concernant l'acquisition, la détention d'un dépôt, la prescription, la fourniture et l'administration de médicaments destinés aux animaux par le médecin vétérinaire et concernant la détention et l'administration de médicaments destinés aux animaux par le responsable des animaux, en y mentionnant toutes les données ».

Le projet soumis pour avis vise à abroger cette disposition, de sorte que la vaccination contre la fièvre catarrhale du mouton doit être exécutée par le vétérinaire d'exploitation, conformément à l'article 16, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 7 mai 2008.

4. Comme le mentionne à juste titre le premier alinéa de son préambule, l'article 6, § 2, de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire' procure le fondement juridique à l'arrêté en projet. Cette disposition habilite le Roi, après consultation du Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires et du Conseil national de l'Agriculture, à fixer les conditions auxquelles les différentes formes de guidance vétérinaire doivent répondre, notamment en ce qui concerne la fourniture de médicaments par le médecin vétérinaire chargé de la guidance et la détention ainsi que l'administration de ces médicaments par le responsable.

Par ailleurs, les articles 7, §§ 2 et 3, et 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' procurent également un fondement juridique à l'arrêté en projet. Ces dispositions habilitent le Roi à imposer au responsable l'intervention d'un vétérinaire et à fixer les conditions dans lesquelles les vétérinaires participent à l'exécution de cette loi. Il est en outre habilité à prendre toutes les mesures dans le but de combattre et d'éradiquer les maladies des animaux ainsi que d'empêcher leur propagation, leur introduction dans le pays et leur sortie du pays.

FORMALITÉS

5. Conformément à l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 août 1991, le Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires et le Conseil national de l'Agriculture doivent être consultés sur les projets d'arrêté pris en exécution de cette disposition.

Il ressort de la demande d'avis que les avis des deux conseils consultatifs précités ont été demandés, mais n'avaient pas encore été obtenus au moment où l'avis du Conseil d'État a été sollicité ¹. Si le projet devait encore subir des modifications à la suite de ces avis, il y aurait lieu de soumettre encore ces modifications au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

6. Avant le premier alinéa du préambule, on ajoutera un alinéa visant les articles 7, §§ 2 et 3, et 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux'. Comme il a déjà été exposé dans l'observation 4, ces dispositions procurent également un fondement juridique à l'arrêté en projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

¹ Le Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires a donné son avis le 15 mars 2016.