RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 59.074/3
van 4 april 2016

over

een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt wat betreft de wijziging van het systeem voor de toekenning van groenestroomcertificaten voor elektriciteit geproduceerd overeenkomstig artikel 6, de financiering van de onderzeese kabel en de productieafwijking’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 59.074/3
du 4 avril 2016

sur

un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité en ce qui concerne la modification du mécanisme en vue de l’octroi de certificats verts pour l’électricité produite conformément à l’article 6, le financement du câble sous-marin et l’écart de production’

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

Op 7 maart 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt wat betreft de wijziging van het systeem voor de toekenning van groenestroomcertificaten voor elektriciteit geproduceerd overeenkomstig artikel 6, de financiering van de onderzeese kabel en de productieafwijking'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 22 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 april 2016.

*

Le 7 mars 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité en ce qui concerne la modification du mécanisme en vue de l'octroi de certificats verts pour l'électricité produite conformément à l'article 6, le financement du câble sous-marin et l'écart de production'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 22 mars 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 avril 2016.

*

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen in de wet van 29 april 1999 'betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt' (hierna: Elektriciteitswet) met betrekking tot de ondersteuning van hernieuwbare energie.

3. De verschillende bepalingen van het ontwerp kunnen als volgt worden toegelicht.

3.1. Artikel 2 van het ontwerp strekt tot vervanging van de definitie van "financial close" in artikel 2, 56°, van de Elektriciteitswet.

3.2. Artikel 3 van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 7, § 1, vierde lid, van de Elektriciteitswet teneinde de Koning toe te laten opnieuw wijzigingen aan te brengen in de bepalingen van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 'betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen' die bij wet zijn bekrachtigd.[2]

3.3. Artikel 4, 1°, van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 7, § 2, tweede lid, van de Elektriciteitswet en vervangt de forfaitaire verhoging met 12 euro/MWh door de verhoging met een bedrag dat zal worden bepaald door de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna: CREG). Artikel 4, 2°, strekt tot wijziging van artikel 7, § 2, derde lid, van de Elektriciteitswet zodat voortaan – ongeacht de afstand van het windmolenpark tot de transmissie-installatie – voor elk windmolenpark een aparte verhoging van de minimumprijs ter compensatie van de onderzeese kabel kan worden berekend door de CREG. Artikel 4, 3°, ten slotte strekt tot correctie van een kruisverwijzing in artikel 7, § 2, vijfde (lees: zesde) lid, van de Elektriciteitswet.

3.4. Artikel 5 van het ontwerp strekt tot de opheffing van artikel 7, § 3, van de Elektriciteitswet, teneinde de regeling in overeenstemming te brengen met punt 124 van de richtsnoeren van de Europese Commissie op het gebied van staatssteun ten behoeve van

[1] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Wet van 12 juni 2015 'tot bekrachtiging van bepaalde artikelen van het koninklijk besluit van 4 april 2014 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en van het koninklijk besluit van 19 september 2014 tot bepaling van de nadere regels voor de berekening van de ombudsbijdrage tot financiering van de ombudsdienst voor energie, voor het begrotingsjaar 2015'.

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

milieubescherming en energie 2014-2020, door het opheffen van de gunstige regeling met betrekking tot productieafwijkingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. De nieuwe definitie van "financial close" bevat een aantal dubbelzinnigheden, die moeten worden weggewerkt.

In de omschrijving wordt gewag gemaakt van "alle voornaamste betrokken partijen", wat onduidelijkheid meebrengt. Ofwel moeten alle betrokken partijen aan de sluiting van de akkoorden deelnemen, ofwel alleen de "voornaamste" betrokken partijen. In dat laatste geval is dan echter onduidelijk hoe moet worden bepaald welke partijen dat zijn.

Ook de omschrijving "waarbij de financiële aspecten met zekerheid zijn gekend dan wel geraamd" laat een spectrum aan mogelijkheden open en brengt derhalve ook heel wat onzekerheid mee, hetgeen de finaliteit van de *financial close* lijkt te ondergraven.

Artikel 4

5. Artikel 4 van het ontwerp strekt tot wijziging van het tweede en het derde lid van artikel 7, § 2, van de Elektriciteitswet.

De wijziging die het voorwerp is van artikel 4, 1°, zal tot gevolg hebben dat het bedrag van het supplement waarmee de minimumprijs voor de windenergie geproduceerd door installaties waarvan de *financial close* na 1 mei 2014 valt en die niet aansluiten op een installatie noodzakelijk voor de transmissie van elektriciteit in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen, wordt verhoogd, niet langer 12 euro/MWh bedraagt, maar een door de CREG per windmolenpark vastgesteld bedrag "na controle van de voor de financiering in aanmerking te nemen totale kosten op basis van de offerte of offertes die de titularis van de domeinconcessie (…) in aanmerking neemt bij de toepassing van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten".

De wijziging die het voorwerp is van artikel 4, 2°, zal tot gevolg hebben dat voor de installaties waarvan de *financial close* na 1 mei 2014 valt, die aansluiten op een installatie noodzakelijk voor de transmissie van elektriciteit in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen en die zich op meer dan negen kilometer van deze installatie bevinden, de netbeheerder niet langer instaat voor een door de Koning te bepalen deel van de kostprijs van de onderzeese kabel ter aansluiting op deze installatie. In plaats daarvan zal de wijziging tot gevolg hebben dat ook voor deze installaties dezelfde minimumprijs wordt gegarandeerd, verhoogd met een supplement, waarvan het bedrag per windmolenpark door de CREG wordt vastgesteld "na controle van de voor de financiering in aanmerking te nemen totale kosten op basis van de offerte of offertes die de titularis van de domeinconcessie (…) in aanmerking neemt bij de toepassing

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten".

6. Terwijl uit de memorie van toelichting blijkt dat het bedrag van het supplement wordt bepaald door de CREG "op basis van de verkregen offertes voor de aansluiting", volgt dat niet met zoveel woorden uit de ontworpen bepalingen zelf. In die bepalingen wordt niet uitdrukkelijk aangegeven op grond van welke elementen dat supplementair bedrag dient te worden bepaald, vermits erin slechts wordt vermeld dat het bedrag wordt vastgesteld "na controle van de voor de financiering in aanmerking te nemen totale kosten op basis van de offerte of offertes die de titularis van de domeinconcessie (…) in aanmerking neemt (…)".

Ook in de ontworpen bepalingen zelf zal uitdrukkelijk moeten worden geregeld op grond van welke elementen het bedrag per windmolenpark dient te worden vastgesteld. Dat dient volgens de memorie van toelichting te gebeuren *op basis van de verkregen offertes voor de aansluiting*, maar daarmee is de verhouding tussen dat element en het bedrag nog niet vastgelegd. Wellicht is het de bedoeling om de op basis van de gecontroleerde offertes te verwachten kostprijs voor de aansluiting te compenseren door het supplement.

7. De vraag rijst welke de concrete gevolgen van de ontworpen wijzigingen zullen zijn voor de installaties waarvan de *financial close* reeds heeft plaatsgehad. De *financial close* kan immers in beginsel slechts gebeuren met kennis van de te verwachten steun (*cf.* het ontworpen artikel 2, 56°, van de Elektriciteitswet), zodat latere wijzigingen van het steunniveau daarmee moeilijk te verzoenen zijn.

Daarbij dient er ook op te worden gewezen dat voor investeringen in windmolenparken de garanties gelden van artikel 10 van het verdrag 'inzake het Energiehandvest', gedaan te Lissabon op 17 december 1994. Artikel 10, lid 1, van dat verdrag luidt:

> "Elke verdragsluitende partij bevordert en schept overeenkomstig de bepalingen van dit Verdrag stabiele, billijke, gunstige en transparante voorwaarden voor het doen van investeringen op haar grondgebied door investeerders van andere verdragsluitende partijen. Tot die voorwaarden behoort de verbintenis investeringen van investeerders van andere verdragsluitende partijen steeds eerlijk en billijk te behandelen. Dergelijke investeringen genieten voorts duurzame bescherming en zekerheid en de verdragsluitende partijen doen niet met onredelijke of discriminerende maatregelen afbreuk aan het beheer, de instandhouding, het gebruik en het genot ervan en de beschikking erover, in geen geval mogen deze investeringen minder gunstig worden behandeld dan het internationale recht, met inbegrip van in het kader van verdragen aangegane verplichtingen, vereist. Elke verdragsluitende partij moet verplichtingen die zij is aangegaan ten aanzien van investeerders of met betrekking tot investeringen door investeerders van een andere verdragsluitende partij nakomen."[3]

[3] In overeenstemming met punt IV.3 van de slotakte van de Conferentie over het Europees Energiehandvest kunnen ook bepaalde deelnemingen in een Belgische vennootschap ertoe leiden dat de investeringen aan een investeerder uit een andere verdragsstaat kunnen worden toegeschreven.

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

Indien investeringen in windenergie[4] aan ongunstiger voorwaarden zouden worden onderworpen, dreigen de in dat verdrag beloofde "stabiele, billijke, gunstige en transparante voorwaarden voor het doen van investeringen" in het gedrang te komen.

Door de nieuwe regeling ook van toepassing te maken voor installaties waarvan de *financial close* reeds heeft plaatsgehad, lijkt afbreuk te worden gedaan aan het door de overheid eerder gewekte vertrouwen.[5] Volgens het Grondwettelijk Hof zijn de artikelen 10 en 11 van de Grondwet geschonden indien aan het vertrouwensbeginsel op buitensporige wijze afbreuk wordt gedaan. Dat is het geval wanneer de rechtmatige verwachtingen van een bepaalde categorie van rechtsonderhorigen worden miskend zonder dat een dwingende reden van algemeen belang voorhanden is die het ontbreken van een te hunnen voordele ingestelde overgangsregeling kan verantwoorden.[6]

De ontworpen bepalingen zullen vanuit dit oogpunt aan een nieuw onderzoek onderworpen moeten worden. In voorkomend geval zullen de dwingende redenen van algemeen belang die volgens de stellers van het ontwerp de wettelijk ingreep verantwoorden, in de memorie van toelichting tot uiting moeten worden gebracht.

8. In de Nederlandse tekst van artikel 4, 1°, moeten de woorden "lid 2" geschrapt worden.

9. De wijziging die het voorwerp is van artikel 4, 3°, van het ontwerp, heeft betrekking op artikel 7, § 2, zesde (niet: "vijfde") lid, van de Elektriciteitswet. De ontworpen bepaling zal in die zin moeten worden aangepast.

10. De datum van inwerkingtreding voor de wet moet zo worden bepaald dat de rechtzoekende over voldoende tijd beschikt om van de nieuwe regeling kennis te nemen en er zich naar te richten, zodat een inwerkingtreding op de datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad moet worden afgeraden, tenzij er ernstige redenen zijn om van de gangbare termijn van tien dagen na bekendmaking af te wijken.

*

[4] Voor zover daar al twijfel over kon bestaan, blijkt uit punt IV, 2, b), ii), van de slotakte uitdrukkelijk dat investeringen in windenergie onder de in artikel 1, lid 5, van het verdrag bedoelde "economische activiteit in de energiesector" vallen, waarvoor de in artikel 10 voorziene investeringsbescherming geldt.

[5] Dat is alvast het geval voor de niet-aangesloten installaties, waarvoor de wettelijke garantie dat het supplement 12 euro/MWh bedraagt, ongedaan wordt gemaakt. De Raad van State, afdeling Wetgeving, gaat ervan uit dat de door de CREG vast te stellen bedragen niet in alle gevallen ten minste 12 euro/KWh zullen bedragen.

[6] Zie o.m.: GwH 20 januari 2010, nr. 2/2010, B.7; GwH 8 mei 2013, nr. 63/2013, B.4.1.

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' (ci-après : la loi sur l'électricité) en ce qui concerne le soutien aux énergies renouvelables.

3. Les différentes dispositions du projet peuvent être exposées comme suit.

3.1. L'article 2 du projet vise à remplacer la définition du « financial close » à l'article 2, 56°, de la loi sur l'électricité.

3.2. L'article 3 du projet modifie l'article 7, § 1er, alinéa 4, de la loi sur l'électricité afin de permettre au Roi d'apporter à nouveau des modifications aux dispositions de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 'relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables' qui ont été confirmées par la loi [2].

3.3. L'article 4, 1°, du projet a pour objet de modifier l'article 7, § 2, alinéa 2, de la loi sur l'électricité et remplace l'augmentation forfaitaire de 12 euros/MWh par une augmentation d'un montant qui sera fixé par la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (ci-après : la CREG). L'article 4, 2°, vise à modifier l'article 7, § 2, alinéa 3, de la loi sur l'électricité afin que, indépendamment de la distance séparant le parc éolien de l'installation de transmission, une augmentation distincte du prix minimum puisse dorénavant être calculée par la CREG pour chaque parc éolien en compensation du câble sous-marin. Enfin, l'article 4, 3°, corrige une référence croisée à l'article 7, § 2, alinéa 5 (lire : alinéa 6), de la loi sur l'électricité.

3.4. L'article 5 du projet abroge l'article 7, § 3, de la loi sur l'électricité, afin de mettre le régime en conformité avec le point 124 des lignes directrices de la Commission européenne concernant les aides d'État à la protection de l'environnement et à l'énergie pour la période 2014-2020 en supprimant le régime favorable concernant le système d'écart de production.

[1] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique », la conformité aux normes supérieures.

[2] Loi du 12 juin 2015 'portant confirmation de certains articles de l'arrêté royal du 4 avril 2014 modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et de l'arrêté royal du 19 septembre 2014 fixant, pour l'année budgétaire 2015, les modalités particulières pour le calcul de la redevance de médiation pour le financement du service de médiation de l'énergie'.

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

4. La nouvelle définition du « financial close » contient un certain nombre d'ambiguïtés qu'il y a lieu d'éliminer.

La définition fait état de « toutes les principales parties concernées », ce qui est imprécis. Soit toutes les parties concernées doivent participer à la conclusion des accords, soit seules les « principales » parties concernées doivent le faire. Dans ce dernier cas, on n'aperçoit toutefois pas clairement comment ces parties doivent être déterminées.

Les mots « auquel les aspects financiers sont connus avec certitude ou estimés » offrent également un éventail de possibilités et sont dès lors également à l'origine d'une très grande incertitude qui semble compromettre la finalité du *financial close*.

Article 4

5. L'article 4 du projet a pour objet de modifier les alinéas 2 et 3 de l'article 7, § 2, de la loi sur l'électricité.

La modification faisant l'objet de l'article 4, 1°, impliquera que le montant du supplément, qui est ajouté au prix minimal de l'énergie éolienne produite pour les installations dont le *financial close* s'effectue après le 1er mai 2014 et qui ne sont pas connectées à une installation nécessaire à la transmission d'électricité dans les espaces marins où la Belgique peut exercer sa juridiction, ne sera plus de 12 euros/MWh, mais sera fixé par la CREG pour chaque parc d'éoliennes « après vérification des coûts totaux éligibles pour le financement, sur la base de l'offre ou des offres que le titulaire de la concession domaniale (...) prend en considération lors de l'application de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, fournitures et services ».

La modification faisant l'objet de l'article 4, 2°, impliquera que pour les installations dont le *financial close* s'effectue après le 1er mai 2014, qui sont connectées à une installation nécessaire à la transmission d'électricité dans les espaces marins où la Belgique peut exercer sa juridiction et qui se situent à plus de neuf kilomètres de cette installation, le gestionnaire du réseau ne financera plus une partie, à fixer par le Roi, du coût du câble sous-marin réalisant la connexion à cette installation. La modification emportera ainsi que pour ces installations également, le même prix minimal sera garanti, et sera majoré d'un supplément dont le montant par parc éolien sera déterminé par la CREG « après vérification des coûts totaux éligibles sur la base de l'offre ou des offres que le titulaire de la concession domaniale (…) prend en considération lors de l'application de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, fournitures et services ».

6. Alors qu'il ressort de l'exposé des motifs que le montant du supplément est déterminé par la CREG « sur la base des offres reçues pour la connexion », les dispositions en projet n'en font pas état expressément. Ces dernières n'indiquent pas explicitement les éléments

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

sur la base desquels ce montant supplémentaire doit être déterminé, puisqu'elles se contentent de mentionner que le montant est fixé « après vérification des coûts totaux éligibles sur la base de l'offre ou des offres que le titulaire de la concession domaniale (...) prend en considération (...) ».

Les dispositions en projet devront, elles aussi, régler de manière explicite les éléments sur la base desquels le montant par parc éolien sera déterminé. Selon l'exposé des motifs, cette opération doit s'accomplir *sur la base des offres reçues pour la connexion*, mais elle ne permet pas d'établir pour autant le rapport entre cet élément et le montant. Peut-être l'intention est-elle de compenser par le supplément le coût pour la connexion attendu sur la base des offres ayant été contrôlées.

7. La question se pose de savoir quelles seront les conséquences concrètes des modifications en projet pour les installations dont le *financial close* a déjà eu lieu. En effet, ce dernier ne peut en principe avoir lieu qu'en connaissance de l'aide attendue (voir l'article 2, 56°, en projet, de la loi sur l'électricité), si bien que toute modification ultérieure du niveau de l'aide sera difficilement conciliable avec ce principe.

À cet égard, on soulignera que ce sont les garanties de l'article 10 du traité 'sur la Charte de l'Énergie', fait à Lisbonne le 17 décembre 1994, qui s'appliquent pour des investissements dans des parcs éoliens. L'article 10, paragraphe 1, de la convention dispose :

> « Chaque partie contractante encourage et crée, conformément aux dispositions du présent traité, des conditions stables, équitables, favorables et transparentes pour la réalisation d'investissements dans sa zone par les investisseurs des autres parties contractantes. Ces conditions comprennent l'engagement d'accorder, à tout instant, un traitement loyal et équitable aux investissements des investisseurs des autres parties contractantes. Ces investissements bénéficient également d'une protection et d'une sécurité les plus constantes possible, et aucune partie contractante n'entrave, en aucune manière, par des mesures déraisonnables ou discriminatoires, leur gestion, maintien, utilisation, jouissance ou disposition. En aucun cas, ces investissements ne peuvent être traités d'une manière moins favorable que celle requise par le droit international, y compris les obligations conventionnelles. Chaque partie contractante respecte les obligations qu'elle a contractées vis-à-vis d'un investisseur ou à l'égard des investissements d'un investisseur d'une autre partie contractante » [3].

Si des investissements dans l'énergie éolienne [4] devaient être soumis à des conditions défavorables, les « conditions stables, équitables, favorables et transparentes pour la réalisation d'investissements », annoncées dans ce traité, risqueraient d'être compromises.

Il semble que rendre la nouvelle réglementation applicable également aux installations dont le *financial close* a déjà eu lieu porte atteinte au climat de confiance que

[3] Conformément au point IV.3 de l'acte final de la Conférence sur la Charte européenne de l'énergie, certaines participations dans une société belge peuvent également impliquer que des investissements soient attribués à un investisseur d'un autre État contractant.

[4] Pour autant qu'il puisse exister un doute à ce sujet, il ressort explicitement du point IV, 2, b), ii), de l'acte final que des investissements dans l'énergie éolienne relèvent des « activités économiques du secteur de l'énergie » auxquelles s'applique la protection des investissements prévue à l'article 10.

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡

l'autorité est parvenue à instaurer auparavant [5]. Selon la Cour constitutionnelle, il y a violation des articles 10 et 11 de la Constitution lorsqu'il est porté une atteinte excessive au principe de la confiance légitime. Tel est le cas lorsqu'il est porté atteinte aux attentes légitimes d'une catégorie déterminée de justiciables sans qu'un motif impérieux d'intérêt général puisse justifier l'absence d'un régime transitoire établi à leur profit [6].

Il conviendra de soumettre les dispositions en projet à un nouvel examen sous cet angle. Le cas échéant, les motifs impérieux d'intérêt général qui, selon les auteurs, justifient l'intervention de la loi, devront figurer dans l'exposé des motifs.

8. Dans le texte néerlandais de l'article 4, 1°, les mots « lid 2 » seront supprimés.

9. La modification faisant l'objet de l'article 4, 3°, du projet concerne l'article 7, § 2, alinéa 6 (et non : « 5 »), de la loi sur l'électricité. Il y a lieu d'adapter la disposition en projet dans ce sens.

10. La date d'entrée en vigueur de la loi doit être fixée de manière à ce que le justiciable dispose d'un délai suffisant pour prendre connaissance de la nouvelle réglementation et s'y conformer, si bien qu'une entrée en vigueur à la date de la publication au Moniteur belge doit être déconseillée, à moins qu'il existe des motifs sérieux justifiant de déroger au délai usuel de dix jours après la publication.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Jo BAERT

[5] Tel est assurément le cas pour les installations non connectées dont la garantie légale selon laquelle le supplément s'élève à 12 euros/MWh est annulée. Le Conseil d'État, section de législation, considère que les montants à déterminer par la CREG n'atteindront pas au moins 12 euros/MWh dans tous les cas.

[6] Voir entre autres : C.C., 20 janvier 2010, n° 2/2010, B.7 ; C.C., 8 mai 2013, n° 63/2013, B.4.1.

‡LW-BIEQKEGAD-FJAHEVT‡