CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 59.057/2
du 30 mars 2016

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 59.057/2
van 30 maart 2016

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones'

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡

Le 3 mars 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif au statut administratif du personnel opérationnel des zones de secours'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 30 mars 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Bernard BLERO, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 mars 2016.

*

Op 3 maart 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 30 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Bernard BLERO, staatsraden, Jacques ENGLEBERT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 maart 2016.

*

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Un nouvel alinéa doit mentionner l'accomplissement de la formalité préalable de l'analyse d'impact.

DISPOSITIF

Article 11

La question se pose de savoir s'il ne faut pas prévoir également un délai pour la transmission pour information aux autres zones des appels à candidatures.

La même observation vaut pour les articles 15 et 22.

Articles 13 et 18

Il résulte du texte en projet qu'à l'article 71, alinéa 1er, de l'arrêté modifié une discordance sera maintenue dès lors que les mots « l'aptitude » dans la version française seront censés correspondre aux mots « de inzetbaarheid », dont la signification est toutefois différente.

La disposition sera revue.

Article 25

L'article 150, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté modifié dispose que le membre du personnel suit chaque année vingt-quatre heures de formation continue en vue du maintien des compétences déjà acquises, de l'adaptation réactive des compétences acquises et de l'apprentissage proactif de nouvelles techniques et compétences afin de pouvoir continuer à exercer efficacement la fonction actuelle.

La démission d'office est prononcée par le conseil lorsque le membre du personnel ne suit pas l'entièreté des heures annuelles de formation continue visées à l'article 150, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté modifié (article 302, alinéa 1er, 6°, de l'arrêté modifié). Seule la force majeure est de nature à justifier le non-respect des dispositions de l'article 150, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté modifié (article 302, alinéa 2, de l'arrêté modifié).

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡

L'article 151, alinéa 4, en projet prévoit que la décision de refus qui porte sur des heures de formation continue visées à « l'article 150, alinéa 1er » (lire : « l'article 150, § 1er, alinéa 1er »), de l'arrêté modifié est spécialement motivée.

Selon le projet de rapport au Roi,

> « La formation continue est essentielle pour la sécurité des intervenants. Un refus portant sur la participation à ce type de formation doit faire l'objet d'une motivation particulière ».

Or, il y a lieu de rappeler que la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' et le Code 'sur le bien-être au travail', lequel impose aux employeurs des obligations en matière de formation des travailleurs, s'appliquent également aux zones de secours et à leurs membres du personnel.

Ainsi, l'article 21 du Code 'sur le bien-être au travail' prévoit [1] :

> « L'employeur veille à ce que chaque travailleur reçoive une formation à la fois suffisante et adéquate au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, formation spécifiquement axée sur son poste de travail ou sa fonction.
>
> Cette formation est notamment donnée à l'occasion :
>
> 1° de son engagement ;
>
> 2° d'une mutation ou d'un changement de fonction ;
>
> 3° de l'introduction d'un nouvel équipement de travail ou d'un changement d'un équipement de travail ;
>
> 4° de l'introduction d'une nouvelle technologie.
>
> Cette formation doit être adaptée à l'évolution des risques et à l'apparition de risques nouveaux et être répétée périodiquement si nécessaire.
>
> Les coûts de la formation ne peuvent être mis à la charge des travailleurs. Elle est donnée pendant le temps de travail ».

Il s'ensuit que l'accès à la formation continue visée à l'article 150, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté modifié ne peut pas être refusée.

Par conséquent, l'article 151, alinéa 4, en projet doit être revu de manière à ce que la possibilité de refuser une formation ne fasse pas obstacle au droit du membre du personnel à bénéficier de la formation continue. Les mots « spécialement motivée » ne sont en effet à cet égard pas suffisants.

[1] Voir également l'article 12 de la directive 89/391/CEE du Conseil du 12 juin 1989 'concernant la mise en œuvre de mesures visant à promouvoir l'amélioration de la sécurité et de la santé des travailleurs au travail'.

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡

Article 29

Le livre 9, titre 1er, chapitre 3, section 12, de l'arrêté modifié comporte quatre sous-sections. Il convient donc de renuméroter la nouvelle sous-section insérée par l'article 29 du projet en remplaçant le chiffre « 4 » par le chiffre « 5 ».

*

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Er behoort een nieuw lid te worden toegevoegd om te vermelden dat het voorafgaand vormvereiste inzake de impactanalyse vervuld is.

DISPOSITIEF

Artikel 11

De vraag rijst of niet eveneens moet worden voorzien in een termijn voor het ter informatie overzenden aan de andere zones van oproepen tot kandidaatstelling.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 15 en 22.

Artikelen 13 en 18

Uit de ontworpen tekst vloeit voort dat in artikel 71, eerste lid, van het gewijzigde besluit een gebrek aan overeenstemming tussen beide taalversies blijft bestaan, doordat de woorden "l'aptitude" in de Franse tekst geacht worden overeen te stemmen met de Nederlandse woorden "de inzetbaarheid", die nochtans een andere betekenis hebben.

De bepaling moet worden herzien.

Artikel 25

In artikel 150, § 1, eerste lid, van het gewijzigde besluit wordt bepaald dat het personeelslid jaarlijks minimaal vierentwintig uur voortgezette opleiding volgt om zijn vroeger verworven competenties te behouden en reactief aan te passen en om proactief nieuwe technieken en competenties aan te leren zodat de huidig uitgeoefende functie op efficiënte wijze kan blijven uitgeoefend worden.

Het ontslag van ambtswege wordt uitgesproken door de raad wanneer het personeelslid niet het volledige jaarlijkse aantal uren voortgezette opleiding bedoeld in

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡

artikel 150, § 1, eerste lid, van het gewijzigde besluit volgt (artikel 302, eerste lid, 6°, van het gewijzigde besluit). Enkel overmacht kan de niet-naleving van de bepalingen bedoeld in artikel 150, § 1, eerste lid, van het gewijzigde besluit rechtvaardigen (artikel 302, tweede lid, van het gewijzigde besluit).

In het ontworpen artikel 151, vierde lid, wordt bepaald dat de beslissing tot weigering die betrekking heeft op de uren voortgezette opleiding bedoeld in "artikel 150, eerste lid" (lees: "artikel 150, § 1, eerste lid"), van het gewijzigde besluit, in het bijzonder gemotiveerd wordt.

In het ontwerp van verslag aan de Koning wordt op het volgende gewezen :

"De voortgezette opleiding is essentieel voor de veiligheid van de intervenanten. Een weigering om deel te nemen aan dit type opleiding moet het voorwerp uitmaken van een bijzondere motivering."

Er dient evenwel op gewezen te worden dat de wet van 4 augustus 1996 'betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk', en de Codex 'over het welzijn op het werk', waarbij aan de werkgevers verplichtingen inzake de opleiding van de werknemers worden opgelegd, eveneens van toepassing zijn op de hulpverleningszones en op de personeelsleden ervan.

Zo bepaalt artikel 21 van de Codex 'over het welzijn op het werk' het volgende[1]:

"De werkgever zorgt ervoor dat iedere werknemer een voldoende en aangepaste vorming in verband met het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk ontvangt die speciaal gericht is op zijn werkpost of functie.

Deze vorming wordt inzonderheid gegeven :

1° bij indienstneming;

2° bij een overplaatsing of verandering van functie;

3° bij de invoering van een nieuw arbeidsmiddel of verandering van een arbeidsmiddel;

4° bij de invoering van een nieuw[e] technologie.

Deze vorming wordt aangepast aan de ontwikkeling van de risico's en aan het ontstaan van nieuwe risico's en wordt indien nodig, op gezette tijden herhaald.

De kosten van de vorming mogen niet ten laste zijn van de werknemers. Zij wordt gegeven tijdens de werktijd."

Daaruit volgt dat de toegang tot de voortgezette opleiding bedoeld in artikel 150, § 1, eerste lid, van het gewijzigde besluit niet geweigerd mag worden.

Bijgevolg dient het ontworpen artikel 151, vierde lid, aldus te worden herzien dat de mogelijkheid om een opleiding te weigeren geen belemmering vormt voor het recht van het

[1] Zie eveneens artikel 12 van richtlijn 89/391/EEG van de Raad van 12 juni 1989 'betreffende de tenuitvoerlegging van maatregelen ter bevordering van de verbetering van de veiligheid en de gezondheid van de werknemers op het werk'.

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡

personeelslid om in aanmerking te komen voor de voortgezette opleiding. De woorden "in het bijzonder gemotiveerd" volstaan in dit verband immers niet.

Artikel 29

Boek 9, titel 1, hoofdstuk 3, afdeling 12, van het gewijzigde besluit bevat vier onderafdelingen. De nieuwe onderafdeling die bij artikel 29 van het ontwerp wordt ingevoegd, behoort derhalve vernummerd te worden door het cijfer "4" te vervangen door het cijfer "5".

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT Pierre VANDERNOOT

‡LW-BCEQLEDEE-FJAFHUQ‡