



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 59.002/1
van 1 maart 2016

avis 59.002/1
du 1^{er} mars 2016

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot bepaling van de
nadere regels voor de integratie
van het Studie- en
Documentatiecentrum Oorlog
en Hedendaagse Maatschappij
(CEGESOMA) in het
Algemeen Rijksarchief en
Rijksarchief in de Provinciën'

un projet d'arrêté royal
déterminant les modalités de
l'intégration du Centre
d'Etudes et de Documentation
Guerre et Sociétés
contemporaines
(CEGESOMA) dans les
Archives générales du
Royaume et Archives de l'Etat
dans les Provinces'

Op 23 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de nadere regels voor de integratie van het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (CEGESOMA) in het Algemeen Rijksarchief en Rijksarchief in de Provinciën'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 25 februari 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 maart 2016.

*

Le 23 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Secrétaire d'État à la Politique scientifique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les modalités de l'intégration du Centre d'Etudes et de Documentation Guerre et Sociétés contemporaines (CEGESOMA) dans les Archives générales du Royaume et Archives de l'Etat dans les Provinces'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 25 février 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} mars 2016.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door:

“de omstandigheid dat de begrotingswet 2016 de dotatie van het Cegesoma plant te schrappen op 1 januari 2016 zodat het Cegesoma op die datum in het Algemeen Rijksarchief moet zijn ingepast om de rechten van het personeel en de continuïteit van de wetenschappelijke dienstverlening te vrijwaren. Dit besluit dient zo snel mogelijk gepubliceerd te worden, want er moeten nog heel wat administratieve en boekhoudkundige uitvoeringshandelingen worden verricht”.

2. Deze motivering van de spoedeisendheid verwijst naar een geplande schrapping van de dotatie, en naar de administratieve en boekhoudkundige uitvoeringshandelingen die nog moeten worden verricht vooraleer de integratie van het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (CEGESOMA) in het Algemeen Rijksarchief plaatsvindt.

Aangezien de integratie van CEGESOMA in het Rijksarchief blijkbaar reeds daadwerkelijk is doorgevoerd op 1 januari 2016, kan de vermelde motivering niet als actueel en bijgevolg niet als pertinent worden beschouwd.

De motivering bevat daarnaast geen enkel element dat aannemelijk maakt dat voor het om advies voorgelegde ontwerp van besluit, dat retroactief met ingang van 1 januari 2016 uitwerking zal hebben, noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat niet kan worden volstaan met de toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat de spoedeisendheid niet afdoende is gemotiveerd ten einde een adviesaanvraag op ten hoogste vijf werkdagen te kunnen verantwoorden. De adviesaanvraag is dan ook niet ontvankelijk.

*

1. Selon l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par :

« de omstandigheid dat de begrotingswet 2016 de dotatie van het Cegesoma plant te schrappen op 1 januari 2016 zodat het Cegesoma op die datum in het Algemeen Rijksarchief moet zijn ingepast om de rechten van het personeel en de continuïteit van de wetenschappelijke dienstverlening te vrijwaren. Dit besluit dient zo snel mogelijk gepubliceerd te worden, want er moeten nog heel wat administratieve en boekhoudkundige uitvoeringshandelingen worden verricht ».

2. Cette motivation de l'urgence renvoie à une suppression prévue de la dotation et aux actes d'exécution administratifs et comptables qui doivent encore être accomplis avant l'intégration du Centre d'études et de documentation Guerre et Sociétés contemporaines (CEGESOMA) dans les Archives générales du Royaume.

Dès lors que, de toute évidence, l'intégration du CEGESOMA dans les Archives de l'État a déjà effectivement été opérée le 1^{er} janvier 2016, la motivation mentionnée ne peut pas être considérée comme actuelle et, partant, comme pertinente.

En outre, la motivation ne comporte aucun élément susceptible de faire admettre que pour le projet d'arrêté soumis pour avis, qui rétroagira au 1^{er} janvier 2016, il faut nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et que l'application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de trente jours) ne peut pas suffire.

Force est dès lors de constater que l'urgence n'est pas adéquatement motivée pour justifier la demande d'un avis en cinq jours ouvrables maximum. La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME