



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.983/4
du 16 mars 2016

advies 58.983/4
van 16 maart 2016

sur

over

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'utilisation des aéronefs
télépilotés dans l'espace
aérien belge'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'met betrekking tot het
gebruik van op afstand
bestuurde luchtvaartuigen in
het Belgisch luchtruim'

Le 19 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'utilisation des aéronefs télépilotés dans l'espace aérien belge'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 16 mars 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Gregory DELANNAY, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mars 2016.

*

Op 19 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurd luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 16 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Gregory DELANNAY, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 maart 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Conformément à l'article 6, § 4, 3° et 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des gouvernements de région.

Ne figurent toutefois dans le dossier communiqué à la section de législation que les seules copies des courriers adressés aux différents gouvernements de région et datés, tout comme la demande d'avis, du 17 février 2016.

Par conséquent, il revient au demandeur d'avis de veiller à ce que l'accomplissement de cette formalité préalable soit mené à bonne fin.

OBSERVATION PRÉALABLE

Le projet d'arrêté royal examiné a déjà été soumis à l'avis de la section de législation, sous la même dénomination. Ce dernier a fait l'objet de l'avis 57.530/4, donné le 23 juin 2015.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées. Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

Conformément à ces principes, la section de législation s'abstient d'examiner à nouveau les articles 1^{er}, 1° à 16° et 21°, 2 à 9, 16, 21 à 27, 29 à 31, 34 à 37, 39 à 41, 46 à 48, 52, 58 à 62, 79, 81 et 82, 84, 87, 89 à 94, 96 à 104 du projet, ainsi que ses annexes 3 et 4.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 1^{er}

À l'article 1^{er}, 17°, du projet, le mot « comme » doit être supprimé dans la version française.

Article 13

À l'article 13, § 2, 2°, du projet, il convient de viser l'article 14, alinéa 4, plutôt que l'article 14, alinéa 3.

Chapitre(s) 4.2

Le projet examiné comporte un chapitre 4.2 intitulé « Attestation de télépilote » et un chapitre 4.2 intitulé « Licence de télépilote ». Ce second chapitre 4.2 doit être numéroté comme étant le chapitre 4.3 ; la numérotation de l'ensemble de ses subdivisions doit également être revue en conséquence.

Chapitres 5 et suivants

Vu les questions dont il traite, le chapitre 5 du projet, intitulé « Aspects techniques », ne doit pas être repris dans le titre 4 – Attestation de télépilote et licence de télépilote. Il doit, au contraire, constituer le titre 5 du projet.

Cette observation vaut également pour les chapitres suivants.

Par conséquent, il appartient à l'auteur du projet de revoir soigneusement la suite des chapitres ainsi que de leurs subdivisions ¹ en veillant à limiter de préférence le nombre de titres ².

Article 43

Les signes « § 1^{er} » seront omis puisque l'article ne compte qu'un seul alinéa.

Article 65

L'article 65 du projet fixe les conditions qui doivent être respectées lors de la réalisation d'une exploitation de classe 2, telle que définie à l'article 1^{er}, 17°, du projet.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n^{os} 61 et sv.

² Certains chapitres actuels gagneraient à être groupés dans le même titre.

L'article 65, 5°, prévoit notamment que le vol est opéré « en dehors de toute zone peuplée ». Cette dernière notion mériterait d'être soit définie, soit remplacée par une notion plus précise.

Article 85

Il y a lieu d'écrire « les documents visés à l'alinéa 1^{er}, 4° à 13°, », l'énumération figurant à cet alinéa ne contenant pas de 14°.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3° en 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' moeten de gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

Het aan de afdeling Wetgeving bezorgde dossier bevat echter alleen de afschriften van de brieven gericht aan de verschillende gewestregeringen, die net als de adviesaanvraag op 17 februari 2016 gedateerd zijn.

De adviesaanvrager dient er dus op toe te zien dat dit voorafgaand vormvereiste naar behoren wordt vervuld.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit is reeds met dezelfde benaming om advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving. Over dat ontwerp is op 23 juni 2015 advies 57.530/4 gegeven.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving zijn gemaakt of gedaan. In zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd, maar dan heeft het advies enkel betrekking op de nieuwe bepalingen.

Overeenkomstig die beginselen onthoudt de afdeling Wetgeving zich ervan de artikelen 1, 1° tot 16° en 21°, 2 tot 9, 16, 21 tot 27, 29 tot 31, 34 tot 37, 39 tot 41, 46 tot 48, 52, 58 tot 62, 79, 81 en 82, 84, 87, 89 tot 94, 96 tot 104 van het ontwerp, alsook de bijlagen 3 en 4 erbij opnieuw te onderzoeken.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 1

In artikel 1, 17°, van het ontwerp dient in de Franse tekst het woord “comme” te worden weggelaten.

Artikel 13

In artikel 13, § 2, 2°, van het ontwerp moet artikel 14, vierde lid, worden vermeld in plaats van artikel 14, derde lid.

Hoofdstuk(ken) 4.2

Het voorliggende ontwerp bevat een hoofdstuk 4.2 met als opschrift “Attest van bestuurder van een RPA” en een hoofdstuk 4.2 met als opschrift “Bewijs van bevoegdheid als bestuurder van een RPA”. Het tweede hoofdstuk 4.2 moet worden genummerd als hoofdstuk 4.3; ook de nummering van alle ondervelingen van dat hoofdstuk 4.3 moet dienovereenkomstig worden herzien.

Hoofdstuk 5 en volgende

Gelet op de kwesties die aan bod komen in hoofdstuk 5 van het ontwerp, dat als opschrift heeft “Technische aspecten”, dient dat hoofdstuk niet te worden opgenomen in Titel 4 - Attest van bestuurder van een RPA en bewijs van bevoegdheid als bestuurder van een RPA. Het moet integraal Titel 5 van het ontwerp vormen.

Deze opmerking geldt eveneens voor de volgende hoofdstukken.

Bijgevolg dient de steller van het ontwerp de daaropvolgende hoofdstukken en de ondervelingen ervan¹ grondig te herzien en moet er worden op toegezien dat bij voorkeur het aantal titels wordt beperkt.²

Artikel 43

Het teken “§ 1” dient te vervallen, aangezien het artikel maar één lid bevat.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 61 e.v.

² Het zou beter zijn sommige huidige hoofdstukken te groeperen in dezelfde Titel.

Artikel 65

Artikel 65 van het ontwerp bepaalt de voorwaarden die moeten worden nageleefd als een vluchtuitvoering van klasse 2 wordt uitgevoerd, zoals omschreven in artikel 1, 17°, van het ontwerp.

In artikel 65, 5°, wordt inzonderheid bepaald dat de vlucht “buiten dichtbevolkte zones” wordt uitgevoerd. Het verdient aanbeveling om dit laatste begrip te definiëren of te vervangen door een preciezer begrip.

Artikel 85

Er behoort te worden geschreven “de documenten zoals bedoeld in het eerste lid, 4° tot 13°,”, aangezien de opsomming in dit lid geen 14° omvat.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Gregory DELANNAY

Pierre LIÉNARDY