



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.980/2
du 16 mars 2016

advies 58.980/2
van 16 maart 2016

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juillet 1996 portant exécution
de la loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités coordonnée le
14 juillet 1994'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van
de wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994'

Le 18 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 mars 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mars 2016.

*

Op 18 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 maart 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. Il ressort du dossier que l'avis du Comité de gestion de l'assurance indemnités des travailleurs indépendants du Service des indemnités de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité a été donné le 29 avril 2015.

L'alinéa 4 du préambule sera rectifié en conséquence.

2. Dans les dispositions par lesquelles le projet d'arrêté envisage de compléter les articles 225 et 226bis de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 'portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994', on remplacera les mots « visée à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 27 mars 2015 modifiant l'article 131bis, § 1^{er}septies, de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions » par les mots « résultant de la modification, par l'arrêté royal du 27 mars 2015, de l'article 131bis, § 1^{er}septies, de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions ».

3. L'article 226bis, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, que tend à compléter l'article 2, 1^o, du projet d'arrêté s'applique à l'hypothèse où le titulaire cohabite avec une personne qui perçoit des revenus professionnels dont le montant est inférieur au plafond visé par le texte.

Le Conseil d'État n'aperçoit donc pas quels pourraient être l'objet et la portée d'une disposition qui, telle celle en projet, vise, quant à elle, l'hypothèse où le titulaire cohabite avec une personne qui perçoit une pension de travailleur indépendant.

Interrogée sur ce point, la fonctionnaire déléguée a répondu que la volonté des auteurs du texte était d'assurer

« la prise en compte d'une situation mixte, à savoir lorsqu'il y a un cumul entre un revenu professionnel et une pension minimum de travailleur indépendant ».

Et de préciser :

« La situation serait donc, par exemple, celle du conjoint percevant à la fois un salaire et la pension minimum indépendant, et qui cohabite avec son épouse reconnue en incapacité de travail comme isolée, car la somme des 2 est inférieure au plafond correspondant.

Dans cette situation, la part correspondant à l'augmentation de la pension minimum de travailleur indépendant sera neutralisée ».

Cette explication ne convainc pas. En effet, il convient de constater qu'en l'état, l'article 226*bis*, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 ne vise que le cas où le titulaire cohabite avec une personne qui perçoit uniquement des revenus professionnels dont le montant est inférieur au plafond visé par le texte, et n'envisage donc pas l'hypothèse où le titulaire cohabite avec une personne qui se trouve dans la situation mixte évoquée par la fonctionnaire déléguée.

Si la notion de « revenus professionnels » figurant au paragraphe 1^{er} doit être comprise dans un sens large, c'est-à-dire, comme incluant les pensions, rentes, allocations et indemnités ¹, l'articulation entre les paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 226*bis* de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 n'apparaît plus, et ce d'autant moins que le plafond prévu par le paragraphe 2 est inférieur à celui prévu par le paragraphe 1^{er}.

Le projet d'arrêté sera revu en conséquence.

*

¹ En ce sens, l'article 23, § 1^{er}, 5°, du CIR92 considère « les pensions, rentes et allocations » comme étant des « revenus professionnels » au sens de ce Code.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Uit het dossier blijkt dat het advies van het Beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor zelfstandigen van de Dienst voor uitkeringen van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering is gegeven op 29 april 2015.

Het vierde lid van de aanhef moet dienovereenkomstig worden verbeterd.

2. In de bepalingen van het ontwerpbesluit waarbij de artikelen 225 en 226*bis* van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 ‘tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’ worden aangevuld, dienen de woorden “bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 27 maart 2015 tot wijziging van artikel 131*bis*, § 1*septies*, van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen” te worden vervangen door de woorden “ingevolge de wijziging van artikel 131*bis*, § 1*septies*, van de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen bij het koninklijk besluit van 27 maart 2015”.

3. Artikel 226*bis*, § 1, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996, tot aanvulling waarvan artikel 2, 1°, van het ontwerpbesluit strekt, is van toepassing indien de gerechtigde samenwoont met een persoon met een beroepsinkomen waarvan het bedrag lager ligt dan het in de tekst vermelde drempelbedrag.

Het is de Raad van State dus niet duidelijk wat de bedoeling en de betekenis zou kunnen zijn van een bepaling die harerzijds, net zoals de ontworpen bepaling, slaat op het geval waarin de gerechtigde samenwoont met een persoon die een pensioen van zelfstandige ontvangt.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde ambtenaar geantwoord dat het de bedoeling van de stellers van de tekst was om te zorgen voor

“la prise en compte d’une situation mixte, à savoir lorsqu’il y a un cumul entre un revenu professionnel et une pension minimum de travailleur indépendant”.

En de gemachtigde ambtenaar heeft het volgende verduidelijkt:

“La situation serait donc, par exemple, celle du conjoint percevant à la fois un salaire et la pension minimum indépendant, et qui cohabite avec son épouse reconnue en incapacité de travail comme isolée, car la somme des 2 est inférieure au plafond correspondant.

Dans cette situation, la part correspondant à l'augmentation de la pension minimum de travailleur indépendant sera neutralisée”.

Deze uitleg overtuigt niet. Er dient immers te worden vastgesteld dat bij deze stand van zaken artikel 226*bis*, § 1, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 slechts betrekking heeft op het geval waarin de gerechtigde samenwoont met een persoon met alleen maar een beroepsinkomen waarvan het bedrag lager ligt dan het in de tekst vermelde drempelbedrag en dus niet slaat op het geval waarin de gerechtigde samenwoont met een persoon die zich in de door de gemachtigde ambtenaar geschetste situatie bevindt waarbij een beroepsinkomen wordt gecumuleerd met een minimumpensioen voor zelfstandigen.

Ingeval het begrip “beroepsinkomen” in paragraaf 1 in ruime zin dient te worden begrepen, namelijk met inbegrip van de pensioenen, renten, tegemoetkomingen en uitkeringen,¹ blijkt er geen samenhang meer te zijn tussen paragraaf 1 en 2 van artikel 226*bis* van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 en zulks geldt des te meer daar het in paragraaf 2 vermelde drempelbedrag lager is dan het bedrag dat in paragraaf 1 wordt vermeld.

Het ontwerpbesluit behoort dienovereenkomstig te worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT

¹ In die zin worden “de pensioenen, renten en toelagen” waarvan sprake is in artikel 23, § 1, 5°, WIB92 als “beroepsinkomsten” beschouwd in de zin van dat wetboek.