



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.972/1
van 18 maart 2016

avis 58.972/1
du 18 mars 2016

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
niet-automatische
weegwerktuigen'

un projet d'arrêté royal 'relatif
aux instruments de pesage à
fonctionnement non
automatique'

Op 17 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de niet-automatische weegwerktuigen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 maart 2016.

*

Le 17 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif aux instruments de pesage à fonctionnement non automatique’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 mars 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 mars 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het omzetten in het interne recht van richtlijn 2014/31/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 ‘betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van niet-automatische weegwerktuigen’, hierna verkort “de richtlijn” genoemd. Deze richtlijn is de rechtsopvolger van en bevat een meer uitgebreide regeling dan richtlijn 2009/23/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ‘betreffende niet-automatische weeginstrumenten’. De regeling tot omzetting van de laatstgenoemde richtlijn is in het interne recht opgenomen in het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 ‘houdende een nieuwe regeling betreffende de niet-automatische weegwerktuigen’, waarvan artikel 38, 1°, van het ontwerp de opheffing beoogt.

3. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de bepalingen van boek VIII van het Wetboek van economisch recht (“Kwaliteit van producten en diensten”), waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. In diverse bepalingen van het ontwerp wordt, in navolging van de overeenkomstige richtlijnbeoordelingen, melding gemaakt van “een gemakkelijk te begrijpen taal” (zie de artikelen 7, §§ 6, 7 en 9, 9, §§ 3, 4 en 9, en 10, § 2). De vraag rijst of in de desbetreffende bepalingen van het ontwerp de beoogde taal of talen niet nader moeten worden omschreven.¹

5. In artikel 32 van de richtlijn wordt bepaald dat “[d]e lidstaten voorzien in een procedure tegen besluiten van de aangemelde instanties”. In de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde concordantietabel wordt in verband met de omzetting van die richtlijnbeoordeling in het interne recht melding gemaakt van de woorden “via accreditatie”. De Raad van State, afdeling Wetgeving, wijst er wat dat betreft op dat in een aantal ontwerpen van koninklijk besluit die strekken tot het omzetten in het interne recht van gelijkaardige richtlijnbeoordelingen, wel is geopteerd voor een uitdrukkelijke omzetting ervan.² De steller van de

¹ Met betrekking tot bijvoorbeeld een vergelijkbaar ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende het op de markt brengen van liften en veiligheidscomponenten voor liften’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 9 maart 2016 advies 58.937/1 heeft uitgebracht, verwees de gemachtigde naar de algemene regeling van artikel IX.9 van het Wetboek van economisch recht die in dat verband van toepassing zou zijn.

² Zie het ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende het op de markt aanbieden van drukvaten van eenvoudige vorm’, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 16 februari 2016 advies 58.834/1 heeft uitgebracht; zie eveneens het in de vorige voetnoot vermelde advies 58.937/1 van 9 maart 2016.

ontworpen regeling dient te overwegen of het, ter wille van de uniformiteit van de regelgeving, geen aanbeveling verdient om ook met betrekking tot artikel 32 van de richtlijn in een uitdrukkelijke omzetting te voorzien en om het ontwerp daartoe met een bepaling in die zin aan te vullen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

6. In de Nederlandse tekst van het ontwerp wordt consequent gebruik gemaakt van het begrip “niet-automatisch weeginstrument” of “instrument”, zoals dat wordt gedefinieerd in artikel 3, 2°, van het ontwerp. Logischerwijze zou in het opschrift van het ontwerp het woord “weegwerktuigen” dan ook het best worden vervangen door het woord “weeginstrumenten”.

Artikel 3

7. De definitie in artikel 3, 12°, van het ontwerp moet worden vervolledigd met de zinsnede “en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 339/93”.

Artikel 4

8. In artikel 4, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de bevoegde Belgische autoriteit de Metrologische Dienst is. Vraag is waarom in het ontwerp niet telkens consequent melding wordt gemaakt van de laatstgenoemde Dienst. In diverse bepalingen van het ontwerp wordt immers nog gerefereerd aan de “bevoegde nationale autoriteit” of de “bevoegde nationale autoriteiten” (zie de artikelen 7, §§ 8 en 9, 8, § 2, 2° en 3°, 9, §§ 7 en 9, en 10, §§ 4 en 5).

Artikel 21

9. Artikel 21, § 11, van het ontwerp neemt in ruime mate het bepaalde in artikel 23, lid 10, van de richtlijn over. De steller van het ontwerp wordt ter overweging gegeven om in artikel 21, § 11, met het oog op de omzetting van de voornoemde richtlijnbeepaling, voor het personeel van een conformiteitsbeoordelingsinstantie enkel de verplichting in te schrijven om alle informatie waarvan het kennis neemt bij het uitoefenen van zijn taken met toepassing van bijlage II bij het ontworpen koninklijk besluit of van “wettelijke bepalingen die daaraan uitvoering geven”, vertrouwelijk te behandelen, waarbij tevens wordt bepaald dat die informatie enkel kan worden meegedeeld aan de Metrologische Dienst en aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaat waar de werkzaamheden plaatsvinden.³ Op die wijze wordt vermeden dat artikel 21, § 11, uit het ontwerp zou moeten worden gelicht bij gebrek aan een voldoende rechtsgrond: het staat immers aan de wetgever en niet aan de Koning om in een beroepsgeheim te voorzien. Enkel in de mate de Koning daartoe op een voldoende expliciete wijze zou zijn gemachtigd door de

³ De laatste zin van artikel 21, § 11, van het ontwerp kan ongewijzigd worden behouden.

wetgever zou Hij een regeling met betrekking tot het beroepsgeheim kunnen uitwerken. Dergelijke uitdrukkelijke machtiging is er evenwel niet in de bepalingen die de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekken en waarvan melding wordt gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à transposer en droit interne la directive 2014/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 'relative à l'harmonisation des législations des États membres concernant la mise à disposition sur le marché des instruments de pesage à fonctionnement non automatique', en abrégé ci-après « la directive ». Cette directive a succédé à la directive 2009/23/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 'relative aux instruments de pesage à fonctionnement non automatique' et comporte une réglementation plus étendue que celle-ci. La réglementation transposant cette dernière directive en droit interne a été inscrite dans l'arrêté royal du 4 août 1992 'portant une nouvelle réglementation relative aux instruments de pesage à fonctionnement non automatique', que l'article 38, 1^o, du projet vise à abroger.

3. La réglementation en projet peut être réputée trouver un fondement juridique dans les dispositions du livre VIII du Code de droit économique (« Qualité des produits et des services »), mentionnées au premier alinéa du préambule du projet.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. À l'instar des dispositions correspondantes de la directive, diverses dispositions du projet font état de « une langue aisément compréhensible » (voir les articles 7, §§ 6, 7 et 9, 9, §§ 3, 4 et 9, et 10, § 2). La question se pose de savoir si la langue ou les langues visées ne doivent pas être définies de manière plus précise dans les dispositions y afférentes du projet ¹.

5. L'article 32 de la directive dispose que « [l]es États membres veillent à ce qu'une procédure de recours à l'encontre des décisions des organismes notifiés soit disponible ». En ce qui concerne la transposition de cette disposition de la directive en droit interne, le tableau de concordance transmis au Conseil d'État, section de législation, fait mention des mots « Via accréditation ». À cet égard, le Conseil d'État, section de législation, souligne que, dans un certain nombre de projets d'arrêté royal qui visent à transposer des dispositions analogues de la directive en droit interne, il a été opté pour une transposition explicite de celles-ci ². L'auteur du

¹ En ce qui concerne par exemple un projet d'arrêté royal comparable 'relatif à la mise sur le marché des ascenseurs et des composants de sécurité pour ascenseurs', sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu l'avis 58.937/1, le 9 mars 2016, le délégué a renvoyé à la réglementation générale de l'article IX.9 du Code de droit économique, qui serait applicable à cet égard.

² Voir le projet d'arrêté royal 'concernant la mise à disposition sur le marché des récipients à pression simple', sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a rendu, le 16 février 2016, l'avis 58.834/1; voir également l'avis 58.937/1 du 9 mars 2016, mentionné dans la note précédente.

dispositif en projet doit examiner si, dans un souci d'uniformité de la réglementation, il n'est pas recommandé de prévoir également une transposition explicite pour l'article 32 de la directive et à cet effet, de compléter le projet par une disposition en ce sens.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

6. Le texte néerlandais du projet fait un usage cohérent de la notion de « niet-automatisch weeginstrument » ou « instrument », défini à l'article 3, 2°, du projet. Logiquement, il serait dès lors préférable de remplacer dans l'intitulé du projet le mot « weegwerktuigen » par le mot « weeginstrumenten ».

Article 3

7. À l'article 3, 12°, du projet, la définition doit être complétée par le membre de phrase « et abrogeant le règlement (CEE) n° 339/93 du Conseil ».

Article 4

8. L'article 4, alinéa 2, du projet dispose que l'autorité compétente belge est le Service de la Métrologie. La question se pose de savoir pourquoi le projet ne fait pas chaque fois état, d'une manière cohérente, de ce dernier service. Diverses dispositions du projet font en effet encore référence à l'« autorité nationale compétente » ou aux « autorités nationales compétentes » (voir les articles 7, §§ 8 et 9, 8, § 2, 2° et 3°, 9, §§ 7 et 9, et 10, §§ 4 et 5).

Article 21

9. L'article 21, § 11, du projet reproduit dans une large mesure l'article 23, paragraphe 10, de la directive. Il est suggéré à l'auteur du projet, en vue de la transposition de ladite disposition de la directive, de prévoir uniquement à l'article 21, § 11, l'obligation, pour le personnel d'un organisme d'évaluation de la conformité, de traiter d'une manière confidentielle toutes les informations dont il prend connaissance dans l'exercice de ses fonctions, en application de l'annexe II de l'arrêté royal en projet ou des « dispositions légales lui donnant effet », tout en précisant que ces informations ne peuvent être communiquées qu'au Service de la Métrologie et aux organismes compétents de l'État membre dans lequel il exerce ses activités³. On évite ainsi que l'article 21, § 11 doive être distrait du projet à défaut d'un fondement juridique suffisant : il appartient en effet au législateur et non pas au Roi de prévoir un secret professionnel. Ce n'est que dans la mesure où le Roi serait habilité à cet effet d'une manière suffisamment explicite par le législateur qu'il pourrait élaborer un dispositif relatif au secret professionnel. Une telle

³ La dernière phrase de l'article 21, § 11, du projet peut être maintenue telle quelle.

habilitation expresse fait toutefois défaut dans les dispositions procurant un fondement juridique à la réglementation en projet et dont fait état le préambule du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME