



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.956/1
van 16 maart 2016

avis 58.956/1
du 16 mars 2016

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende mayonaise'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la mayonnaise'

Op 11 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 16 maart 2016, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende mayonaise'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 maart 2016.

*

Le 11 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 16 mars 2016, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la mayonnaise'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 mars 2016. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mars 2016.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het wijzigen van de voorwaarden waaronder mayonaise op de markt mag worden gebracht. De ontworpen regeling is bestemd om in de plaats te komen van de regeling die is vervat in het koninklijk besluit van 12 april 1955 ‘betreffende de handel in mayonaise en soortgelijke producten’ dat niet meer aan de actuele normen was aangepast en waarvan artikel 6 van het ontwerp de opheffing beoogt.
2. Het ontwerp kan worden geacht rechtsgrond te vinden in, enerzijds, artikel 2 van de wet van 24 januari 1977 ‘betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten’ en, anderzijds, artikel VI.9, § 1, van het Wetboek van economisch recht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

3. Het toepassingsgebied van het ontworpen koninklijk besluit wordt op een negatieve wijze omschreven. Vraag is of, als gevolg van die negatieve omschrijving, bepaalde derde landen niet uit het oog worden verloren en of daardoor niet op het terrein dreigt te worden gekomen van het extern handelsbeleid dat zaak is van de Europese Unie.¹ Hierover ondervraagd, deelde de gemachtigde mee wat volgt:

“[Het gaat] hier om een formulering die reeds meerdere malen werd opgenomen in KB’s van gelijkaardige aard (o.a. KB van 8 mei 2014 betreffende kaas en KB van 11 juni 2004 betreffende consumptie-ijs). Het gaat hier om een bepaling waarbij de wederzijdse erkenning wordt uitgedrukt.

De formulering is terug te vinden in een interpretatieve mededeling van de Commissie (2003/C 265/02) (pg. 11) en er wordt naar verwezen in een guidance document van de Commissie van 01.02.2010 (pg. 4) (...).

Het ontwerp van KB werd reeds genotificeerd aan de Commissie onder de bepalingen van richtlijn 98/34/EG. De periode waarbinnen er opmerkingen konden worden gemaakt verstreek op 8 februari ll. Er werden geen opmerkingen geformuleerd.

Ook in teksten van andere lidstaten komen gelijkaardige formuleringen voor.”

Artikel 2

4. Aan het einde van artikel 2, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “aan de definitie in het eerste lid en aan de bepalingen van artikel 3”.

¹ Zie de artikelen 205 e.v. van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

Artikel 3

5. In de Nederlandse tekst van artikel 3, § 1, 2°, van het ontwerp wordt telkens van “eigeeel” melding gemaakt.² In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp wordt de term “dooier van eieren” gebruikt. In de Franse tekst van de voornoemde bepalingen wordt uitsluitend melding gemaakt van “jaune d’œuf”. Ook de Nederlandse tekst van het ontwerp zou op dat punt een eenvormige terminologie moeten hanteren.

Artikel 6

6. Aan het einde van artikel 6 van het ontwerp dient te worden geschreven “en soortgelijke producten, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 15 september 1967 en 2 oktober 1980, wordt opgeheven”.

*

² Ook in artikel 5 van het ontwerp wordt de term “eigeeel” gebruikt.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier les conditions auxquelles la mayonnaise peut être mise sur le marché. Les dispositions en projet sont destinées à se substituer à celles qui sont inscrites dans l'arrêté royal du 12 avril 1955 'relatif au commerce de la mayonnaise et des produits similaires', lequel ne répondait plus aux normes actuelles et dont l'article 6 du projet vise l'abrogation.
2. L'arrêté en projet peut être réputé trouver un fondement juridique, d'une part, dans l'article 2 de la loi du 24 janvier 1977 'relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits' et, d'autre part, dans l'article VI.9, § 1^{er}, du Code de droit économique.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

3. Le champ d'application de l'arrêté royal en projet est défini par la négative. La question se pose de savoir si cette définition négative n'oublie pas certains pays tiers et si l'on ne risque pas ainsi d'empiéter sur le terrain de la politique commerciale extérieure qui relève de l'Union européenne¹. Interrogé à ce sujet, le délégué a précisé ce qui suit :

« [Het gaat] hier om een formulering die reeds meerdere malen werd opgenomen in KB's van gelijkaardige aard (o.a. KB van 8 mei 2014 betreffende kaas en KB van 11 juni 2004 betreffende consumptie-ijs). Het gaat hier om een bepaling waarbij de wederzijdse erkenning wordt uitgedrukt.

De formulering is terug te vinden in een interpretatieve mededeling van de Commissie (2003/C 265/02) (pg. 11) en er wordt naar verwezen in een guidance document van de Commissie van 01.02.2010 (pg. 4) (...).

Het ontwerp van KB werd reeds genotificeerd aan de Commissie onder de bepalingen van richtlijn 98/34/EG. De periode waarbinnen er opmerkingen konden worden gemaakt verstreek op 8 februari ll. Er werden geen opmerkingen geformuleerd.

Ook in teksten van andere lidstaten komen gelijkaardige formuleringen voor ».

Article 2

4. À la fin de l'article 2, alinéa 2, du projet, on écrira « à la définition de l'alinéa 1^{er} et aux dispositions de l'article 3 ».

¹ Voir les articles 205 et suivants du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Article 3

5. Le texte néerlandais de l'article 3, § 1^{er}, 2°, du projet fait chaque fois mention de « eigeel »². L'article 2, alinéa 1^{er}, du projet utilise le terme « dooier van eieren ». Le texte français des dispositions précitées fait exclusivement état de « jaune d'œuf ». Le texte néerlandais du projet devrait également utiliser une terminologie uniforme sur ce point.

Article 6

6. À la fin de l'article 6 du projet, il y a lieu d'écrire « et des produits similaires, modifié par les arrêtés royaux des 15 septembre 1967 et 2 octobre 1980, est abrogé ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

² L'article 5 du projet utilise aussi le terme « eigeel ».