



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 58.931/3  
van 29 maart 2016

avis 58.931/3  
du 29 mars 2016

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'houdende de preventie  
en de bestrijding van de  
hondsdelheid'

un projet d'arrêté royal 'relatif  
à la prévention et à la lutte  
contre la rage'

Op 8 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende de preventie en de bestrijding van de hondsdelheid’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 maart 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2016.

\*

Le 8 février 2016, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de l’Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d’arrêté royal ‘relatif à la prévention et à la lutte contre la rage’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 8 mars 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d’État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 29 mars 2016.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling Wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit bevat maatregelen ter preventie en bestrijding van hondsdolheid. Het is bedoeld om in de plaats te komen van het koninklijk besluit van 10 februari 1967 ‘houdende reglement van de diergeneeskundige politie op de hondsdolheid’, dat wordt opgeheven.

Hoofdstuk 1 van het ontwerp bevat definities.

Hoofdstuk 2 bevat maatregelen die moeten worden genomen wanneer een dier mogelijk een verdacht dier is in de zin van artikel 1, 11°, van het ontwerp. Wanneer de verantwoordelijke vaststelt dat het betrokken dier een mogelijk verdacht dier is, dient hij onmiddellijk een beroep te doen op een erkende dierenarts. Indien deze laatste het dier verdacht acht, wordt het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV) ingelicht en worden het kadaver of de stalen ervan bezorgd aan het nationaal referentielaboratorium. Het FAVV wordt ook op de hoogte gebracht wanneer een dierenarts kennis heeft van het feit dat een dier illegaal het land is binnengekomen. Het FAVV kan in afwachting van de resultaten van de te verrichten onderzoeken de afzondering of het onder toezicht plaatsen van verdachte dieren of van verdacht besmette dieren<sup>1</sup> bevelen.

Hoofdstuk 3 bevat bepalingen in geval van de bevestiging van aantasting door hondsdolheid. Het FAVV bepaalt op basis van het epidemiologisch onderzoek de begin- en einddatum van de kritieke periode. Wanneer een dier in contact is gekomen met een besmet dier, moet dat door de verantwoordelijke onmiddellijk worden gemeld aan het FAVV. Op basis van de risicoanalyse beveelt het FAVV de euthanasie van bepaalde verdacht besmette dieren. Op grond van de resultaten van het epidemiologisch onderzoek en de risicoanalyse kan het FAVV de vaccinatie, het in afzondering en het onder toezicht plaatsen van de verdachte en de verdacht besmette dieren bevelen die niet geëuthanaseerd werden. Wanneer de verantwoordelijke voor het dier die laatste maatregelen niet uitvoert, kunnen zij ambtshalve worden toegepast op kosten van de eigenaar.

Van zodra een geval van hondsdolheid wordt bevestigd, bakent het FAVV een zone van verhoogde waakzaamheid af, waarbinnen een aantal maatregelen gelden. Op basis van de epidemiologische toestand kan de minister bevoegd voor landbouw (hierna: de minister) deze

---

<sup>1</sup> Dit laatste begrip wordt gedefinieerd in artikel 1, 13°, van het ontwerp.

maatregelen uitbreiden tot gemeenten of gebieden die hij aanwijst en een aantal bijkomende maatregelen treffen. Voor de gemeenten en de gebieden waarvoor de maatregelen worden uitgebreid en een vaccinatieverplichting geldt, worden in het ontwerp zelf een aantal bijkomende maatregelen voorgeschreven, zoals het onder toezicht plaatsen van de dieren in afwachting van de vaccinatie en het toevertrouwen van zwervende honden en katten aan een schuthok. In de in de artikelen 9 en 12 van het ontwerp bedoelde zones, gemeenten of gebieden dient een hond of een kat die zonder uitlokking een persoon gekrabd of gebeten heeft, te worden afgezonderd en onder het toezicht van een erkende dierenarts te worden geplaatst.

Hoofdstuk 4 bevat bepalingen betreffende de vaccinatie van dieren tegen hondsdelheid. De minister wordt gemachtigd de vaccinatie tegen hondsdelheid uit voorzorg of op basis van de sanitaire toestand en de risicoanalyse verplicht te maken en op bepaalde punten nader uit te werken. Het ontwerp bevat voorts een aantal regels betreffende de vaccinatie.

Hoofdstuk 5 bevat bepalingen betreffende de vergoedingen die worden uitbetaald aan de eigenaar van herkauwers en varkens enerzijds, en van eenhoevigen anderzijds, die verdacht of verdacht besmet zijn en die op bevel van het FAVV werden afgemaakt.

Hoofdstuk 6 bevat diverse bepalingen, een strafbepaling, opheffingsbepalingen en de uitvoeringsbepaling. Het nationaal referentielaboratorium coördineert het plan voor de bemonstering in het raam van het epidemiologisch onderzoek om de epidemiologische situatie wat betreft hondsdelheid te kennen.

3.1. Het ontworpen besluit vindt in de eerste plaats rechtsgrond in de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: dierengezondheidswet), meer bepaald in de artikelen 6, § 1, 7, 8, 9 en 18 ervan. Artikel 2 van die wet, dat ook in de aanhef wordt vermeld, geeft enkel zeer in het algemeen de doelstelling van die wet aan en bevat geen enkele delegatie aan de Koning; het biedt dan ook geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

3.2. Luidens artikel 4, eerste lid, 1°, van de wet van 23 maart 1998 ‘betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten’ kunnen de prefinanciering of de financiering van de uitgaven van de overheid die zijn gedaan in het raam van de dierengezondheidswet, worden aangerekend ten laste van het Begrotingsfonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten. In artikel 24, § 1, van het ontwerp worden bepaalde uitgaven ten laste gelegd van dat Fonds, zodat die bepaling kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met de eerstgenoemde bepaling.

3.3. In het vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar de artikelen 4, §§ 2 en 3, en 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’. Aangezien de taken die in het ontwerp aan het FAVV worden toevertrouwd, zoals de gemachtigde beaamt, bijkomende opdrachten zijn van dat agentschap, zijn niet de paragrafen 2 en 3 van artikel 4 van die wet relevant, maar wel paragraaf 6 ervan. Luidens die laatste bepaling kan de Koning, teneinde de coherentie en de doeltreffendheid van de controletaken te bewaren, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, aan het FAVV bijkomende opdrachten toevertrouwen betreffende de in artikel 5

van de wet van 4 februari 2000 opgesomde wetten. Onder die wetten is de dierengezondheidswet begrepen (zie artikel 5, tweede lid, 13°, van die wet).

De vraag kan rijzen of over het voorliggende ontwerp geen overleg diende te worden gepleegd in de Ministerraad gelet op het genoemde artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000. Er dient evenwel te worden vastgesteld dat bij artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001 ‘houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ aan het FAVV de aan de controle verbonden bevoegdheden bedoeld in de dierengezondheidswet zijn toevertrouwd. Aangezien over dat besluit overleg is gepleegd in de Ministerraad en deze heeft beslist dat alle in de dierengezondheidswet bedoelde, aan de controle verbonden bevoegdheden worden toevertrouwd aan het FAVV, dient over een besluit waarin deze opdrachten slechts worden gespecificeerd, geen overleg meer te worden gepleegd in de Ministerraad. Het nader omschrijven van deze opdrachten kan dan gebeuren op grond van artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 4, § 6, en 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000, zelf gelezen in samenhang met artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001.

3.4. Artikel 8 van het ontwerp bepaalt onder meer dat wanneer de verantwoordelijke voor het dier de sanitaire maatregelen opgelegd met toepassing van artikel 7 niet uitvoert, de officiële dierenarts deze maatregelen ambtshalve laat uitvoeren op kosten van de eigenaar van het dier.

Wat betreft de kosten voor het in afzondering of onder toezicht plaatsen, bepaalt artikel 9, 1°, van de Dierengezondheidswet dat de kosten van zulke maatregelen ten laste kunnen worden gelegd van de verantwoordelijke. Aangezien met het begrip “verantwoordelijke” niet alleen de eigenaar van het dier wordt bedoeld, maar ook de houder ervan die gewoonlijk over het betrokken dier een onmiddellijk beheer en toezicht uitoefent, dient *in fine* van artikel 8 van het ontwerp van het begrip “verantwoordelijke” gewag te worden gemaakt.

Gevraagd welke bepaling kan worden ingeroepen als rechtsgrond voor het ten laste leggen van de kosten van de vaccinatie, verwees de gemachtigde naar artikel 7, § 2, van de dierengezondheidswet. Deze bepaling betreft evenwel enkel het verplichte optreden van de dierenarts, maar bevat geen delegatie waarbij de Koning wordt gemachtigd de kosten van de tussenkomst van de dierenarts ten laste van de eigenaar (of de verantwoordelijke) te leggen. Het ten laste leggen van de kosten van de vaccinatie moet bijgevolg uitdrukkelijk worden uitgezonderd in artikel 8 van het ontwerp.

3.5. In de artikelen 14, tweede zin, en 17 van het ontwerp worden taken toevertrouwd aan de burgemeester, en in artikel 24, § 4, *in fine*, van het ontwerp aan de gouverneur van de betrokken provincie. Aangezien het gaat om gezagsdragers wier bevoegdheden en taken bij wet omschreven zijn, dient er ook een specifieke rechtsgrond voorhanden te zijn waarbij de Koning uitdrukkelijk wordt gemachtigd om eraan bijzondere taken op te dragen.

Ondervraagd omtrent de rechtsgrond voor de genoemde bepalingen, verwees de gemachtigde wat betreft de provinciegouverneur naar artikel 8 van de dierengezondheidswet, en wat betreft de burgemeester naar artikel 9 van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’.

Artikel 8, eerste lid, 1°, van de diergezondheidswet, waarop de gemachtigde allicht doelt, bevat evenwel slechts een zeer algemeen geformuleerde delegatie waarin op geen enkele wijze gewag wordt gemaakt van het opdragen van taken aan organen van ondergeschikte besturen, en derhalve ook niet aan de provinciegouverneur, zodat het niet de vereiste specifieke rechtsgrond kan uitmaken om bijzondere taken aan de provinciegouverneur te kunnen opleggen.

Wat betreft de taken die worden opgedragen aan de burgemeester, kan ook artikel 9 van de wet van 14 augustus 1986 de vereiste rechtsgrond niet bieden omdat een maatregel inzake diergezondheid bezwaarlijk kan worden gebaseerd op een delegatiebepaling uit een wet die betrekking heeft op het dierenwelzijn, dat overigens sinds de Zesde Staatshervorming tot de bevoegdheid van de gewesten behoort (zie artikel 6, § 1, XI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, ingevoegd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’).

Tenzij een andere rechtsgrond zou kunnen worden ingeroepen, dienen de bepalingen van het ontwerp die strekken tot het toevertrouwen van taken aan de provinciegouverneur of de burgemeester te worden weggelaten.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Algemene opmerkingen

4. In het ontwerp wordt op een aantal plaatsen gewag gemaakt van “instructies”, “onderrichtingen”, “omzendbrieven”, “voorschriften” en “modaliteiten” (lees in de Nederlandse tekst “nadere regels”) van of vastgesteld door het FAVV, zonder dat steeds duidelijk is of aan dit verschil in terminologie ook inhoudelijke verschillen beantwoorden.<sup>2</sup> Het verdient aanbeveling eenzelfde begrip te hanteren telkens hetzelfde wordt bedoeld, waarbij een onderscheid dient te worden gemaakt naargelang het gaat om al dan niet reglementaire bevoegdheden.

In de gevallen dat het zou gaan om voorschriften met een verordenend karakter, dient eraan te worden herinnerd dat het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, zoals het FAVV, in beginsel niet in overeenstemming is met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en voor zover zij een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische en niet-beleidsmatige draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uitoefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te werken.

---

<sup>2</sup> In artikel 3, §§ 1 en 2, van het ontwerp is er bovendien een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst doordat in de Franse tekst zowel in paragraaf 1 als in paragraaf 2 gewag wordt gemaakt van “instructions”, terwijl in de Nederlandse van paragraaf 1 gewag wordt gemaakt van “instructies”, maar in paragraaf 2 van “onderrichtingen”.

Wanneer de door het FAVV uitgevaardigde regels aan deze kenmerken beantwoorden, en de delegatie van reglementaire bevoegdheid aan die instelling derhalve zou kunnen worden gebillijkt, zou erin toch moeten worden voorzien dat de betrokken voorschriften worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, temeer daar ze gericht zijn tot de (erkende) dierenartsen en mogelijk ook gevolgen hebben voor de eigenaars en de houders van de betrokken dieren.<sup>3</sup>

5. In de Nederlandse tekst van het ontwerp worden de termen “hondsdolheid” en “rabies” door elkaar gehanteerd. Het verdient aanbeveling de betrokken ziekte op een uniforme wijze te vermelden.

### Aanhef

6. In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing naar artikel 2 van de dierengezondheidswet te worden weggelaten en dient een verwijzing te worden toegevoegd naar de artikelen 6, § 1, en 18 van die wet. Bovendien dient melding te worden gemaakt van de gedeeltelijke vernietiging van artikel 8 van de dierengezondheidswet bij arrest nr. 1/89 van het Grondwettelijk Hof van 31 januari 1989.

7. In het derde lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 4, *eerste lid*, 1°, van de wet van 23 maart 1998.

8. In het vierde lid van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 4, § 6, van de wet van 4 februari 2000 in plaats van naar artikel 4, §§ 2 en 3, van die wet.

9. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het vijfde lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 2, d), van het koninklijk besluit van 16 november 2001 ‘houdende het toevertrouwen van bijkomende opdrachten aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

10. Uit de door de gemachtigde bezorgde stukken blijkt dat het verslag van de Permanente Werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid op 20 november 2015 definitief is goedgekeurd. Het huidige elfde lid van de aanhef dient in deze zin te worden aangepast.

11. *In fine* van het huidige twaalfde lid van de aanhef schrijve men “van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973” in plaats van “van de gecoördineerde wetten op de Raad van State”.

12. De gemachtigde bevestigde dat in het huidige vijftiende lid van de aanhef dient te worden verwezen naar richtlijn 92/65/EEG van de Raad van 13 juli 1992 ‘tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer in de Gemeenschap van

---

<sup>3</sup> Zoals in artikel 9, § 2, van het ontwerp.

dieren, sperma, eicellen en embryo's waarvoor ten aanzien van de veterinairerechtelijke voorschriften geen specifieke communautaire regelgeving als bedoeld in bijlage A, onder I, van Richtlijn 90/425/EEG geldt'. Richtlijn 2013/31/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 'tot wijziging van Richtlijn 92/65/EEG van de Raad wat betreft de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer in de Unie van honden, katten en fretten' bevat immers enkel een wijzigingsbepaling van richtlijn 92/65/EEG.

13. De in het huidige zeventiende en het huidige achttiende lid van de aanhef opgenomen consideransen, die slechts een verwijzing inhouden naar twee koninklijke besluiten waarnaar in het ontwerp wordt verwezen, zijn niet noodzakelijk (en zelfs niet nuttig) voor een goed begrip van het ontworpen besluit en dienen derhalve te worden weggelaten.

### Artikel 1

14. Men schrijve in artikel 1, 2°, van het ontwerp "Agentschap" in plaats van "agentschap" nu dat woord daarna in het ontwerp telkens ook met een hoofdletter wordt geschreven.

15. Er dient te worden vermeden om in een definitie normatieve bepalingen op te nemen.<sup>4</sup> De zin die in artikel 1, 10°, van het ontwerp is toegevoegd na de eigenlijke definitie van het begrip "kritieke periode", wordt beter in artikel 4 van het ontwerp geïntegreerd.

### Artikel 2

16. Gelet op de in artikel 1, 11°, van het ontwerp opgenomen definitie van "verdacht dier" en het terminologische onderscheid dat bestaat tussen dat begrip en het begrip "verdacht besmet dier", verdient het aanbeveling om artikel 2 van het ontwerp als volgt te redigeren "Iedere verantwoordelijke die vaststelt dat het dier dat onder zijn verantwoordelijkheid valt, mogelijk een verdacht dier is, doet<sup>5</sup> onmiddellijk beroep op een erkende dierenarts."

### Artikel 3

17. Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet kan bijdragen tot een betere leesbaarheid van het betrokken artikel.<sup>6</sup> De indeling in paragrafen van artikel 3 van het ontwerp kan dan ook vervallen.

Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 7, 13 en 25 van het ontwerp.

---

<sup>4</sup> Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008 (hierna: Handleiding), nr. 97, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>5</sup> Woorden als "moet" dienen te worden vermeden nu de verplichting reeds voortvloeit uit de regel als zodanig.

<sup>6</sup> Handleiding, nr. 57.3.

### Artikel 6

18. Aangezien het gaat om een verwijzing binnen eenzelfde artikel, schrappe men in artikel 6, § 2, 1° en 2°, van het ontwerp “artikel 6,”.

### Artikel 7

19. De redactie van artikel 7, § 1, van het ontwerp maakt niet duidelijk welke van de erin bedoelde maatregelen afzonderlijk dan wel gecombineerd kunnen worden opgelegd. In de Nederlandse tekst van die bepaling wordt die onduidelijkheid nog versterkt doordat het woord “hetzij” er slechts eenmaal in voorkomt.

De genoemde bepaling dient te worden herschreven in het licht van de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

### Artikel 8

20. Gelet op opmerking 3.4, schrijve men aan het einde van artikel 8 van het ontwerp “op zijn kosten” in plaats van “op kosten van de eigenaar”.

### Artikel 9

21. Het verdient aanbeveling om in artikel 9, § 1, tweede lid, van het ontwerp te omschrijven wat wordt bedoeld met “administratieve factoren”.

### Artikel 12

22. Het verdient aanbeveling de aard van de in artikel 12, § 2, 1°, en 2°, bedoelde voorwaarden en maatregelen die de minister kan nemen, nader te omschrijven.

23. In de Nederlandse tekst van artikel 12, § 2, 3°, van het ontwerp schrijve men “vermeld” in plaats van “vermeldt”.

### Artikel 19

24. Luidens artikel 19, § 3, van het ontwerp kan de minister “meer gedetailleerde toepassingsmodaliteiten voor het toezicht opgelegd in [lees: ter] uitvoering van paragraaf 1 bepalen”. De draagwijdte van deze delegatie is niet duidelijk, wat dient te worden verholpen.

## Artikel 24

25. Artikel 24 van het ontwerp betreft de vergoeding die wordt uitbetaald bij de afmaking van dieren met toepassing van het te nemen besluit. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen herkauwers en varkens enerzijds (paragrafen 1 en 2), en eenhoevige dieren anderzijds (paragrafen 3 en 4). Volgens de gemachtigde vindt dat onderscheid zijn bestaansreden in het gegeven dat de vergoedingen voor de eerste categorie ten laste worden gelegd van het Fonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en de dierlijke producten en dit niet het geval is wat betreft de vergoedingen voor de tweede categorie.

De paragrafen 5 en 6 hebben formeel een algemene draagwijdte en zouden derhalve op beide categorieën dieren van toepassing zijn, maar consistent is dit niet nu paragraaf 5 een parafrasering inhoudt van artikel 77 van het koninklijk besluit van 10 oktober 2005 ‘betreffende de bestrijding van mond- en klauwzeer’ en in paragraaf 6 wordt verwezen naar artikel 78, 1, 2 en 3, van dat besluit, terwijl in artikel 24, § 2, van het ontwerp wat betreft de herkauwers en de varkens reeds wordt verwezen naar de artikelen 77 en 78 van het koninklijk besluit van 10 oktober 2005.<sup>7</sup>

Voorts wordt in artikel 24, § 7, van het ontwerp bepaald dat de vergoedingen voor de dieren bedoeld *in dit artikel* (derhalve zowel voor herkauwers en varkens als voor eenhoevige dieren) in geen geval het bedrag van 3.000 euro mag overschrijden. Dat spoort evenwel niet met artikel 24, § 3, van het ontwerp, waar wat de eenhoevige dieren betreft wordt bepaald dat de vergoeding de gehele waarde van het dier beloopt.

Uit wat voorafgaat volgt dat artikel 24 van het ontwerp aan een grondig heronderzoek dient te worden onderworpen en in het licht daarvan dient te worden herschreven. Hierop gewezen, stelde de gemachtigde alvast voor artikel 24 van het ontwerp op te splitsen in twee artikelen, waarbij een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de twee categorieën dieren. Hiermee kan worden ingestemd. Tevens dient de contradictie tussen de paragrafen 3 en 7 van het artikel te worden weggewerkt.

26. Artikel 24, § 7, van het ontwerp bepaalt dat de vergoeding bij afmaking van dieren met toepassing van het te nemen besluit maximaal 3.000 euro bedraagt. In andere besluiten wordt de maximale vergoeding bij afmaking van gelijkaardige dieren evenwel op 2.500 euro gesteld.<sup>8</sup> De Raad van State ziet evenwel, in ieder geval zo het gaat om dezelfde dieren, geen verantwoording voor dit verschil in behandeling tussen eigenaars van afgemaakte dieren. De regeling van de vergoeding bij het afmaken van dieren lijkt dan ook te moeten worden herbekeken.

---

<sup>7</sup> Wellicht wordt bedoeld deze artikelen van overeenkomstige toepassing te maken.

<sup>8</sup> Zo in artikel 15, § 1, van het koninklijk besluit van 17 maart 1997 ‘houdende organisatie van het epidemiologisch toezicht op overdraagbare spongiforme encephalopathies bij herkauwers’ en in artikel 76, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 2005 ‘betreffende de bestrijding van mond- en klauwzeer’. In het ministerieel besluit 29 november 1991 ‘tot vaststelling van de refactiecoëfficiënten en de maximumbedragen bedoeld in artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 november 1991 betreffende de schatting en de vergoeding van runderen afgeslacht in het kader van de gezondheids politie’ komen dan weer bedragen voor die verschillen naargelang de ouderdom en het geslacht van het betrokken rund.

### Artikelen 25 en 26

27. De artikelen 25 en 26 bevatten inhoudelijke bepalingen die niet thuishoren in een hoofdstuk met als opschrift “Slotbepalingen”. Artikel 25 hoort thuis in hoofdstuk 3 van het ontwerp, terwijl artikel 26 in een afzonderlijk hoofdstuk dient te worden ondergebracht.

28. Artikel 26 van het ontwerp bepaalt dat het nationaal referentielaboratorium het erin bedoelde plan voor bemonstering coördineert in overleg met het FAVV en in voorkomend geval de “regio’s [lees: gewesten]”.<sup>9</sup>

In dit verband dient eraan te worden herinnerd dat het beginsel van de wederzijdse autonomie van de federale Staat en de gewesten eraan in de weg staat dat de federale overheid eenzijdig een verplichting tot overleg aan de gewesten zou opleggen. Het in artikel 26 van het ontwerp bedoelde overleg met de gewesten kan dan ook niet anders dan facultatief te zijn. Dat zou kunnen worden uitgedrukt door te bepalen dat de gewesten worden uitgenodigd tot overleg over dat plan.

### Artikel 27

29. Luidens artikel 27 van het ontwerp worden de inbreuken op de bepalingen van het te nemen besluit bestraft overeenkomstig de hoofdstukken V en VI van de dierengezondheidswet. In dit verband dient erop te worden gewezen dat bepalingen inzake de bestraffing van inbreuken op die wet en haar uitvoeringsbesluiten enkel vervat zitten in hoofdstuk VI (“Sancties”) van die wet, en niet in hoofdstuk V, dat betrekking heeft op het toezicht op de toepassing ervan (en meer bepaald op de opsporing en de vaststelling van inbreuken, de waarschuwing en het beslag). Zo men het nuttig acht om te herinneren aan de regels inzake opsporing, vaststelling en bestraffing van inbreuken op de uitvoeringsbesluiten van de dierengezondheidswet (wat niet noodzakelijk is nu die regels krachtens die wet zelf met betrekking tot de inbreuken op de uitvoeringsbesluiten van toepassing zijn), dient artikel 27 van het ontwerp gelet op wat voorafgaat te worden aangepast.

\*

---

<sup>9</sup> De discordantie tussen de Nederlandse tekst waar gewag wordt gemaakt van “de regio’s” en de Franse tekst, waar gewag wordt gemaakt van “les autorités régionales compétentes”, dient te worden weggewerkt.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

\*

### PORTEE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis contient des mesures de prévention de la rage et de lutte contre celle-ci. Il est destiné à se substituer à l'arrêté royal du 10 février 1967 'portant règlement de police sanitaire de la rage', qui est abrogé.

Le chapitre 1<sup>er</sup> du projet comporte des définitions.

Le chapitre 2 concerne des mesures à prendre lorsqu'un animal est peut-être suspect, au sens de l'article 1<sup>er</sup>, 11<sup>o</sup>, du projet. Lorsque le responsable constate que l'animal concerné est peut-être un animal suspect, il est tenu de faire immédiatement appel à un vétérinaire agréé. Si ce dernier juge l'animal suspect, l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (ci-après : l'AFSCA) en est informée et le cadavre ou les échantillons de l'animal sont transmis au laboratoire national de référence. L'AFSCA est également informée lorsqu'un vétérinaire a connaissance du fait qu'un animal a été introduit illégalement dans le pays. L'AFSCA peut, en attendant les résultats des examens à réaliser, ordonner l'isolement ou la mise sous surveillance des animaux suspects ou des animaux suspectés d'être infectés <sup>1</sup>.

Le chapitre 3 comporte des dispositions qui s'appliquent lorsque la contamination par la rage est confirmée. L'AFSCA détermine les dates de début et de fin de la période critique sur la base de l'enquête épidémiologique. Lorsqu'un animal a été en contact avec un animal infecté, le responsable doit en faire immédiatement la déclaration à l'AFSCA. Cette dernière ordonne, sur la base de l'analyse de risque, l'euthanasie de certains animaux suspectés d'être infectés. Selon les résultats de l'enquête épidémiologique et de l'analyse de risque, l'AFSCA peut ordonner la vaccination, l'isolement et la mise sous surveillance des animaux suspects et des animaux suspectés d'être infectés qui n'ont pas été euthanasiés. Si le responsable de l'animal n'exécute pas ces dernières mesures, elles peuvent être appliquées d'office aux frais du propriétaire.

Dès qu'un cas de rage est confirmé, l'AFSCA délimite une zone de vigilance accrue dans laquelle s'appliquent un certain nombre de mesures. En fonction de la situation épidémiologique, le ministre qui a l'agriculture dans ses attributions (ci-après : le ministre) peut étendre ces mesures aux communes ou localités qu'il désigne et prendre un certain nombre de mesures supplémentaires. Concernant les communes et les localités auxquelles les mesures sont

---

<sup>1</sup> Cette dernière notion est définie à l'article 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup>, du projet.

étendues et auxquelles s'applique une obligation de vaccination, un certain nombre de mesures complémentaires sont prescrites dans le projet même, telles que la mise sous surveillance des animaux en attendant la vaccination et la mise en fourrière de chiens et chats errants. Dans les zones, communes ou localités visées aux articles 9 et 12 du projet, un chien ou un chat qui, sans provocation, a mordu ou griffé une personne, doit être isolé et placé sous la surveillance d'un vétérinaire agréé.

Le chapitre 4 comporte des dispositions relatives à la vaccination des animaux contre la rage. Le ministre est habilité à rendre la vaccination contre la rage obligatoire par mesure de précaution ou sur la base de la situation sanitaire et de l'analyse de risque et à en fixer les modalités sur certains points. Ensuite, le projet contient un certain nombre de règles concernant la vaccination.

Le chapitre 5 comporte des dispositions relatives aux indemnités qui sont versées au propriétaire des ruminants et des porcs d'une part, et des solipèdes d'autre part, qui sont suspects ou suspectés d'être infectés et qui ont été mis à mort sur ordre de l'AFSCA.

Le chapitre 6 contient des dispositions diverses, une disposition pénale, des dispositions abrogatoires et l'exécutoire. Le laboratoire national de référence coordonne le plan d'échantillonnage dans le cadre de l'épidémiosurveillance afin de connaître la situation épidémiologique concernant la rage.

3.1. L'arrêté en projet trouve en premier lieu un fondement juridique dans la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' (ci-après : loi relative à la santé des animaux), en particulier dans ses articles 6, § 1<sup>er</sup>, 7, 8, 9 et 18. L'article 2 de cette loi, dont fait également état le préambule, ne mentionne l'objectif de cette loi qu'en des termes très généraux et ne contient aucune délégation au Roi ; il ne procure dès lors pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

3.2. Selon l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la loi du 23 mars 1998 'relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux', le préfinancement ou le financement des dépenses de l'autorité effectuées dans le cadre de la loi relative à la santé des animaux peut être imputé au Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux. À l'article 24, § 1<sup>er</sup>, du projet, certaines dépenses sont mises à la charge de ce Fonds, de sorte que cette disposition peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec la première disposition citée.

3.3. Le quatrième alinéa du préambule vise les articles 4, §§ 2 et 3, et 5, alinéa 2, 13<sup>o</sup>, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'. Les tâches que le projet confie à l'AFSCA étant, comme en convient le délégué, des missions complémentaires de cette agence, ce ne sont pas les paragraphes 2 et 3 de l'article 4 de cette loi qui sont pertinents, mais bien le paragraphe 6 de cet article. Selon cette dernière disposition, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, confier à l'AFSCA des missions complémentaires qui ont trait aux lois énumérées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 afin de sauvegarder la cohérence et l'efficacité des tâches de contrôle. Ces lois incluent la loi relative à la santé des animaux (voir l'article 5, alinéa 2, 13<sup>o</sup>, de cette loi).

La question peut se poser de savoir si le projet à l'examen ne devait pas faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres compte tenu de l'article 4, § 6, précité, de la loi du 4 février 2000. Il faut toutefois constater qu'en vertu de l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires', les compétences liées au contrôle, visées dans la loi relative à la santé des animaux, ont été confiées à l'AFSCA. Cet arrêté ayant fait l'objet d'une délibération en Conseil des ministres et ce dernier ayant décidé que toutes les compétences liées au contrôle, visées dans la loi relative à la santé des animaux, sont confiées à l'AFSCA, un arrêté qui spécifie uniquement ces missions ne doit plus faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres. La définition plus précise de ces missions peut donc s'appuyer sur l'article 108 de la Constitution, combiné avec les articles 4, § 6, et 5, alinéa 2, 13°, de la loi du 4 février 2000, eux-mêmes combinés avec l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001.

3.4. L'article 8 du projet prévoit notamment que si le responsable de l'animal n'exécute pas les mesures de police sanitaire prévues en application de l'article 7, le vétérinaire officiel fait appliquer ces mesures d'office aux frais du propriétaire de l'animal.

En ce qui concerne les frais d'isolement ou de mise sous surveillance, l'article 9, 1°, de la loi relative à la santé des animaux dispose que le coût de telles mesures peut être mis à la charge du responsable. Dès lors que la notion de « responsable » ne vise pas seulement le propriétaire de l'animal, mais aussi le détenteur de celui-ci qui exerce une gestion et une surveillance habituelles et directes sur l'animal concerné, il y a lieu de faire mention de notion de « responsable » à la fin de l'article 8 du projet.

Interrogé sur le point de savoir quelle disposition peut être invoquée à titre de fondement juridique de l'imputation des frais de vaccination, le délégué s'est référé à l'article 7, § 2, de la loi relative à la santé des animaux. Cette disposition ne concerne toutefois que l'intervention obligatoire du vétérinaire, mais ne comporte pas de délégation autorisant le Roi à mettre les frais d'intervention du vétérinaire à la charge du propriétaire (ou du responsable). À l'article 8 du projet, il y a lieu par conséquent d'exclure explicitement l'imputation des frais de vaccination.

3.5. Les articles 14, deuxième phrase, et 17 du projet confient des tâches au bourgmestre, et l'article 24, § 4, *in fine*, du projet au gouverneur de la province concernée. S'agissant de mandataires dont les compétences et les missions sont définies par la loi, il doit aussi exister un fondement juridique spécifique habilitant expressément le Roi à leur confier des missions particulières.

Interrogé sur le fondement juridique des dispositions précitées, le délégué s'est référé, en ce qui concerne le gouverneur de province, à l'article 8 de la loi relative à la santé des animaux et, en ce qui concerne le bourgmestre, à l'article 9 de la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux'.

L'article 8, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, de la loi relative à la santé des animaux, que vise sans doute le délégué, ne comporte toutefois qu'une délégation formulée en des termes très généraux, qui ne fait nullement mention de l'attribution de missions à des organes de pouvoirs subordonnés, ni non plus, par conséquent, au gouverneur de province, de sorte qu'il ne peut constituer le

fondement juridique spécifique requis pour pouvoir imposer des missions particulières au gouverneur de province.

En ce qui concerne les missions confiées au bourgmestre, l'article 9 de la loi du 14 août 1986 ne peut pas non plus procurer le fondement juridique requis, dès lors qu'une mesure relative à la santé des animaux peut difficilement se fonder sur une délégation issue d'une loi relative au bien-être des animaux, qui relève du reste de la compétence des régions depuis la Sixième réforme de l'État (voir l'article 6, § 1<sup>er</sup>, XI, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', inséré par la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la sixième Réforme de l'État').

À moins qu'un autre fondement juridique puisse être invoqué, il y a lieu d'omettre les dispositions du projet qui visent à confier des missions au gouverneur de province ou au bourgmestre.

## EXAMEN DU TEXTE

### Observations générales

4. Dans plusieurs dispositions du projet, il est fait mention de « instructions », « circulaires », « prescriptions » et « modalités » de l'AFSCA ou fixées par elle, sans toujours indiquer clairement si ces différences terminologiques correspondent également à des différences de fond<sup>2</sup>. Il est recommandé d'utiliser une même notion chaque fois que l'on vise la même chose, une distinction devant être faite selon qu'il s'agit ou non de compétences réglementaires.

Dans les cas où il s'agirait de prescriptions à caractère réglementaire, il convient de rappeler que l'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, tel que l'AFSCA, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication et de contrôle préventif exercé par la section de législation du Conseil d'État, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que pour des raisons pratiques et dans la mesure où elles ont une portée très limitée ou principalement technique et non politique où il peut être considéré que les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée ou la contrôler sont également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause.

Si les règles édictées par l'AFSCA répondent à ces caractéristiques et si la délégation de pouvoir réglementaire à cet organisme peut dès lors être admise, il faudrait néanmoins y prévoir que les règles concernées soient publiées au Moniteur belge, d'autant plus qu'elles s'adressent à des vétérinaires (agréés) et qu'elles auront, éventuellement, aussi des effets pour les propriétaires et détenteurs des animaux concernés.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> À l'article 3, §§ 1<sup>er</sup> et 2, du projet, il y a en outre une discordance entre le texte français et le texte néerlandais en ce que le texte français, tant dans le paragraphe 1<sup>er</sup> que dans le paragraphe 2, fait mention de « instructions » alors que le texte néerlandais du paragraphe 1<sup>er</sup>, fait état de « instructies » mais de « onderrichtingen » au paragraphe 2.

<sup>3</sup> Comme à l'article 9, § 2, du projet.

5. Dans le texte néerlandais du projet, les termes « hondsdoelheid » et « rabies » sont utilisés indifféremment. Il est recommandé de désigner la maladie en question d'une manière uniforme.

### Préambule

6. Au deuxième alinéa du préambule, il y a lieu d'omettre la référence à l'article 2 de la loi relative à la santé des animaux et d'ajouter une référence aux articles 6, § 1<sup>er</sup>, et 18 de cette loi. En outre, il convient de faire mention de l'annulation partielle de l'article 8 de la loi relative à la santé des animaux par l'arrêt n° 1/89 de la Cour constitutionnelle du 31 janvier 1989.

7. Le troisième alinéa du préambule doit viser l'article 4, *alinéa 1<sup>er</sup>*, 1°, de la loi du 23 mars 1998.

8. Au quatrième alinéa du préambule, il y a lieu de faire mention de l'article 4, § 6, de la loi du 4 février 2000 au lieu de l'article 4, §§ 2 et 3, de cette loi.

9. On ajoutera au préambule un alinéa (qui devient le cinquième alinéa) visant l'article 2, d), de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 'confiant à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire des missions complémentaires'.

10. Il ressort des pièces transmises par le délégué que le rapport du Groupe de Travail permanent de la Conférence interministérielle de politique agricole a été définitivement approuvé le 20 novembre 2015. Le onzième alinéa actuel du préambule sera adapté en ce sens.

11. À la fin du douzième alinéa actuel du préambule, on écrira « des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 » plutôt que « des lois coordonnées sur le Conseil d'État ».

12. Le délégué a confirmé que le quinzième alinéa actuel du préambule doit faire référence à la directive 92/65/CEE du Conseil du 13 juillet 1992 'définissant les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations dans la Communauté d'animaux, de spermes, d'ovules et d'embryons non soumis, en ce qui concerne les conditions de police sanitaire, aux réglementations communautaires spécifiques visées à l'annexe A section I de la directive 90/425/CEE'. En effet, la directive 2013/31/UE du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 'modifiant la directive 92/65/CEE du Conseil en ce qui concerne les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations dans l'Union de chiens, de chats et de furets' ne comporte qu'une disposition modificative de la directive 92/65/CEE.

13. Les considérants figurant dans les dix-septième et dix-huitième alinéas actuels du préambule, qui ne contiennent qu'une référence à deux arrêtés royaux visés dans le projet, ne sont pas nécessaires (ni même utiles) à la bonne compréhension de l'arrêté en projet et doivent dès lors être omis.

### Article 1<sup>er</sup>

14. Dans l'article 1<sup>er</sup>, 2°, du projet, il convient d'écrire « Agence » au lieu de « agence », dès lors que ce mot s'écrit chaque fois avec une majuscule dans la suite du projet.

15. On évitera d'insérer des dispositions normatives dans une définition<sup>4</sup>. Mieux vaudrait intégrer dans l'article 4 du projet la phrase ajoutée à l'article 1<sup>er</sup>, 10°, du projet après la définition proprement dite de la notion de « période critique ».

### Article 2

16. Eu égard à la définition de « animal suspect » inscrite à l'article 1<sup>er</sup>, 11°, du projet, et à la distinction terminologique existant entre cette notion et la notion de « animal suspect d'être infecté », il est recommandé de formuler l'article 2 du projet comme suit : « Tout responsable qui constate que l'animal qui relève de sa responsabilité est peut-être un animal suspect fait<sup>5</sup> immédiatement appel à un vétérinaire agréé ».

### Article 3

17. Une division en paragraphes n'est pas indiquée lorsque chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa et que cette division n'est pas susceptible d'améliorer la lisibilité de l'article concerné<sup>6</sup>. La division en paragraphes de l'article 3 du projet peut dès lors être supprimée.

Une observation similaire vaut pour les articles 7, 13 et 25 du projet.

### Article 6

18. Dès lors qu'il s'agit d'une référence au sein d'un même article, on remplacera les mots « à l'article 6, » dans l'article 6, § 2, 1° et 2°, du projet par le mot « au ».

### Article 7

19. Tel que l'article 7, § 1<sup>er</sup>, du projet, est formulé, on n'aperçoit pas clairement quelles mesures parmi celles qui y sont visées peuvent être imposées séparément ou conjointement. Dans le texte néerlandais de cette disposition, ce manque de clarté est encore renforcé du fait que le mot « hetzij » n'y figure qu'une seule fois.

---

<sup>4</sup> Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008 (ci-après : Guide), n° 97, à consulter sur le site internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>5</sup> L'utilisation de mots tels que « est tenu » doit être évitée, l'obligation découlant déjà de la règle proprement dite.

<sup>6</sup> Guide, n° 57.3.

On réécrira la disposition précitée en tenant compte de l'intention des auteurs du projet.

### Article 8

20. Vu l'observation 3.4, on écrira à la fin de l'article 8 du projet « à ses frais » au lieu de « aux frais du propriétaire ».

### Article 9

21. Il est recommandé de préciser à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet ce qu'il faut entendre par « facteurs [...] administratifs ».

### Article 12

22. Il est recommandé de préciser davantage la nature des conditions et des mesures, visées à l'article 12, § 2, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, qui peuvent être prises par le ministre.

23. Dans le texte néerlandais de l'article 12, § 2, 3<sup>o</sup>, du projet, on écrira « vermeld » au lieu de « vermeldt ».

### Article 19

24. Selon l'article 19, § 3, du projet, le ministre peut « fixer des modalités d'application plus détaillées pour la surveillance imposée en application du paragraphe 1<sup>er</sup> ». La portée de cette délégation n'est pas claire et il conviendrait d'y remédier.

### Article 24

25. L'article 24 du projet porte sur l'indemnité versée lors de la mise à mort d'animaux en application de l'arrêté envisagé. À cet égard, une distinction est opérée entre les ruminants et les porcs, d'une part (paragraphe 1<sup>er</sup> et 2), et les solipèdes, d'autre part (paragraphe 3 et 4). Selon le délégué, cette distinction trouve sa justification dans la circonstance que les indemnités versées pour la première catégorie sont mises à la charge du Fonds pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux, alors que tel n'est pas le cas des indemnités concernant la deuxième catégorie.

Les paragraphes 5 et 6 ont, d'un point de vue formel, une portée générale et s'appliqueraient dès lors aux deux catégories d'animaux, mais ceci n'est pas cohérent puisque le paragraphe 5 paraphrase l'article 77 de l'arrêté royal du 10 octobre 2005 'relatif à la lutte contre la fièvre aphteuse' et que le paragraphe 6 vise l'article 78, 1, 2 et 3, de cet arrêté, alors que

l'article 24, § 2, du projet se réfère déjà, en ce qui concerne les ruminants et les porcs, aux articles 77 et 78 de l'arrêté royal du 10 octobre 2005 <sup>7</sup>.

Ensuite, l'article 24, § 7, du projet dispose que les indemnités pour les animaux visés par *le présent article* (donc tant pour les ruminants et porcs que pour les solipèdes) ne peuvent en aucun cas dépasser le montant de 3.000 euros, ce qui n'est toutefois pas conforme à l'article 24, § 3, du projet, qui énonce, en ce qui concerne les solipèdes, que l'indemnité est égale à la valeur de l'animal.

Il découle de ce qui précède que l'article 24 du projet devra être fondamentalement réexaminé et être réécrit en conséquence. Interrogé sur ce point, le délégué a déjà proposé de scinder l'article 24 du projet en deux articles, opérant une distinction claire entre les deux catégories d'animaux. On peut se rallier à cette proposition. Par ailleurs, il y a lieu de supprimer la contradiction entre les paragraphes 3 et 7 de l'article.

26. L'article 24, § 7, du projet prévoit que l'indemnité en cas de mise à mort d'animaux en application de l'arrêté envisagé s'élève à maximum 3.000 euros. D'autres arrêtés fixent toutefois l'indemnité maximale en cas de mise à mort d'animaux similaires à 2.500 euros <sup>8</sup>. Le Conseil d'État n'aperçoit cependant pas – en tout cas s'il s'agit des mêmes animaux – ce qui justifie cette différence de traitement entre les propriétaires d'animaux mis à mort. Il semble dès lors qu'il faille réexaminer le régime d'indemnisation en cas de mise à mort d'animaux.

#### Articles 25 et 26

27. Les articles 25 et 26 contiennent des dispositions de fond qui n'ont pas leur place dans un chapitre intitulé « Dispositions finales ». L'article 25 doit figurer dans le chapitre 3 du projet, tandis que l'article 26 doit être intégré dans un chapitre distinct.

28. L'article 26 du projet énonce que le laboratoire national de référence coordonne le plan d'échantillonnage, qui y est visé, en concertation avec l'AFSCA et, le cas échéant, avec les « autorités régionales compétentes ». <sup>9</sup>

À cet égard, il y a lieu de rappeler que le principe de l'autonomie respective de l'État fédéral et des régions s'oppose à ce que l'autorité fédérale impose unilatéralement une obligation de concertation aux régions. La concertation avec les régions, visée à l'article 26 du projet, peut donc uniquement être facultative. On pourrait exprimer cette intention en prévoyant que les régions sont invitées à se concerter sur ce plan.

---

<sup>7</sup> Il s'agit probablement de rendre ces articles applicables par analogie.

<sup>8</sup> Ainsi à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 17 mars 1997 'organisant la surveillance épidémiologique des encéphalopathies spongiformes transmissibles chez les ruminants' et à l'article 76, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 octobre 2005 'relatif à la lutte contre la fièvre aphteuse'. L'arrêté ministériel du 29 novembre 1991 'déterminant les coefficients de réfaction et les plafonds visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 28 novembre 1991 relatif à l'expertise et à l'indemnisation des bovins abattus dans le cadre de la police sanitaire' fixe quant à lui des montants qui diffèrent selon l'âge et le sexe du bovin concerné.

<sup>9</sup> La discordance entre le texte français qui mentionne "les autorités régionales compétentes" et le texte néerlandais qui fait mention de "regio's" doit être éliminée.

Article 27

29. Selon l'article 27 du projet, les infractions aux dispositions de l'arrêté envisagé sont sanctionnées conformément aux chapitres V et VI de la loi relative à la santé des animaux. À cet égard, il y a lieu de souligner que les dispositions relatives à la répression des infractions à cette loi et ses arrêtés d'exécution sont uniquement prévues au chapitre VI (« Sanctions ») de cette loi et non au chapitre V, qui concerne la surveillance de son application (et en particulier la recherche et la constatation des infractions, l'avertissement et la saisie). Si l'on juge utile de rappeler les règles en matière de recherche, de constatation et de répression des infractions aux arrêtés d'exécution de la loi relative à la santé des animaux (ce qui n'est pas nécessaire dès lors que ces règles s'appliquent en vertu de cette loi même, en ce qui concerne les infractions aux arrêtés d'exécution), il y aura lieu d'adapter l'article 27 du projet en conséquence.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT