



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 58.910/3  
van 11 februari 2016

over

een ontwerp van koninklijk  
besluit ‘tot uitvoering van  
artikel 204, derde lid van het  
Wetboek van strafvordering’

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 58.910/3  
du 11 février 2016

sur

un projet d'arrêté royal ‘portant  
exécution de l'article 204,  
alinéa 3, du Code d'instruction  
criminelle’

Op 5 februari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 204, derde lid van het Wetboek van strafvordering’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 februari 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 februari 2016.

\*

Le 5 février 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution de l'article 204, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 9 février 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 février 2016.

\*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt de spoedeisendheid in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“vu l’urgence découlant de la date d’entrée en vigueur prévue de l’article 89 (anciennement 90) du projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (dite ‘Pot-pourri II’ – DOC 54K1418), article visant à modifier les dispositions du Code d’instruction criminelle relatives à l’appel et dont l’entrée en vigueur est prévue le 1<sup>er</sup> mars 2016 par l’article 143, alinéa 1<sup>er</sup> dudit projet de loi, tel qu’amendé le 28 janvier par la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants.”

In de aanhef van het ontworpen besluit is de volgende motivering van de spoedeisendheid opgenomen:

“Overwegende dat het wetsontwerp houdende wijzigingen van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (DOC 54K1418/017), aangenomen door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 28 januari 2016, de wijziging van de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering betreffende het hoger beroep voorziet;

Overwegende dat artikel 89 van dit wetsontwerp de vervanging van artikel 204 van het Wetboek van Strafvordering voorziet;

Overwegende dat het ontworpen artikel 204 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat op straffe van verval van het hoger beroep het verzoekschrift nauwkeurig de grieven, met inbegrip van de procedurele grieven, die tegen het vonnis worden ingebracht, bepaalt;

Overwegende dat het derde lid van dit artikel voorziet dat daartoe een formulier kan worden gebruikt waarvan het model wordt bepaald door de Koning;

Overwegende dat artikel 143, lid 1, van het voorontwerp van wet bepaalt dat artikel 89 op 1 maart 2016 in werking treedt;

Overwegende dat het voor advies aan de Raad van State voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit essentieel is bij de inwerkingtreding van de wet, aangezien van het grievenformulier moet gebruik kunnen worden gemaakt bij het instellen van hoger beroep, zodat dit besluit moet worden aangenomen en gepubliceerd voor de inwerkingtreding van dit artikel”.

In acht genomen hetgeen wordt uiteengezet in de consideransen die zijn opgenomen in de aanhef, kan de spoedeisendheid worden aanvaard. De adviesaanvrager wordt evenwel verzocht om zich in de toekomst te conformeren aan het bepaalde in artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en bijgevolg om de redenen van de spoedeisendheid volledig in de adviesaanvraag zelf te vermelden en over te nemen in de aanhef.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het model vast te stellen van het formulier dat kan worden gebruikt voor het instellen van hoger beroep in strafzaken.

4. De rechtsgrond daartoe wordt uitsluitend geboden door artikel 204, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering, zoals het zal luiden na de totstandkoming van de wet ‘tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie’.<sup>1</sup> Het spreekt voor zich dat het ontworpen besluit pas doorgang kan vinden na de bekrachtiging en de afkondiging van deze wet. Ook zal het te nemen besluit ten vroegste kunnen worden bekendgemaakt op de dag van de bekendmaking van de genoemde wet.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

5. Aangezien het ontworpen besluit kan worden gesteund op een uitdrukkelijke rechtsgrond, dient geen beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning. Het eerste lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet, dient derhalve te worden weggelaten.

#### Bijlage

6. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of het niet nuttig zou zijn om in het onderdeel “Grievens tegen de beschikkingen op (...) strafgebied” van het in de bijlage opgenomen formulier ook een rubriek “bewijsvoering” op te nemen.

\*

---

<sup>1</sup> Het wetsontwerp met hetzelfde opschrift werd op 28 januari 2016 in de plenaire zitting van de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen (*Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1418/017).

1. Selon l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis comme suit :

« vu l'urgence découlant de la date d'entrée en vigueur prévue de l'article 89 (anciennement 90) du projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (dite 'Pot-pourri II' – DOC 54K1418), article visant à modifier les dispositions du Code d'instruction criminelle relatives à l'appel et dont l'entrée en vigueur est prévue le 1<sup>er</sup> mars 2016 par l'article 143, alinéa 1<sup>er</sup> dudit projet de loi, tel qu'amendé le 28 janvier par la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants ».

Le préambule de l'arrêté en projet fait état de la motivation suivante de l'urgence :

« Considérant que le projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (DOC 54K1418/017), adopté par la Chambre des Représentants le 28 janvier 2016, vise à modifier les dispositions du Code d'instruction criminelle relatives à l'appel ;

Considérant que l'article 89 de ce projet de loi prévoit de remplacer l'article 204 du Code d'instruction criminelle ;

Considérant que l'article 204 du Code d'instruction criminelle en projet prévoit qu'à peine de déchéance de l'appel, la requête indique précisément les griefs élevés contre le jugement, y compris les griefs de procédure ;

Considérant que l'alinéa 3 de cet article prévoit qu'un formulaire dont le modèle est déterminé par le Roi peut être utilisé à cette fin ;

Considérant que l'article 143, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi prévoit que son article 89 entre en vigueur le 1<sup>er</sup> mars 2016 ;

Considérant que le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'État est essentiel à l'entrée en vigueur de la loi étant donné que le formulaire de griefs doit pouvoir être utilisé pour interjeter appel, et que le présent arrêté doit donc être adopté et publié avant l'entrée en vigueur dudit article ».

Compte tenu de ce qui est exposé dans les considérants insérés dans le préambule, l'urgence peut être admise. Le demandeur d'avis est toutefois invité à se conformer à l'avenir à la règle énoncée à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État et, par conséquent, à mentionner dans leur totalité les motifs de l'urgence dans la demande d'avis proprement dite et de les reproduire dans le préambule.

\*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'établir le modèle de formulaire qui peut être utilisé pour interjeter appel en matière pénale.

4. Le fondement juridique à cet effet réside exclusivement dans l'article 204, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle, tel qu'il s'énoncera après l'élaboration de la loi 'modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice'<sup>1</sup>. Il va de soi que l'arrêté en projet ne pourra se concrétiser qu'après la sanction et la promulgation de cette loi. L'arrêté envisagé ne pourra également être publié au plus tôt que le jour de la publication de la loi précitée.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Préambule

5. Etant donné que l'arrêté en projet peut se fonder sur un fondement juridique explicite, il n'y a pas lieu de recourir au pouvoir général d'exécution du Roi. Le premier alinéa du préambule, qui vise l'article 108 de la Constitution, doit dès lors être omis.

#### Annexe

6. Les auteurs du projet doivent vérifier s'il ne serait pas utile d'insérer également une rubrique « Administration de la preuve » dans la partie « Griefs contre les dispositions suivantes (...) Action publique » du formulaire joint en annexe.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

---

<sup>1</sup> Le projet de loi portant le même intitulé a été adopté, le 28 janvier 2016, en séance plénière de la Chambre des représentants (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1418/017).