



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.863/2/VR
du 11 mars 2016

advies 58.863/2/VR
van 11 maart 2016

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant l'arrêté ministériel
du 23 avril 2014 fixant les
critères généraux d'agrément
des médecins spécialistes, des
maîtres de stage et des services
de stage'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van het
ministerieel besluit van
23 april 2014 tot vaststelling
van de algemene criteria voor
de erkenning van
geneesheerspecialisten,
stagemeesters en
stagediensten'

Le 26 janvier 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours ^(*), sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 23 avril 2014 fixant les critères généraux d'agrément des médecins spécialistes, des maîtres de stage et des services de stage'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 24 février 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Pauline LAGASSE, auditeur adjoint.

Le projet a été examiné par les chambres réunies le 8 mars 2016 ; l'examen a porté sur la compétence de l'auteur du projet. Les chambres réunies étaient composées de Jo BAERT, président de chambre, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Jan SMETS, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Anne-Catherine VAN GEERSDAELE et Greet VERBERCKMOES, greffiers.

Les rapports ont été présentés par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, Tim CORTHAUT, auditeur, et Pauline LAGASSE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 mars 2016.

^(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

Op 26 januari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen die verlengd wordt tot vijfenveertig dagen ^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 23 april 2014 tot vaststelling van de algemene criteria voor de erkenning van geneesheerspecialisten, stagemeesters en stagediensten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 24 februari 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur afdelingshoofd, en van Pauline LAGASSE, adjunct auditeur.

Het ontwerp is op 8 maart 2016 onderzocht door de verenigde kamers; dat onderzoek had betrekking op de bevoegdheid van de steller van het ontwerp. De verenigde kamers was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, voorzitter, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Jan SMETS, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE en Greet VERBERCKMOES, griffiers.

De verslagen zijn uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, Tim CORTHAUT, auditeur, en Pauline LAGASSE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 maart 2016.

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Conformément à l'article 3, paragraphe 4, de la directive 2013/55/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 novembre 2013 'modifiant la directive 2005/36/CE relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles et le règlement (UE) n° 1024/2012 concernant la coopération administrative par l'intermédiaire du système d'information du marché intérieur' et à l'article 63, alinéa 2, de la directive 2005/36/CE du 7 septembre 2005, les règles de droit national qui transposent lesdites directives doivent contenir une référence à celles-ci.

Le dispositif sera complété en ce sens.

2. Le projet n'appelle aucune observation quant au respect des règles de répartition de compétence entre l'autorité fédérale et les communautés.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Le préambule sera complété afin de mentionner le fondement juridique du projet ¹, soit l'article 88 de la loi coordonnée du 10 mai 2015 'relative à l'exercice des professions des soins de santé'.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

L'article 25, paragraphe 3bis, de la directive 2005/36/CE du 7 septembre 2005 du Parlement européen et du Conseil 'relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles' dispose :

« Les États membres peuvent prévoir, dans leur législation nationale, des dispenses partielles en ce qui concerne certains modules de la formation de médecin spécialiste énumérés à l'annexe V, point 5.1.3, appliquées au cas par cas, si cette partie de la

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 22 à 28 – F 3-2-1 à F 3-2-8.

formation a déjà été suivie dans le cadre d'un autre programme de formation médicale spécialisée mentionné à l'annexe V, point 5.1.3, et pour autant que le professionnel ait déjà obtenu le premier diplôme de médecin spécialiste dans un État membre. Les États membres veillent à ce que la dispense accordée n'excède pas la moitié de la durée minimale des formations médicales spécialisées en question.

Chaque État membre notifie à la Commission et aux autres États membres sa législation nationale applicable pour ces dispenses partielles ».

La disposition en projet ne traduit pas parfaitement cette faculté de dispense ouverte par la directive.

D'une part, elle ne précise pas expressément qu'une dispense ne peut être accordée pour une partie de la formation que « si cette partie de la formation a déjà été suivie dans le cadre d'un autre programme de formation médicale spécialisée [...] ».

D'autre part, à la différence des formations médicales spécialisées de l'annexe V, point 5.1.3, de la directive, qui ne comprennent pas la formation de médecin généraliste, celle-ci étant mentionnée au point 5.1.4 de cette annexe V, la référence faite par le projet aux « titre[s] de spécialisation de niveau 2 » n'exclut pas formellement les formations de médecin généraliste puisque le titre de « médecin généraliste » est mentionné parmi les « titres de niveau 2 » dont la liste est fixée par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'établissant la liste des titres professionnels particuliers réservés aux praticiens de l'art médical, en ce compris l'art dentaire'.

L'article 1^{er} sera revu pour tenir compte de cette observation.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

ALGEMENE OPMERKING

1. Overeenkomstig artikel 3, lid 4, van richtlijn 2013/55/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 november 2013 ‘tot wijziging van Richtlijn 2005/36/EG betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en Verordening (EU) nr. 1024/2012 betreffende de administratieve samenwerking via het Informatiesysteem interne markt’ en overeenkomstig artikel 63, lid 2, van richtlijn 2005/36/EG van 7 september 2005, moeten de regels van intern recht waarbij die richtlijnen worden omgezet, een verwijzing naar die richtlijnen bevatten.

Het dispositief moet in die zin worden aangevuld.

2. Het ontwerp geeft geen aanleiding tot enige opmerking over de naleving van de regels inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gemeenschappen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

De aanhef moet worden aangevuld met de vermelding van de rechtsgrond van het ontwerp,¹ namelijk artikel 88 van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 ‘betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen’.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Artikel 25, lid 3bis, van richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 ‘betreffende de erkenning van beroepskwalificaties’ luidt als volgt:

“Een lidstaat kan in zijn nationale wetgeving per geval toe te passen gedeeltelijke

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 22 tot 28 – F 3-2-1 tot F 3-2-8

vrijstellingen vaststellen voor de in punt 5.1.3 van bijlage V vermelde onderdelen van een medische specialistenopleiding, indien dat opleidingsonderdeel al is doorlopen in het kader van een andere in punt 5.1.3 van bijlage V vermelde specialistenopleiding en op voorwaarde dat de beroepsbeoefenaar zijn beroepskwalificatie reeds in een lidstaat had behaald. De lidstaten dragen er zorg voor dat de verleende vrijstelling overeenstemt met maximaal de helft van de minimumduur van de desbetreffende medische specialistenopleiding.

Iedere lidstaat stelt de Commissie en de andere lidstaten in kennis van zijn nationale wetgeving ter zake voor elk van die gedeeltelijke vrijstellingen”.

De ontworpen bepaling geeft die mogelijkheid tot vrijstelling die de richtlijn biedt, niet correct weer.

Enerzijds preciseert ze niet uitdrukkelijk dat een vrijstelling voor een opleidingsonderdeel alleen mogelijk is “indien dat opleidingsonderdeel al is doorlopen in het kader van een andere (...) specialistenopleiding”.

Anders dan het geval is voor de medische specialistenopleidingen van bijlage V, punt 5.1.3, van de richtlijn, waarvan de huisartsenopleiding geen deel uitmaakt, aangezien ze in punt 5.1.4 van die bijlage V is vermeld, sluit het ontwerp de huisartsenopleidingen anderzijds niet uitdrukkelijk uit wanneer het verwijst naar de “titel[s] van specialisatie van niveau 2”. De titel van “huisarts” komt immers voor in de lijst “titels van niveau 2”, vastgesteld bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de lijst van bijzondere beroepstitels voorbehouden aan de beoefenaars van de geneeskunde, met inbegrip van de tandheelkunde’.

Artikel 1 moet worden herzien teneinde met deze opmerking rekening te houden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Jo BAERT