



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.855/4
du 22 février 2016

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
14 février 2001 fixant les
redevances auxquelles est
soumise l'utilisation de
services publics intéressant la
navigation aérienne'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.855/4
van 22 februari 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
14 februari 2001 tot
vaststelling van de
vergoedingen waaraan het
gebruik van openbare diensten
betreffende de luchtvaart is
onderworpen'

Le 25 janvier 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 14 février 2001 fixant les redevances auxquelles est soumise l'utilisation de services publics intéressant la navigation aérienne'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 22 février 2016. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 février 2016.

*

Op 25 januari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 februari 2001 tot vaststelling van de vergoedingen waaraan het gebruik van openbare diensten betreffende de luchtvaart is onderworpen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 22 februari 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Jacques ENGLEBERT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 februari 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'avis de l'Inspecteur des Finances et l'accord du Ministre du Budget sur le projet sont visés aux alinéas 5 et 6 de son préambule.

Ceux-ci ne figurent toutefois pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Il revient par conséquent à l'auteur du projet de vérifier qu'ils ont bien été donnés.

EXAMEN DU PROJET

La mention « Assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National », qui précède elle-même l'intitulé donné à l'article 6/1 en projet (article 1^{er} du projet) manifeste l'intention de l'auteur du texte que les articles 6/1 à 6/4 en projet s'appliquent aux services publics qui concernent spécifiquement l'assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National.

Les intitulés n'ont pas de valeur normative¹. Il faut que chaque disposition nouvelle insérée par le projet dans l'arrêté royal du 14 février 2001 'fixant les redevances auxquelles est soumise l'utilisation de services publics intéressant la navigation aérienne' contienne la précision qu'elle s'applique à l'aéroport de Bruxelles-National. Tel n'est pas le cas des articles 6/2 et 6/3 en projet.

Les intitulés des articles 6/1, 6/2, 6/3 et 6/4 en projet pourraient chacun être complétés de même dans un souci de clarté.

Enfin, afin de rendre compte du cadre juridique dans lequel s'inscrivent ces dispositions en projet, l'auteur du texte pourrait insérer dans le préambule un considérant consacré à l'arrêté royal du 6 novembre 2010 'réglementant l'accès au marché de l'assistance en escale à l'aéroport de Bruxelles-National'².

*

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 13 et 56.

² Les redevances prévues par le projet ayant trait aux accords, agréments provisoires et définitifs, approbations, audits et contrôles, prévus aux articles 7, § 2, 8, § 5, 9, § 4, 13, et 14, §§ 1^{er} et 4, de l'arrêté royal du 6 novembre 2010 précité.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

In het vijfde en het zesde lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het advies van de inspecteur van Financiën en naar de akkoordbevinding van de minister van Begroting met betrekking tot het ontwerp.

Dat advies en die akkoordbevinding komen evenwel niet voor in het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is.

De steller van het ontwerp moet bijgevolg nagaan of beide vormvereisten wel degelijk zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

De vermelding “Grondafhandeling op de luchthaven Brussel-Nationaal”, die voorafgaat aan het opschrift dat wordt gegeven aan het ontworpen artikel 6/1 (artikel 1 van het ontwerp), wijst erop dat de steller van de tekst de ontworpen artikelen 6/1 tot 6/4 van toepassing wil laten zijn op de openbare diensten die specifiek betrekking hebben op de grondafhandeling op de luchthaven Brussel-Nationaal.

Opschriften zijn geen rechtsregels.¹ Elke nieuwe bepaling die bij het ontwerp wordt ingevoegd in het koninklijk besluit van 14 februari 2001 ‘tot vaststelling van de vergoedingen waaraan het gebruik van openbare diensten betreffende de luchtvaart is onderworpen’, dient dan ook de precisering te bevatten dat ze van toepassing is op de luchthaven Brussel-Nationaal. Dat is niet het geval voor de ontworpen artikelen 6/2 en 6/3.

Ter wille van de duidelijkheid zouden de opschriften van de ontworpen artikelen 6/1, 6/2, 6/3 en 6/4 op dezelfde wijze kunnen worden aangevuld.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 13 en 56.

Om beter het juridisch kader weer te geven waarin de ontworpen bepalingen passen, zou de steller van de tekst ten slotte in de aanhef een overweging kunnen invoegen met betrekking tot het koninklijk besluit van 6 november 2010 ‘betreffende de toegang tot de grondaandelingsmarkt op de luchthaven Brussel-Nationaal’.²

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

² De vergoedingen waarin bij het ontwerp wordt voorzien houden immers verband met de akkoorden, voorlopige en definitieve erkenningen, goedkeuringen, audits en controles, zoals bedoeld in de artikelen 7, § 2, 8, § 5, 9, § 4, 13, en 14, § 1 en § 4, van het voornoemde koninklijk besluit van 6 november 2010.