



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.791/3
van 18 januari 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit ‘tot uitvoering van
artikel 204, derde lid van het
Wetboek van strafvordering’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.791/3
du 18 janvier 2016

sur

un projet d'arrêté royal ‘portant
exécution de l'article 204,
alinéa 3, du Code d'instruction
criminelle’

Op 11 januari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot uitvoering van artikel 204, derde lid van het Wetboek van strafvordering’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 januari 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 januari 2016.

*

Le 11 janvier 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant exécution de l'article 204, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 janvier 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 janvier 2016.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

“[V]u l’urgence découlant de la date d’entrée en vigueur prévue de l’article 89 (anciennement 90) du projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (dite « Pot-pourri II » – DOC 54K1418/006), article visant à modifier les dispositions du Code d’instruction criminelle relatives à l’appel et dont l’entrée en vigueur est prévue le 1^{er} février 2016 par l’article 142, alinéa 1^{er} dudit projet de loi, voté le 6 janvier 2015 en 2^{ème} lecture par la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants”.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het formulier vast te stellen dat als verzoekschrift tot het instellen van hoger beroep tegen vonnissen van de politierechtbank of van de correctionele rechtbank kan worden gebruikt. Luidens het tweede lid van de aanhef wordt met het ontworpen besluit uitvoering gegeven aan artikel 204, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering. Uit de inhoud van het ontwerp en de motivering van de spoedeisendheid van de adviesaanvraag blijkt dat wordt gerefereerd aan die bepaling zoals ze zou luiden ten gevolge van de aanneming van het ontwerp van wet ‘houdende wijzigingen van het strafrecht en de straffordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie’¹.

3. De bespreking van dat ontwerp van wet in de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers is nog niet afgerond, zodat de ingeroepen rechtsgrond nog vatbaar is voor wijzigingen en het zelfs mogelijk is dat hij niet wordt goedgekeurd. Pas na de aanneming ervan door de Kamer van volksvertegenwoordigers kan de tekst als voldoende vaststaand worden beschouwd opdat de Raad van State, afdeling Wetgeving, op een ontvankelijke wijze om advies kan worden gevraagd over een ontwerp van uitvoeringsbesluit ervan.

De raadpleging van de Raad van State over het voorliggende ontwerp van besluit is derhalve voorbarig, aangezien het strekt tot de uitvoering van een norm die vooralsnog enkel in ontwerpvorm bestaat.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

*

¹ Zie artikel 89 van dit ontwerp (*Parl.St.* Kamer, nr. 54-1418/009, 37).

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« [V]u l'urgence découlant de la date d'entrée en vigueur prévue de l'article 89 (anciennement 90) du projet de loi modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (dite « Pot-pourri II » – DOC 54K1418/006), article visant à modifier les dispositions du Code d'instruction criminelle relatives à l'appel et dont l'entrée en vigueur est prévue le 1^{er} février 2016 par l'article 142, alinéa 1^{er} dudit projet de loi, voté le 6 janvier 2015 en 2^{ème} lecture par la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants ».

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet d'établir le formulaire susceptible d'être utilisé comme requête pour interjeter appel des jugements du tribunal de police ou du tribunal correctionnel. Selon le deuxième alinéa du préambule, l'arrêté en projet donne exécution à l'article 204, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle. Il ressort du contenu du projet et de la motivation de l'urgence de la demande d'avis que l'on vise cette disposition telle qu'elle s'énoncerait suite à l'adoption du projet de loi 'modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice' ¹.

3. La discussion de ce projet de loi en séance plénière de la Chambre des représentants n'est pas encore terminée, de sorte que le fondement juridique invoqué est encore susceptible d'être modifié et qu'il est même possible qu'il ne soit pas approuvé. Ce n'est qu'après son adoption par la Chambre des représentants que le texte pourra être considéré comme suffisamment certain pour que l'avis du Conseil d'État, section de législation, puisse être demandé de manière recevable sur un projet d'arrêté d'exécution de celui-ci.

Dans ces conditions, il est prématuré de consulter le Conseil d'État sur le projet d'arrêté à l'examen, puisque celui-ci vise à exécuter une norme qui, pour l'heure, n'existe qu'à l'état de projet.

Par conséquent, la demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

¹ Voir l'article 89 de ce projet (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-1418/009, p. 37).