RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.743/3
van 12 januari 2016

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot toekenning van een subsidie aan twaalf zorgvernieuwingsprojecten inzake alternatieve en ondersteunende zorgvormen in de ouderenzorg’

‡LW-BCBQKFDCG-FIHEDVT‡

Op 21 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot toekenning van een subsidie aan twaalf zorgvernieuwingsprojecten inzake alternatieve en ondersteunende zorgvormen in de ouderenzorg’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 5 januari 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 januari 2016.

*

‡LW-BCBQKFDCG-FIHEDVT‡

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot het verlenen van een eenmalige subsidie voor de periode tussen 1 juli 2015 en 31 december 2015 aan twaalf in bijlage 1 bij het ontwerp met naam aangewezen zorgvernieuwingsprojecten inzake alternatieve en ondersteunende zorgvormen in de ouderenzorg. Het gaat over twaalf van de dertien (Vlaamse) zorgvernieuwingsprojecten van de categorieën 1 en 4 waarvoor tot 1 juli 2015 in een tegemoetkoming van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering was voorzien op grond van het koninklijk besluit van 2 juli 2009 'tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Verzekeringscomité met toepassing van artikel 56, § 2, eerste lid, 3°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, overeenkomsten kan sluiten voor de financiering van alternatieve en ondersteunende zorg voor kwetsbare ouderen'.

2. De vraag rijst of het ontwerp al dan niet het reglementaire karakter heeft dat vereist is opdat de Raad van State er op grond van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, advies kan over verlenen.

Een reglementair besluit in de zin van die bepaling kan worden omschreven als een besluit dat nieuwe, dwingende voorschriften bevat, die een onpersoonlijke en abstracte rechtstoestand regelen en die gelden voor een onbepaald aantal gevallen en van toepassing zijn op de rechtssubjecten in het algemeen, dan wel op een onbepaalde groep, niet-geïndividualiseerde, rechtssubjecten die zich in eenzelfde objectieve toestand bevinden.[1]

3. De bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op een eenmalige subsidie ten aanzien van de op naam in de bijlage bij het ontwerp vermelde projecten. Er is dan ook niet voldaan aan het vereiste dat het ontwerp van toepassing is op een onbepaalde groep niet-geïndividualiseerde rechtssubjecten.

Het ontwerp is bijgevolg niet reglementair van aard, zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, niet bevoegd is om er advies over te verlenen. Het zou slechts anders zijn mochten de projecten waarop het ontwerp betrekking heeft, op een abstracte manier worden gedefinieerd, wat impliceert dat artikel 1 van het ontwerp wordt herschreven en dat de bijlage bij het ontwerp wordt weggelaten.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS Jo BAERT

[1] M. VAN DAMME en B. DE SUTTER, *Raad van State II. Afdeling Wetgeving*, Brugge, die Keure, 2013, p. 120, nr. 175; J. SALMON, J. JAUMOTTE EN E. THIBAUT, *Le Conseil d'État de Belgique*, Brussel, Bruylant, 2012, p. 199-201, nrs. 85-1 en 85-2; zie ook Raad van State, *Jaarverslag 2008-2009*, Brussel, s.d. (2009), 35.

‡LW-BCBQKFDCG-FIHEDVT‡