



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 58.741/1
van 27 januari 2016

over

een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten’

Op 21 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet ‘tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 14 januari 2016. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 januari 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt hoofdzakelijk tot het wijzigen van de regeling die in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: de Codex) is opgenomen met betrekking tot de ruimtelijke uitvoeringsplannen, teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen (of het onderzoek naar de noodzaak daarvan), die samengaan met de totstandbrenging van die plannen, te integreren in het planningsproces. Voorts worden in de Codex nog een aantal aanpassingen aangebracht die uit de voornoemde wijzigingen voortvloeien of ermee verband houden.

Daarnaast worden in het licht van de voormelde integratie nog een aantal andere decreten gewijzigd, meer bepaald het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’, het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’, de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013 en het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende complexe projecten’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

3. Titel II, hoofdstuk II, van de Codex is het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 december 2015 (artikelen 92 tot 94).² De inleidende zinnen van de artikelen 18, 20, 23, 27, 29, 35 en 37 tot en met 43, waarin wordt gerefereerd aan de “laatste wijziging”, dienen in die zin te worden aangepast. Van het wijzigingsdecreet van 18 december 2015 dient ook nog melding te worden gemaakt in de inleidende zinnen van de artikelen 21, 25 en 31 van het ontwerp.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

4. In artikel 2 van het ontwerp wordt melding gemaakt van een wijziging van artikel 4.1.1, § 1, 13°, van het decreet van 5 april 1995 bij het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de omgevingsvergunning’, en wordt, wat die te wijzigen bepaling betreft, uitgegaan van de tekst zoals die luidt na de wijziging bij dat decreet. Die wijziging is evenwel nog niet in

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Decreet van 18 december 2015 ‘houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw en energie’.

werking getreden. Bijgevolg dient, wat de te wijzigen bepaling betreft, in beginsel te worden uitgegaan van de tekst zoals die thans luidt, vóór de wijziging bij het voornoemde decreet, tenzij zou worden beoogd dat het thans voorliggende ontwerpdecreet in werking treedt na de inwerkingtreding van het voornoemde decreet van 25 april 2014. Indien dat laatste niet wordt beoogd, zal in elk geval ook de wijziging waarin reeds is voorzien in het voornoemde decreet van 25 april 2014 moeten worden aangepast in het licht van het voorliggende ontwerpdecreet.

Het te wijzigen artikel 4.1.1, § 1, 13°, is niet ingevoegd bij het decreet van 27 april 2007 en evenmin gewijzigd bij het decreet van 28 februari 2014, zoals wordt vermeld in artikel 2 van het ontwerp, maar ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en vervangen bij de decreten van 12 december 2008 en 18 december 2015.

Artikel 4

5. In het ontworpen artikel 4.2.8, § 1bis, van het decreet van 5 april 1995 (artikel 4, 2°, van het ontwerp) schrijve men in punt 7°, “milieueffecten” (niet: “milieueffecten op het milieu”).

Artikel 6

6. In het ontworpen artikel 4.2.11 van het decreet van 5 april 1995 kan nauwkeuriger worden verwezen:

- in paragraaf 6, 2°, naar “de opmerkingen, adviezen en het resultaat van de grens- of gewestoverschrijdende raadpleging” (in plaats van: “de opmerkingen, adviezen en het resultaat van de grensoverschrijdende raadpleging”);

- in paragraaf 7, inleidende zin, naar “de instanties, bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, het publiek en de autoriteiten van alle lidstaten, verdragspartijen of gewesten, geraadpleegd uit hoofde van paragraaf 2, tweede lid,” (in plaats van: “de instanties, vermeld in paragraaf 2, het publiek en elke instantie, elk gewest of elke lidstaat van de Europese Unie,”);

- in paragraaf 7, 2°, b), *in fine*, naar de “opmerkingen, adviezen en het resultaat van de grens- of gewestoverschrijdende raadpleging” (in plaats van: de “adviezen en het resultaat van de grensoverschrijdende raadpleging”).

7. Aan het einde van de eerste zin van paragraaf 4, tweede lid, van het ontworpen artikel 4.2.11 moet duidelijkheidshalve het woord “ervan” worden vervangen door de woorden “van het plan-MER”.

Artikel 8

8. In de bij artikel 8 van het ontwerp ontworpen zinsnede schrijve men “, zoals geïntegreerd in de scopingnota vermeld in artikel 2.2.4, § 3, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,”.

Artikel 10

9. Artikel 10 van het ontwerp wordt beter geredigeerd als volgt:

“In artikel 17, § 3, tweede lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006 en gewijzigd bij het decreet van 1 maart 2013, wordt de zinsnede ‘artikel 2.2.13, § 1 (niet: 2.2.3, § 1), respectievelijk 2.2.9, § 1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening’ vervangen door de zinsnede ‘artikel 2.2.20, tweede lid, respectievelijk artikel 2.2.14, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, of binnen de adviestermijn van eenentwintig dagen als er geen plenaire vergadering wordt georganiseerd, zoals vermeld in artikel 2.2.20, zesde lid, respectievelijk artikel 2.2.14, zesde lid, van dezelfde codex’.”

Artikel 16

10. In het ontworpen artikel 2.2.4, § 3, van de Codex schrijve men in het derde en het vierde lid telkens “de voorlopige vaststelling van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan” (niet: “de voorlopige vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan”).

Artikel 17

11. In het ontworpen artikel 2.2.5, § 1, eerste lid, 8°, van de Codex schrappe men de woorden “, zoals de conclusies van”.

12. In het ontworpen artikel 2.2.5, § 2, derde lid, van de Codex wordt de termijn voor de definitieve vaststelling van dat plan “opgeschort met de termijn die nodig is voor de verwerking van de opmerkingen [lees: ‘de adviezen, opmerkingen en bezwaren’] uit het openbaar onderzoek over de stedenbouwkundige verordening”. Vraag is of de aldus bepaalde duur van de opschorting volstaat in het licht van de definitieve vaststelling van het plan, en of niet veeleer moet worden overwogen om hetzij de duur van de opschorting te koppelen aan de termijn die nodig is voor de definitieve vaststelling van de stedenbouwkundige verordening, hetzij de termijn voor de definitieve vaststelling van het plan met een vaste termijn te verlengen. In ieder geval biedt een koppeling aan de termijn die nodig is voor de verwerking van de adviezen, opmerkingen en bezwaren, weinig rechtszekerheid, aangezien niet altijd op een rechtszekere manier zal kunnen worden bepaald wanneer die termijn aanvangt en eindigt. Dit laatste lijkt

nochtans noodzakelijk, mede ermee rekening houdend dat de termijn voor de definitieve vaststelling van het plan een vervalt termijn is.³

Artikel 21

13. In het ontworpen artikel 2.2.7, § 2, eerste lid, 5°, van de Codex dient aan het einde wellicht te worden geschreven “Als een land, een gewest of de federale overheid verzoekt om de startnota te bezorgen, ...”.

Artikel 24

14. In het ontworpen artikel 2.2.9, eerste lid, van de Codex, kunnen de woorden “de ontwerpen van planmilieueffectrapport of ruimtelijk veiligheidsrapport” duidelijkheidshalve het best worden vervangen door de zinsnede “, in voorkomend geval, de ontwerpen van planmilieueffectrapport, ruimtelijk veiligheidsrapport en andere verplicht voorgeschreven of gemaakte effectenrapporten”.

Aan het einde van datzelfde lid dienen de woorden “daarom verzoekt” te worden vervangen door de woorden “verzoekt om de scopingnota of de ontwerprapporten te bezorgen”.

15. In het ontworpen tweede lid van hetzelfde artikel volstaat het niet om enkel melding te maken van “de instanties, vermeld in het eerste lid”. Uit het ontworpen derde lid van hetzelfde artikel volgt immers dat die instanties enkel de in de eerste zin van het eerste lid bedoelde deputatie(s), colleges van burgemeester en schepenen en door de Vlaamse Regering aangewezen adviserende diensten zijn, en dus niet ook de andere in dat lid bedoelde overheden.

16. Voor de adviesverlening door een ander land, gewest of de federale overheid dient wellicht nog een termijn te worden bepaald, aangezien die adviesverlening plaatsvindt buiten een eventuele plenaire vergadering om.

Artikel 25

17.1. De steller van het ontwerp dient na te gaan of in het ontworpen artikel 2.2.10, § 2, derde lid, van de Codex in de tweede zin, tussen de woorden “de gebruikers” en de woorden “van de cultuurgoederen”, de woorden “en eigenaars” niet kunnen worden weggelaten.⁴

17.2. In de voorlaatste zin van hetzelfde lid schrijve men “de kennisgeving van de Vlaamse Regering” (in plaats van: “de beveiligde zending”).

³ Zie, wat de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen betreft, het huidige artikel 2.2.7, § 9, eerste lid, van de Codex en het thans ontworpen artikel 2.2.10, § 6, eerste lid, ervan. Eenzelfde regeling geldt voor de provinciale en de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

⁴ Zie in dat verband ook het ontworpen artikel 2.2.11, vierde lid, van de Codex (artikel 26 van het ontwerp).

17.3. Voorts moet in de laatste zin van hetzelfde lid ook ten aanzien van nieuwe eigenaars of nieuwe houders van een zakelijk recht worden voorzien in een kennisgeving “met een beveiligde zending” en worden bepaald door wie die kennisgeving wordt gedaan.

18.1. Het ontworpen artikel 2.2.10, § 3, eerste lid, van de Codex bepaalt onder meer dat het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en het ontwerp van de effectbeoordelingsrapporten ter inzage worden gelegd in het gemeentehuis “van elke gemeente waarvan het grondgebied door het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of effectbeoordelingsrapporten *geheel of gedeeltelijk wordt bestreken*”.

Het ontworpen artikel 4.2.11, § 1, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 (artikel 6 van het ontwerp), dat een onderdeel vormt van de generieke regeling van de planmilieueffectrapportage, bepaalt dat het ontwerp van plan-MER, met het oog op de organisatie van een openbaar onderzoek, wordt bezorgd aan het college van burgemeester en schepenen “van elke gemeente waarvoor het ontwerp van plan of programma *relevant is*”.

Het valt bijgevolg niet uit te sluiten dat het openbaar onderzoek met betrekking tot de in het kader van de in het planningsproces geïntegreerde planmilieueffectrapportage beperkter is dan het openbaar onderzoek waarin is voorzien in de generieke regeling.

Vraag is dan of het openbaar onderzoek met betrekking tot het plan-MER in het kader van het planningsproces nog wel voldoet aan artikel 6, lid 4, van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 ‘betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma’s’⁵, en of het verschil in behandeling dat uit de ontworpen regeling voortvloeit in overeenstemming is met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Het staat aan de steller van het ontwerp om met betrekking tot die twee aspecten een verantwoording op te nemen in de memorie van toelichting.

18.2. De vorige opmerking kan *mutatis mutandis* ook worden betrokken op de gemeentelijke en provinciale adviesverlening over het ontwerp van planmilieueffectrapport, gelet op wat dienaangaande is bepaald in het ontworpen artikel 2.2.10, § 4, derde en vierde lid, van de Codex.

19. Aan het begin van de laatste zin van het ontworpen artikel 2.2.10, § 3, eerste lid, van de Codex schrijve men “Als toepassing is gemaakt van artikel 2.2.9, eerste lid, ten aanzien van een ander land of gewest of ten aanzien van de federale overheid,” (niet: “Als er sprake is van grens- of gewestoverschrijdende effecten als vermeld in artikel 2.2.9, eerste lid,”).

⁵ Die richtlijnbeeping luidt: “De lidstaten bepalen het publiek als bedoeld in lid 2, met inbegrip van het publiek dat door het besluitvormingsproces in het kader van deze richtlijn wordt of kan worden geraakt dan wel er belang bij heeft, met inbegrip van de relevante niet-gouvernementele organisaties, zoals organisaties die milieubescherming bevorderen en andere betrokken organisaties.” Zie ook artikel 7 van het Verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 ‘betreffende toegang tot informatie, inspraak in besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden’, waarin wordt bepaald dat “[h]et publiek dat kan inspreken (...) door de betreffende overheidsinstantie [wordt] aangewezen met inachtneming van de doelstellingen van dit Verdrag”.

Artikel 26

20. In het ontworpen artikel 2.2.11, tweede lid, van de Codex dient te worden bepaald dat het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in werking treedt veertien dagen na de bekendmaking “in het Belgisch Staatsblad”.

21. In de eerste zin van het vierde lid van hetzelfde artikel schrijve men “het plan” (niet: “het ontwerp”), aangezien daarmee wordt gerefereerd aan “het definitief vastgestelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan”.

Voor het vierde lid gelden voorts eveneens opmerkingen 17.2 en 17.3.

Artikel 28

22. In het ontworpen artikel 2.2.12, § 2, eerste lid, 5°, van de Codex dient aan het einde wellicht te worden geschreven “Als een provincie, een land, een gewest of de federale overheid verzoekt om de startnota te bezorgen, ...”.

Artikel 31

23. Er wordt *mutatis mutandis* verwezen naar de opmerkingen die hiervoor zijn gemaakt bij artikel 24 van het ontwerp.

Artikel 32

24. Er wordt *mutatis mutandis* verwezen naar opmerking 19.

25. Ter wille van de eenvormigheid dienen in het ontworpen artikel 2.2.15, § 4, vierde lid, van de Codex na de woorden “de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening”, de woorden “en het planteam” te worden ingevoegd.⁶

26. In het ontworpen artikel 2.2.15, § 6, eerste lid, van de Codex dient te worden geschreven “honderdtachtig dagen” (niet: “tweehonderdentien dagen”), aangezien de verlenging van de in paragraaf 5, eerste lid, van dat artikel vermelde termijn dertig dagen bedraagt.

27. Teneinde rekening te houden met de adviesverlening in een grensoverschrijdende context (zie het ontworpen artikel 2.2.15, § 3, eerste lid, *in fine*, van de Codex), schrijve men in het ontworpen artikel 2.2.15, § 6, derde lid, van de Codex “voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen, uit de adviezen uitgebracht door de aangewezen diensten en overheden, door een ander land of gewest of door de federale overheid, of uit het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening”.

⁶ Cf. het ontworpen artikel 2.2.21, § 4, derde lid, van de Codex (artikel 39 van het ontwerp).

Artikel 33

28. Aan het einde van het ontworpen artikel 2.2.16, § 3, 2°, van de Codex dient te worden verwezen naar de instemming verleend door de Vlaamse Regering met toepassing van “artikel 2.2.12, § 1, derde en vierde lid” (niet: “artikel 2.2.9, § 2, tweede en derde lid”).

Artikel 34

29. Aan het einde van het ontworpen artikel 2.2.17, tweede lid, van de Codex dient wellicht te worden geschreven “... en wordt volledig bekendgemaakt op de website, ...”.⁷

Artikel 36

30. Aan het einde van het ontworpen artikel 2.2.18, § 2, eerste lid, 4°, van de Codex dient wellicht te worden geschreven “Als een gemeente, een provincie, een land, een gewest of de federale overheid verzoekt om de startnota te bezorgen, ...”.

Artikel 38

31. Er wordt *mutatis mutandis* verwezen naar de opmerkingen die hiervoor zijn gemaakt bij artikel 24 van het ontwerp.

Artikel 39

32. Er wordt *mutatis mutandis* verwezen naar opmerking 19.

33. Aan het einde van het ontworpen artikel 2.2.21, § 4, eerste lid, van de Codex dienen de woorden “met een beveiligde zending” te worden weggelaten.⁸

34. In het ontworpen artikel 2.2.21, § 4, derde lid, van de Codex dient wellicht nog te worden bepaald dat het advies van het departement over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ook betrekking heeft op de overeenstemming van dat ontwerp met de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals dat het geval is in het ontworpen artikel 2.2.20, derde lid, van de Codex (artikel 38 van het ontwerp) voor het advies van het departement over het voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

⁷ Zie ook het ontworpen artikel 2.2.11, eerste lid, van de Codex (artikel 26 van het ontwerp).

⁸ Zie immers paragraaf 4, eerste lid, van de ontworpen artikelen 2.2.10 en 2.2.15 van de Codex (artikelen 25 en 32 van het ontwerp), alsook de artikelen 92 tot 94 van het wijzigende decreet van 18 december 2015, waarbij in de vigerende bepalingen van de Codex in verband met de indiening van opmerkingen en bezwaren tijdens het openbaar onderzoek over de ruimtelijke uitvoeringsplannen op alle niveaus, de vermelding dat die opmerkingen en bezwaren “schriftelijk of digitaal” worden bezorgd telkens in de plaats is gekomen van een bezorging “per beveiligde zending”.

Artikel 44

35.1. De bij artikel 44, 1° en 4°, van het ontwerp ontworpen wijzigingen van artikel 2.3.1 van de Codex strekken ertoe te bepalen dat de voorschriften die zijn opgenomen in stedenbouwkundige verordeningen niet langer “stedenbouwkundig” van aard zijn.

In de memorie van toelichting wordt dienaangaande gesteld:

“Vermits de opsomming van zowel mogelijke doelstellingen als mogelijke onderwerpen van stedenbouwkundige verordeningen limitatief zijn, houdt de schrapping van de tekstuele beperking tot voorschriften van stedenbouwkundige aard (huidig eerste en vierde lid van art. 2.3.1) niet in dat stedenbouwkundige verordening[en] plots oneigenlijk zouden worden gebruikt voor doelstellingen en onderwerpen die niets met ruimtelijke ordening te maken hebben en louter tot de materie van een ander beleidsdomein behoren.”

Vastgesteld moet echter worden dat de ruime omschrijving van zowel de mogelijke doelstellingen (artikel 2.3.1, eerste lid) als de mogelijke onderwerpen (artikel 2.3.1, tweede lid) een oneigenlijk gebruik van stedenbouwkundige verordeningen niet volledig uitsluit, nu niet langer uitdrukkelijk zal worden bepaald dat de erin opgenomen voorschriften “stedenbouwkundig” van aard dienen te zijn. Om hieraan te verhelpen, kan worden overwogen om in artikel 2.3.1, vierde lid, van de Codex, te schrijven “[d]e stedenbouwkundige verordeningen bevatten voorschriften die verband houden met de ruimtelijke ordening”, in de plaats van, zoals in artikel 44, 4°, van het ontwerp, enkel de woorden “van stedenbouwkundige aard” te schrappen.

35.2. Vraag is ook of bij de ontworpen wijzigingen van artikel 2.3.1 van de Codex wel voldoende rekening is gehouden met artikel 1.1.2, 13°, van de Codex, waarin “stedenbouwkundig voorschrift” onder meer wordt gedefinieerd als “c) een reglementaire bepaling, opgenomen in een stedenbouwkundige verordening (...)”. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de ontworpen wijzigingen van artikel 2.3.1 van de Codex niet tevens nopen tot een aanpassing van voornoemd artikel 1.1.2, 13°, c), van de Codex. Daarbij dient ook de vraag te worden beslecht of een stedenbouwkundige verordening, naast voorschriften zonder meer, wel degelijk ook nog “stedenbouwkundige” voorschriften kan bevatten en, in voorkomend geval, op welke wijze dat onderscheid in de stedenbouwkundige verordening tot uitdrukking zal worden gebracht.

Artikel 48

36. In artikel 48 van het ontwerp wordt melding gemaakt van een vervanging van de te wijzigen bepaling van de Codex bij het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning’.⁹ Die vervanging is evenwel nog niet in werking getreden. Bovendien heeft die vervanging, eenmaal in werking getreden, tot gevolg dat de thans ontworpen wijziging van artikel 6.1.1, eerste lid, 2°, van de Codex zonder voorwerp wordt, en dat bedoelde wijziging

⁹ Zie artikel 15 van dat decreet.

integendeel moet worden aangebracht in artikel 6.2.1, eerste lid, 2°, van de Codex, zoals die bepaling eveneens wordt vervangen bij het voornoemde decreet.¹⁰

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat met betrekking tot de inhoud van de ontworpen wijziging rekening zal moeten worden gehouden met de beoogde chronologie van de inwerkingtreding van het voornoemde decreet van 25 april 2014 en van het voorliggende ontwerpdecreet. In de ontworpen zinsnede dient in elk geval te worden verwezen naar artikel 2.2.25 van de Codex (niet: 2.2.26). De verwijzing die is opgenomen in artikel 6.2.1, eerste lid, 2°, van de Codex, zoals vervangen bij het decreet van 25 april 2014, zal in elk geval ook moeten worden aangepast in het licht van het voorliggende ontwerpdecreet.

Artikel 49

37. In de ontworpen bepaling dient aan het einde te worden geschreven “en artikel 2.2.18 tot en met 2.2.25”.

Artikel 51

38. De onderdelen 9° en 10° van het ontworpen artikel 2.2.5, § 1, eerste lid, van de Codex (artikel 17 van het ontwerp) hebben betrekking op het register van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een compensatie of een gebruikerscompensatie, als bedoeld in de bij artikel 51 van het ontwerp te wijzigen bepaling. Er dient dan ook aan die onderdelen te worden gerefereerd in de ontworpen wijziging, en niet aan onderdeel 7°.

Artikel 53

39. In artikel 53 van het ontwerp schrijve men aan het begin ervan “In artikel 2.7.6.0.2, tweede lid, van dezelfde codex wordt de zinsnede ...”.

Artikel 59

40. De steller van het ontwerp dient na te gaan of aan het begin van het ontworpen artikel 15/1, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014 niet veeleer moet worden geschreven “Voor het voorkeursbesluit vastgesteld wordt” in de plaats van “Voor het ontwerp van voorkeursbesluit vastgesteld wordt”.

¹⁰ Zie artikel 30 van dat decreet.

Artikel 61

41. De wijziging waarin artikel 61 van het ontwerp voorziet, wordt aangebracht in “artikel 23, derde lid, 8°” van het decreet van 25 april 2014 (niet: “artikel 23, 8°”).

Artikel 62

42. Aan het einde van de ontworpen zinsnede kunnen de woorden “en vierde” wellicht worden weggelaten. Het is immers enkel in het derde lid van het ontworpen artikel 2.2.18, § 1, van de Codex (artikel 36 van het ontwerp) dat voor gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen het beginsel van niet-afwijking van hogere ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt tot uitdrukking gebracht.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME