RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.661/3
van 12 januari 2016

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 november 2011 tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 58.661/3
du 12 janvier 2016

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 13 novembre 2011 fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits’

‡LW-CABQKAFFB-FIGGBVT‡

Op 11 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Leefmilieu verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 november 2011 tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 5 januari 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Johan PUT en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 januari 2016.

*

Le 11 décembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Environnement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 13 novembre 2011 fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 5 janvier 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Johan PUT et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 janvier 2016.

*

‡LW-CABQKAFFB-FIGGBVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe enkele wijzigingen aan te brengen met betrekking tot de retributies en de bijdragen die verschuldigd zijn aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten.

De retributie voor het toekennen van een notificatienummer voor een cosmeticaproduct wordt opgeheven, aangezien die notificatie niet meer bestaat op het nationale niveau (artikel 1, 1°, van het ontwerp). De regeling met betrekking tot de retributie voor het verkrijgen of het verlengen van een erkenning met betrekking tot dierlijke bijproducten die op de markt gebracht worden als of verwerkt worden in cosmetische producten, wordt aangepast aan de nieuwe regeling ter zake (artikel 1, 2°).

Er wordt voorzien in een nieuw geval waarvoor een retributie van 40 euro verschuldigd is, namelijk voor elke aanvraag voor een muziekinstrumentencertificaat in het kader van de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten (artikel 2, 1°). De vrijstelling van retributie voor opvangcentra en asielen wordt gepreciseerd (artikel 2, 2°). Ten slotte wordt voorzien in een regeling van de terugbetaling aan de overheid van sommige kosten die gemaakt zijn voor bepaalde specimens (artikel 2, 3°).

3.1. De rechtsgrond voor artikel 1 van het ontworpen besluit wordt gezocht in artikel 10, eerste en vierde lid, van de wet van 24 januari 1977 'betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produ[c]ten'. Naar luid van deze bepalingen kan de Koning een vergoeding opleggen, waarvan hij het bedrag en de wijze van heffing bepaalt, onder meer voor alle aanvragen die met toepassing van deze wet worden ingediend. Daartoe wordt de Koning gemachtigd om de bepalingen van het koninklijk besluit van 13 november 2011 'tot vaststelling van de retributies en bijdragen verschuldigd aan het Begrotingsfonds voor de grondstoffen en de producten' te wijzigen, te vervangen of op te heffen.

Aangezien de rechtsgrond voor het koninklijk besluit van 17 juli 2012 'betreffende cosmetische producten' en voor zijn rechtsvoorganger[1] werd geboden door verscheidene bepalingen van de wet van 24 januari 1977,[2] en de aanvragen waarop de ontworpen bepalingen betrekking hebben, binnen het toepassingsgebied van die wet kunnen worden gesitueerd, bieden de voormelde wetsbepalingen effectief rechtsgrond voor artikel 1 van het ontworpen besluit.

[1] Het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 'betreffende cosmetica'.

[2] Naast, in het geval van het koninklijk besluit van 17 juli 2012, verscheidene bepalingen van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

‡LW-CABQKAFFB-FIGGBVT‡

3.2. Artikel 2 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 4*bis*, § 1, van de wet van 28 juli 1981 'houdende goedkeuring van de Overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dier- en plantensoorten, en van de Bijlagen, opgemaakt te Washington op 3 maart 1973, alsmede van de Wijziging van de Overeenkomst, aangenomen te Bonn op 22 juni 1979'. Op grond van die bepaling kan de Koning een retributie opleggen voor elke aanvraag van vergunning of certificaat, vereist met toepassing van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten en kan hij het bedrag van de retributies evenals de regels voor de inning ervan bepalen. Daartoe wordt de Koning gemachtigd om de bepalingen van het koninklijk besluit van 13 november 2011 te wijzigen, te vervangen of op te heffen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het eerste lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet, moet worden weggelaten, aangezien geen beroep moet worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning.

Artikel 1

5. In het ontworpen artikel 11, § 6, wordt gewag gemaakt van een "erkenning" bedoeld in artikel 4 van het koninklijk besluit van 17 juli 2012. In artikel 4, § 1, 1°, van dat besluit wordt evenwel gewag gemaakt van een registratie en niet van een erkenning, conform artikel 6, § 3, van de wet van 24 januari 1977.[3] Men schrijve dan ook telkens "registratie" in plaats van "erkenning" in de ontworpen bepaling.

*

[3] Het gegeven dat in artikel 4, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 17 juli 2012 wel – blijkbaar ten onrechte – wordt verwezen naar een erkenning, doet daaraan geen afbreuk.

‡LW-CABQKAFFB-FIGGBVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis a pour objet d'apporter plusieurs modifications concernant les rétributions et les cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits.

La rétribution pour l'octroi d'un numéro de notification pour un produit cosmétique est abrogée, dès lors que cette notification n'existe plus au niveau national (article 1er, 1°, du projet). Le régime relatif à la rétribution pour l'obtention ou le renouvellement d'un agrément relatif aux sous-produits animaux qui sont mis sur le marché en tant que produits cosmétiques ou qui sont transformés en produits cosmétiques, est adapté à la nouvelle réglementation en la matière (article 1er, 2°).

Le projet prévoit un nouveau cas dans lequel une rétribution de 40 euros est due, à savoir pour toute demande de certificat pour instrument de musique dans le cadre de la protection des espèces de faune et de flore sauvages (article 2, 1°). La dispense de rétribution pour les centres de sauvegarde et refuges est précisée (article 2, 2°). Enfin, le projet prévoit un régime de remboursement à l'autorité de certains frais consentis pour des spécimens donnés (article 2, 3°).

3.1. Le fondement juridique de l'article 1er de l'arrêté en projet est recherché dans l'article 10, alinéas 1er et 4, de la loi du 24 janvier 1977 'relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits'. Aux termes de ces dispositions, le Roi peut imposer une redevance, dont il détermine le montant et les modalités de perception, notamment pour toutes les demandes introduites en application de cette loi. À cet effet, le Roi est habilité à modifier, remplacer ou abroger les dispositions de l'arrêté royal du 13 novembre 2011 'fixant les rétributions et cotisations dues au Fonds budgétaire des matières premières et des produits'.

Dès lors que l'arrêté royal du 17 juillet 2012 'relatif aux produits cosmétiques' et celui qui l'a précédé [1] trouvaient leur fondement juridique dans diverses dispositions de la loi du 24 janvier 1977 [2], et que les demandes qui font l'objet des dispositions en projet peuvent s'inscrire dans le champ d'application de cette loi, les dispositions légales précitées procurent effectivement un fondement juridique à l'article 1er de l'arrêté en projet.

[1] L'arrêté royal du 15 octobre 1997 'relatif aux produits cosmétiques'.

[2] Outre, dans le cas de l'arrêté royal du 17 juillet 2012, diverses dispositions de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux'.

‡LW-CABQKAFFB-FIGGBVT‡

3.2. L'article 2 de l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 4*bis*, § 1er, de la loi du 28 juillet 1981 'portant approbation de la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction, et des Annexes, faites à Washington le 3 mars 1973, ainsi que l'Amendement à la Convention, adopté à Bonn le 22 juin 1979'. Conformément à cette disposition, le Roi peut imposer une rétribution pour chaque demande de permis ou certificat requis en application de cette loi ou de ses arrêtés d'application et il peut déterminer le montant de ces rétributions ainsi que les modalités de leur perception. À cet effet, le Roi est habilité à modifier, remplacer ou abroger les dispositions de l'arrêté royal du 13 novembre 2011.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. On omettra le premier alinéa du préambule, qui vise l'article 108 de la Constitution, dès lors qu'il n'y a pas lieu de recourir au pouvoir général d'exécution du Roi.

Article 1er

5. L'article 11, § 6, en projet, mentionne un « agrément » au sens de l'article 4 de l'arrêté royal du 17 juillet 2012. Or, l'article 4, § 1er, 1°, de cet arrêté fait état d'un enregistrement et non d'un agrément, conformément à l'article 6, § 3, de la loi du 24 janvier 1977 [3]. En conséquence, on écrira chaque fois « enregistrement » au lieu d'« agrément » dans la disposition en projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Jo BAERT

[3] La circonstance que l'article 4, § 1er, 2°, de l'arrêté royal du 17 juillet 2012 fasse effectivement référence – sans doute à tort – à un agrément, n'y change rien.

‡LW-CABQKAFFB-FIGGBVT‡