



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.631/VR
van 22 januari 2016

avis 58.631/VR
du 22 janvier 2016

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie
'houdende de organisatie van
kinderopvang'

un avant-projet d'ordonnance
de la Commission
communautaire commune
'portant organisation des
milieux d'accueil pour enfants'

Op 9 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister, Lid van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het beleid inzake bijstand aan personen verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen^(*), een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘houdende de organisatie van kinderopvang’.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 12 januari 2016. De verenigde kamers waren samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, voorzitter, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Jan SMETS, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Jan VELAERS, Jacques ENGLEBERT, Marianne DONY en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie Goossens en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 januari 2016.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Le 9 décembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre, Membre du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétent pour la politique de l'aide aux personnes à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au quarante-cinq jours (**), sur un avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune 'portant organisation des milieux d'accueil pour enfants'.

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 12 janvier 2016. Les chambres réunies étaient composées de Jo BAERT, président de chambre, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Jan SMETS, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Jan VELAERS, Jacques ENGLEBERT, Marianne DONY et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffiers.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 janvier 2016.

*

(**) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt tot het invoeren van een regeling inzake de organisatie van kinderopvang voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Daartoe wordt voorzien in een vergunningsplicht voor het organiseren van kinderopvang op regelmatige wijze van minstens een kind jonger dan drie jaar in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. De vergunning moet door de organisator van de kinderopvang worden verkregen van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin (hierna: Kind en Gezin), in overeenstemming met de toepasselijke regelgeving van de Vlaamse Gemeenschap, of van het 'Office de la Naissance et de l'Enfance' (hierna: ONE), in overeenstemming met de toepasselijke regelgeving van de Franse Gemeenschap. Uit de memorie van toelichting blijkt dat het de bedoeling is een vergunningsplicht op te leggen aan organisatoren van kinderopvang die noch door de Vlaamse Gemeenschap, noch door de Franse Gemeenschap zijn vergund.

In artikel 1 van het ontwerp wordt het materiële en het territoriale toepassingsgebied van de regeling omschreven. Artikel 2 bevat een aantal definities.

Artikel 3 bevat de eigenlijke vergunningsverplichting. Tijdens de gehele periode dat de kinderopvang plaatsvindt, moet de organisator beschikken over een vergunning. Artikel 4 bepaalt dat zolang de kinderopvang plaatsvindt, de vergunningsvoorwaarden dienen te worden nageleefd die bij de relevante regelgeving van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap zijn opgelegd.

De artikelen 5 tot 7 bevatten bepalingen inzake de handhaving en strafbepalingen en artikel 8 betreft de inwerkingtreding (een maand na bekendmaking in het Belgisch Staatsblad).

BEVOEGDHEID

2. De materie van de kinderopvang behoort tot het gezinsbeleid, bedoeld in artikel 5, § 1, II, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'. Die materie kan door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie binnen de grenzen van haar bevoegdheid binnen het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad worden geregeld op grond van artikel 135 van de Grondwet en artikel 63, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen'. Deze bevoegdheidscategorie omvat alle vormen van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen. De kinderopvang, zoals gedefinieerd in artikel 2, 4°, van het ontwerp, kan in deze bevoegdheidscategorie worden ingepast.

3. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie kan haar bevoegdheden slechts uitoefenen binnen de grenzen bepaald bij artikel 135 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 128, § 2, van de Grondwet. Krachtens die laatste bepaling zijn de gemeenschappen inzake persoonsgebonden aangelegenheden in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad bevoegd ten aanzien van instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die, wegens hun organisatie, moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere

gemeenschap.¹ De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie kan op grond van artikel 135 van de Grondwet inzake persoonsgebonden aangelegenheden enkel de bevoegdheden uitoefenen die niet zijn toegewezen aan de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, wat betekent dat ze bevoegd is om bepalingen uit te vaardigen die rechtstreeks van toepassing zijn op natuurlijke personen als dusdanig², alsmede bepalingen die van toepassing zijn op instellingen die niet kunnen worden beschouwd uitsluitend te behoren tot hetzij de Vlaamse, hetzij de Franse Gemeenschap (de zogenaamde bicommunautaire instellingen).

Te dien aanzien doen de artikelen 3 en 4 van het ontwerp bevoegdheidsbezwaren rijzen. Luidens artikel 3 dient elke organisator van een “kinderopvangmilieu” te beschikken over een voorafgaande vergunning die is uitgereikt hetzij door Kind en Gezin, hetzij door het ONE. Luidens artikel 4 dient de organisator van een “kinderopvangmilieu” zolang de kinderopvang plaatsvindt, te voldoen aan de vergunningsvoorwaarden die zijn opgenomen in de regelgeving van hetzij de Vlaamse Gemeenschap, hetzij de Franse Gemeenschap. Een organisator van kinderopvang die ressorteert onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,³ kan evenwel geen vergunning bekomen van de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, aangezien de bevoegdheid van deze gemeenschappen – waarvan het toekennen van een vergunning deel uitmaakt – beperkt is tot de instellingen die, omwille van hun organisatie, moeten worden beschouwd als uitsluitend te behoren tot de betrokken gemeenschap, en derhalve per definitie geen betrekking kan hebben op bicommunautaire instellingen of, rechtstreeks, op natuurlijke personen, waarvoor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevoegd is. Omgekeerd kan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geen afstand doen van haar eigen bevoegdheid ten voordele van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap.

Wat betreft de organisatoren van kinderopvang die onder haar bevoegdheid ressorteren, kan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie derhalve niet bepalen dat ze dienen te beschikken over een vergunning die is toegekend door hetzij de Vlaamse, hetzij de Franse Gemeenschap en dat ze aan de vergunningsvoorwaarden die zijn opgenomen in de regelgeving van de overeenstemmende gemeenschap, dienen te voldoen. In de plaats daarvan dient de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een eigen regeling uit te werken.

4. Het is principieel wel mogelijk om betreffende de aangelegenheid van de kinderopvang te Brussel-Hoofdstad een samenwerkingsakkoord te sluiten tussen de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Vlaamse en de Franse Gemeenschap, waarin onder meer afspraken gemaakt kunnen worden over de gezamenlijke uitoefening van eigen bevoegdheden. Een dergelijk samenwerkingsakkoord mag evenwel niet leiden tot een

¹ Zie daaromtrent o.m. adv.RvS 34.339/AV van 29 april 2003 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 21 november 2003 ‘betreffende het preventieve gezondheidsbeleid’, *Parl.St.* VI.Parl. 2002-03, nr. 1709/1, opmerking 19-26.

² Zie advies 34.339/AV, *l.c.*, opmerkingen 20, 21 en 24 tot 26.

³ Aangezien een ordonnantie moet worden gelezen in samenhang met de grondwettelijke bevoegdheidsregeling, kan er, bij ontstentenis van specifieke toepassingscriteria, worden van uitgegaan dat enkel deze organisatoren worden beoogd, zoals overigens ook uit de memorie van toelichting lijkt voort te vloeien. Zo niet zou de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie de bevoegdheid van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap betreden.

uitwisseling, een afstand of een teruggave van bevoegdheden onder de betrokken entiteiten.⁴ Bovendien mag een dergelijk samenwerkingsakkoord niet tot gevolg hebben dat natuurlijke personen of bicommunautaire instellingen verplicht zouden worden om instellingen te worden die, wegens hun organisatie, moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap, opdat zij in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad activiteiten inzake kinderopvang zouden kunnen uitoefenen.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat het ontwerp fundamenteel dient te worden herzien. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet dan ook af van een nader onderzoek ervan. Zo de artikelen 3 en 4 van het ontwerp worden vervangen door een regeling die conform de bevoegdheidverdelende regels is, zal het ontwerp opnieuw om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, dienen te worden voorgelegd.

*

⁴ Zie o.m. GwH 3 maart 1994, nr. 17/94, B.5.3; GwH 8 mei 2014, nr. 73/2014, B.15.2; adv.RvS 32.371/VR van 23 oktober 2001 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 maart 2002 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 11 oktober 2001 tussen de federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende het meerjarig investeringsplan 2001-2012 van de N.M.B.S.', *Parl.St.* Kamer 2001-02, nr. 54-1463/001; adv.RvS 37.475/VR/V van 27 juli 2004 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van 5 juni 2008 'houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake hulpverlening aan jongeren', *Parl.St.* Ver.Verg.Gem.Gem.Comm., 2007-08, nr. B-112/1; adv.RvS 45.614/AV van 13 januari 2009 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 11 december 2009 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest met betrekking tot de implementatie van de bedrijfstoelageregeling' *Parl.St.* Vl.Parl. 2009, nr. 109/1; adv.RvS 49.218/VR van 1 maart 2011 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Waalse Gewest van 7 juni 2012 'portant assentiment à l'Accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques ainsi qu'aux restrictions applicables à ces substances (REACH)', *Parl.St.* W.Parl. 2011-12, nr. 589/1, ook weergegeven in *Parl.St.* Br.Hoofdst.Parl. 2011-12, nr. A-248/1; adv.RvS 52.869/VR van 25 maart 2013 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 21 november 2013 'houdende instemming met: het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig Richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap', *Parl.St.* Br.Hoofdst.Parl. 2012-13, nr. A-446/1.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis entend instaurer un dispositif en matière d'organisation d'accueil d'enfants pour la Commission communautaire commune. À cet effet, il prévoit une obligation d'autorisation pour l'organisation de l'accueil d'au moins un enfant âgé de moins de trois ans, de manière régulière, dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. L'organisateur d'accueil d'enfants doit obtenir l'autorisation de l'Office de la Naissance et de l'Enfance (ci-après : ONE), conformément à la réglementation applicable de la Communauté française, ou de l'agence autonomisée interne dotée de la personnalité juridique 'Kind en Gezin' (ci-après : Kind en Gezin), conformément à la réglementation applicable de la Communauté flamande. Il ressort de l'exposé des motifs que l'intention est d'imposer une obligation d'autorisation aux organisateurs d'accueil d'enfants qui ne sont autorisés ni par la Communauté française ni par la Communauté flamande.

L'article 1^{er} du projet définit le champ d'application matériel et territorial du régime. L'article 2 comporte un certain nombre de définitions.

L'article 3 prévoit l'obligation d'autorisation proprement dite. L'organisateur doit disposer d'une autorisation pendant toute la période d'accueil des enfants. L'article 4 énonce que les conditions d'autorisation, imposées par la réglementation pertinente de la Communauté française ou de la Communauté flamande, doivent être respectées aussi longtemps que l'accueil d'enfants se poursuit.

Les articles 5 à 7 comportent des dispositions en matière de mesure de contrôle et de sanctions pénales et l'article 8 concerne l'entrée en vigueur (un mois après la publication au Moniteur belge).

COMPÉTENCE

2. La matière de l'accueil d'enfants relève de la politique familiale, visée à l'article 5, § 1^{er}, II, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. Cette matière peut être réglée par la Commission communautaire commune dans les limites de ses compétences dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, en application de l'article 135 de la Constitution et de l'article 63, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. Cette catégorie de compétence comporte toutes les formes d'aide et d'assistance aux familles et aux enfants. L'accueil d'enfants, défini à l'article 2, 4^o, du projet, peut s'inscrire dans cette catégorie de compétence.

3. La Commission communautaire commune ne peut exercer ses compétences que dans les limites prévues par l'article 135 de la Constitution, combiné avec son article 128, § 2. En vertu de cette dernière disposition, les communautés sont compétentes en ce qui concerne les matières personnalisables dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale à l'égard d'institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leur organisation, doivent

être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou à l'autre Communauté⁵. En vertu de l'article 135 de la Constitution, la Commission communautaire commune ne peut exercer, en ce qui concerne les matières personnalisables, que les compétences non dévolues à la Communauté française ou à la Communauté flamande, ce qui signifie qu'elle est compétente pour édicter des dispositions qui s'appliquent directement aux personnes physiques en tant que telles⁶, ainsi que des dispositions qui s'appliquent à des institutions qui ne peuvent pas être considérées comme appartenant exclusivement soit à la Communauté française, soit à la Communauté flamande (les institutions dites bicommunautaires).

À cet égard, les articles 3 et 4 du projet soulèvent des objections de compétence. Selon l'article 3, tout organisateur d'un « milieu d'accueil [pour enfants] » doit disposer d'une autorisation préalable qui est délivrée soit par l'ONE, soit par Kind en Gezin. Aux termes de l'article 4, l'organisateur d'un « milieu d'accueil [pour enfants] » est tenu, aussi longtemps que l'accueil d'enfants se poursuit, de remplir les conditions d'autorisation prévues dans la réglementation de la Communauté française ou de la Communauté flamande. Toutefois, un organisateur d'accueil d'enfants qui relève de la compétence de la Commission communautaire commune⁷ ne peut pas obtenir d'autorisation de la Communauté française ou de la Communauté flamande, la compétence de ces communautés – dont l'octroi d'une autorisation fait partie – étant limitée aux institutions qui, en raison de leur organisation, doivent être considérées comme relevant exclusivement de la Communauté concernée et ne peut dès lors pas concerner, par définition, des institutions bicommunautaires ou, directement, des personnes physiques, pour lesquelles la Commission communautaire commune est compétente. Inversement, la Commission communautaire commune ne peut pas renoncer à l'exercice de sa propre compétence en faveur de la Communauté française et de la Communauté flamande.

En ce qui concerne les organisateurs d'accueil d'enfants relevant de sa compétence, la Commission communautaire commune ne peut dès lors pas prévoir qu'ils doivent disposer d'une autorisation qui est délivrée soit par la Communauté française, soit par la Communauté flamande, et qu'ils doivent remplir les conditions d'autorisation prévues dans la réglementation de la communauté correspondante. En lieu et place, la Commission communautaire commune doit mettre en place un régime propre.

4. En principe, il est toutefois possible, en ce qui concerne la matière de l'accueil d'enfants à Bruxelles-Capitale, de conclure un accord de coopération entre la Commission communautaire commune et les Communautés française et flamande dans lequel, notamment, des accords peuvent être conclus concernant l'exercice conjoint de compétences propres. Toutefois, pareil accord de coopération ne peut pas entraîner un échange, un abandon ou une restitution de

⁵ Voir notamment à ce sujet l'avis C.E. 34.339/AV du 29 avril 2003 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté flamande du 21 novembre 2003 'betreffende het preventieve gezondheidsbeleid', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2002-03, n° 1709/1, observations 19-26.

⁶ Voir l'avis 34.339/AV, *l.c.*, observations 20, 21 et 24 à 26.

⁷ Dès lors qu'une ordonnance doit être lue en combinaison avec les règles constitutionnelles de compétence, on peut considérer, en l'absence de critères d'application spécifiques, que seuls ces organisateurs sont visés, comme il semble d'ailleurs également résulter de l'exposé des motifs. Dans le cas contraire, la Commission communautaire commune empiéterait sur la compétence de la Communauté française et de la Communauté flamande.

compétences entre les entités concernées⁸. En outre, un tel accord de coopération ne peut pas avoir pour effet que des personnes physiques ou des institutions bicommunautaires soient obligées de devenir des institutions qui, en raison de leur organisation, doivent être considérées comme ressortissant exclusivement à l'une ou à l'autre communauté, afin qu'elles puissent exercer, dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, des activités d'accueil d'enfants.

5. Il résulte de ce qui précède que le projet doit être fondamentalement revu. Le Conseil d'État, section de législation, renonce par conséquent à l'examiner plus avant. Dans l'hypothèse où les articles 3 et 4 du projet seraient remplacés par un régime conforme aux règles répartitrices de compétences, le projet devrait de nouveau être soumis, pour avis, au Conseil d'État, section de législation.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

⁸ Voir notamment C.C., 3 mars 1994, n° 17/94, B.5.3 ; C.C., 8 mai 2014, n° 73/2014, B.15.2 ; avis C.E. 32.371/VR du 23 octobre 2001 sur un avant-projet devenu la loi du 22 mars 2002 'portant assentiment à l'accord de coopération du 11 octobre 2001 entre l'État fédéral, les Régions flamande, wallonne et de Bruxelles-Capitale relatif au plan d'investissement pluriannuel 2001-2012 de la S.N.C.B.', *Doc. parl.*, Chambre, 2001-02, n° 54-1463/1 ; avis C.E. 37.475/VR/V du 27 juillet 2004 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 5 juin 2008 'portant assentiment à l'Accord de coopération entre la Communauté française, la Communauté flamande et la Commission communautaire commune relatif à l'aide à la jeunesse', *Doc. parl.*, Ass. réun. Commission communautaire commune, 2007-08, n° B-112/1 ; avis C.E. 45.614/AV du 13 janvier 2009 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté flamande du 11 décembre 2009 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest met betrekking tot de implementatie van de bedrijfstoelageregeling', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2009, n° 109/1 ; avis C.E. 49.218/VR du 1^{er} mars 2011 sur un avant-projet devenue le décret de la Région wallonne du 7 juin 2012 'portant assentiment à l'Accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques, ainsi qu'aux restrictions applicables à ces substances (REACH)', *Doc. parl.*, Parl. wall., 2011-12, n° 589/1, également reproduit dans *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2011-12, n° A-248/1 ; avis C.E. 52.869/VR du 25 mars 2013 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2013 'portant assentiment à : l'Accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'intégration des activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre conformément à la Directive 2008/101/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 modifiant la Directive 2003/87/CE afin d'intégrer les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2012-13, n° A-446/1.