



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.618/2
du 5 janvier 2016

advies 58.618/2
van 5 januari 2016

sur

over

un projet d'arrêté royal 'relatif
au titre professionnel et aux
conditions de qualification
requis pour l'exercice de la
profession de podologue et
portant fixation des prestations
techniques et des actes dont le
podologue peut être chargé par
un médecin'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
beroepstitel en de
kwalificatievereisten voor de
uitoefening van het beroep van
podoloog en houdende
vaststelling van de technische
prestaties en van de
handelingen waarmee de
podoloog door een arts kan
worden belast'

Le 7 décembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif au titre professionnel et aux conditions de qualification requises pour l'exercice de la profession de podologue et portant fixation des prestations techniques et des actes dont le podologue peut être chargé par un médecin'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 5 janvier 2016. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Yves DE CORDT et Marianne DONY, assesseurs, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été rédigé par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 janvier 2016.

*

Op 7 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de beroepstitel en de kwalificatievereisten voor de uitoefening van het beroep van podoloog en houdende vaststelling van de technische prestaties en van de handelingen waarmee de podoloog door een arts kan worden belast'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 5 januari 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Yves DE CORDT en Marianne DONY, assessoren, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is opgesteld door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 januari 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

Le projet d'arrêté est une nouvelle version d'un texte sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné, le 12 mai 2014, l'avis 56.070/2.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations formulées dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées. Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, sur le contenu desquelles la section de législation n'a pu se prononcer lors de l'examen initial du dossier : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles. Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareille hypothèse, le nouvel examen du texte a pour objet l'incidence de ces éléments juridiques nouveaux sur le texte en cause. Tel n'est pas le cas en l'espèce.

Eu égard à ce qui vient d'être dit, il convient seulement d'examiner les dispositions suivantes du projet d'arrêté :

- à l'article 1^{er}, 3°, de l'avant-projet, ajout des mots « systémique. La 'déclaration de St. Vincent' (The Saint Vincent Declaration on diabetes care and research in Europe. Acta diabetologia. 1989, 10 (Suppl) 143-144) servira de base pour déterminer la classe de risque » ;

- à l'article 1^{er}, 9° (anciennement article 1^{er}, 10°), omission du « d) examen dynamique et cinématique » ;

- à l'article 4, phrase introductive du 1°, remplacement des mots « d'au moins trois ans dans le cadre d'un enseignement supérieur de plein exercice » par les mots « dans le cadre d'un enseignement supérieur, correspondant au minimum à 180 ECTS, agréé par une des Communautés compétentes pour l'enseignement » ;

- à l'article 4, 1°, a), *in fine*, ajout d'un tiret rédigé comme suit : « législation concernant les professions de soins de santé » ;

- à l'article 4, 1°, b), avant-dernier tiret, ajout des mots « des membres inférieurs » ;

- à l'article 4, 1°, c), après les mots « effectuer », omission des mots « au moins » ;

- à l'article 4, 2°, alinéa 2, deuxième tiret ; ajout des mots « des membres inférieurs » ;
- à l'article 5, § 2, alinéa 2, 12°, omission des mots « qualifié en endocrinologie » ;
- à l'article 7, § 2, alinéa 2, 12°, omission des mots « qualifié en endocrinologie » ;
- annexes : omission de certaines prestations.

Parmi ces dispositions, la phrase introductive de l'article 4, 1°, appelle l'observation suivante.

Il n'est pas admissible de réserver l'exercice de la profession de podologue aux détenteurs d'un diplôme délivré par un établissement d'enseignement supérieur « agréé » par les seules communautés compétentes en Belgique en matière d'enseignement.

Par ailleurs, dans le texte néerlandais, on écrira « overeenstemment met » plutôt que « overeenkomstig met ».

Pour le surplus, il va de soi que le préambule sera complété par la mention du présent avis.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Het ontwerpbesluit is een nieuwe versie van een tekst waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 12 mei 2014 advies 56.070/2 gegeven heeft.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen over de inhoud waarvan de afdeling Wetgeving zich niet heeft kunnen uitspreken bij het oorspronkelijke onderzoek van het dossier: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer om advies worden verzocht, welk advies dan alleen op de nieuwe bepalingen betrekking heeft. Dat geldt ook niet wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken, die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving wederom wordt onderzocht: in zo'n geval heeft het nieuwe onderzoek van de tekst betrekking op de weerslag van die nieuwe juridische gegevens op de betrokken regeling. Dit is *in casu* niet het geval.

Gelet op hetgeen voorafgaat, moeten alleen de volgende bepalingen van het ontwerpbesluit worden onderzocht:

- in artikel 1, 3°, van het voorontwerp: toevoeging van de woorden “Als basis voor de risicobepaling wordt de ‘St.-Vincent declaration’ (The Saint Vincent Declaration on diabetes care and research in Europe. Acta diabetologia. 1989, 10 (Suppl) 143-144) gevolgd”;

- in artikel 1, 9° (voorheen artikel 1, 10°), weglating van “d) kinetisch en kinematisch onderzoek”;

- in artikel 4, inleidende zin van 1°, vervanging van de woorden “van minstens drie jaar in het kader van een voltijds hoger onderwijs” door de woorden “in het kader van hoger onderwijs, overeenkomstig met minimum 180 ECTS studiepunten, erkend door een van de Gemeenschappen bevoegd voor onderwijs”;

- in artikel 4, 1°, a), *in fine*, toevoeging van een streepje dat als volgt luidt: “wetgeving met betrekking tot de gezondheidszorgberoepen”;

- in artikel 4, 1°, b), voorlaatste streepje, toevoeging van de woorden “van de onderste ledematen”;

- in artikel 4, 1°, c), na de woorden “het maken van”, weglating van het woord “minimaal”;
- in artikel 4, 2°, tweede lid, tweede streepje, toevoeging van de woorden “van de onderste ledematen”;
- in artikel 5, § 2, tweede lid, 12°, weglating van de woorden “met bijzondere bevoegdheid in de endocrinologie”;
- in artikel 7, § 2, tweede lid, 12°, weglating van de woorden “met bijzondere bevoegdheid in de endocrinologie”;
- bijlagen: weglating van bepaalde verstrekkingen.

Van die bepalingen geeft de inleidende zin van artikel 4, 1° aanleiding tot de volgende opmerking.

Dat het beroep van podoloog alleen zou kunnen worden uitgeoefend door houders van een diploma dat is uitgereikt door een instelling voor hoger onderwijs die uitsluitend “erkend” is door de gemeenschappen die in België bevoegd zijn voor onderwijs, is niet aanvaardbaar.

In de Nederlandse tekst schrijve men bovendien “overeenstemmend met” in plaats van “overeenkomstig met”.

Voor het overige moet de aanhef uiteraard worden aangevuld met de vermelding van dit advies.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT