



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.612/3
van 14 december 2015

over

een voorstel van ordonnantie
‘houdende wijziging van een
aantal bepalingen betreffende
de jeugdbescherming, het ten
laste nemen van minderjarigen
die een als misdrijf
omschreven feit hebben
gepleegd en het herstel van de
door dit feit veroorzaakte
schade’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.612/3
du 14 décembre 2015

sur

une proposition d'ordonnance
‘visant à modifier certaines
dispositions relatives à la
protection de la jeunesse, à la
prise en charge des mineurs
ayant commis un fait qualifié
infraction et à la réparation du
dommage causé par ce fait’

Op 7 december 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorstel van ordonnantie 'houdende wijziging van een aantal bepalingen betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade'.

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 10 december 2015. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 december 2015.

*

Le 7 décembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur une proposition d'ordonnance 'visant à modifier certaines dispositions relatives à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait'.

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 10 décembre 2015. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 décembre 2015.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat:

“het voorstel van ordonnantie voorziet in het uitstel van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 13 juni 2006 ‘tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd’ die normaliter zouden in werking moeten treden op 1 januari 2016. Het is derhalve absoluut noodzakelijk dat de parlementaire procedure uiterlijk tijdens de laatste plenaire vergadering van de Verenigde Vergadering op vrijdag 18 december 2015, beëindigd wordt.”

Betreffende deze motivering, die enkel betrekking heeft op artikel 4 van het ontwerp, moet worden vastgesteld dat erin weliswaar wordt gewezen op de noodzaak van uitstel van de inwerkingstelling van sommige bepalingen van de wet van 13 juni 2006 ‘tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd’, maar niet wordt uiteengezet waarom dat uitstel noodzakelijk is. Aangezien die noodzaak wel wordt aangetoond in de toelichting bij het om advies voorgelegde voorstel van ordonnantie, zal de Raad van State dat artikel ondanks de uiterst summiere verwoording van de verantwoording van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag, uitzonderlijk toch onderzoeken. Nu de artikelen 2 en 3 van het voorstel in wezen strekken tot het instellen van een uitzondering op het bij artikel 4 van de aan te nemen ordonnantie tot stand te brengen uitstel van inwerkingtreding, zal de Raad van State ook deze artikelen onderzoeken, ofschoon de motivering van het spoedeisende karakter formeel geen betrekking heeft op deze artikelen. De adviesaanvrager wordt evenwel verzocht in de toekomst de verantwoording van de spoedeisendheid volledig en op een meer omstandige wijze in de adviesaanvraag zelf weer te geven.

*

2. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

¹ Aangezien het om een voorstel van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

BEVOEGDHEID

3. Artikel 1 van het voorstel van ordonnantie bepaalt dat de aan te nemen ordonnantie een aangelegenheid regelt als bedoeld bij artikel 135 van de Grondwet. Luidens de toelichting bij het voorstel wordt ermee de bevoegdheid uitgeoefend bedoeld in artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen',² namelijk die betreffende de jeugdbescherming.

3.1. Wat betreft de artikelen 2 en 3 van het voorstel kan met deze kwalificatie worden ingestemd. Die artikelen hebben betrekking op maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van personen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd vóór ze de volle leeftijd van achttien jaar hebben bereikt. Sinds de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 'met betrekking tot de Zesde Staatshervorming' behoort het bepalen van die maatregelen,³ met inbegrip van de duurtijd ervan, zelfs al lopen ze door tot na achttien jaar,⁴ tot de bevoegdheid van de gemeenschappen en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.⁵

3.2. Artikel 4 van het voorstel van ordonnantie strekt tot de wijziging van de uiterste datum van inwerkingtreding van de bepalingen van de wet van 13 juni 2006 die nog niet bij koninklijk besluit in werking zijn gesteld. Er dient te worden onderzocht of al deze bepalingen behoren tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, hetzij rechtstreeks op grond van artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, hetzij op grond van artikel 10 van die bijzondere wet, gelezen in samenhang met de zo-even genoemde bepaling.

De nog niet in werking getreden bepalingen van de wet van 13 juni 2006 zijn onderdelen van artikel 7, 2°, van die wet,⁶ en de artikelen 7, 7°, d) en f), 21 (voor zover het betrekking heeft op artikel 57bis, § 4, van de wet van 8 april 1965 'betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade') en 24.

3.2.1. De nog niet in werking gestelde onderdelen van artikel 7, 2°, van de wet van 13 juni 2006 en artikel 7, 7°, d) en f), van die wet betreffen wijzigingen aan artikel 37 van de wet van 8 april 1965, waarin maatregelen worden omschreven die kunnen worden genomen ten aanzien van (op het ogenblik van de feiten) strafrechtelijke minderjarigen. Zoals uit opmerking 3.1 blijkt, behoren deze bepalingen tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, die derhalve hun inwerkingtreding kan regelen.

² Dat artikel is van toepassing op de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie op grond van artikel 63, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen'.

³ Toelichting bij het voorstel van wet dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014, *Parl.St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 53-56; verslag MOUREAUX-CLAES, *Parl.St.* Senaat 2013-14, nr. 5-2232/5, 23-24 en 258.

⁴ Naar analogie van GwH 15 januari 1992, nr. 2/92, 1.B.3.

⁵ Toelichting bij het voorstel van wet dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014, *l.c.*, 54; verslag MOUREAUX-CLAES, *l.c.*, 23.

⁶ Voor zover ze betrekking hebben op artikel 37, § 2, eerste lid, 5°, 6° en 9° tot 11°, van de wet van 8 april 1965 'betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade'.

3.2.2. Paragraaf 4 van artikel 57*bis* van de wet van 8 april 1965, die de enige paragraaf van dat artikel is die nog niet in werking is getreden,⁷ betreft een maatregel die kan worden genomen tijdens de procedure tot uithandengeving bedoeld in dat artikel. Aangezien die reactiewijze tot de bevoegdheid van de gemeenschappen en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoort,⁸ is de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in beginsel bevoegd om de inwerkingtreding van artikel 57*bis*, § 4, van de wet van 8 april 1965 te regelen.

Er dient evenwel te worden onderzocht of dit ook zo is voor het tweede lid van de genoemde bepaling, naar luid waarvan tegen de vonnissen waarin de in artikel 57*bis*, § 4, eerste lid, van de wet van 8 april 1965 bedoelde plaatsing wordt bevolen, hoger beroep kan worden ingesteld volgens de procedure bedoeld in artikel 52*quater*, zesde tot achtste lid. Dat tweede lid betreft de rechtspleging voor de jeugdgerechten, die krachtens artikel 5, § 1, II, 6°, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot de federale bevoegdheid behoort. Dat lid is evenwel onlosmakelijk verbonden met de andere leden van artikel 57*bis*, § 4, van de wet van 8 april 1965, en is doelloos mocht het, los van die andere leden, op 1 januari 2016 in werking treden (en het bijgevolg niet zou vallen onder het uitstel van de inwerkingtreding tot 1 januari 2018). Om de rechtszekerheid te waarborgen en de coherentie in de regelgeving te vrijwaren, zou de ordonnantiegever evenwel vermogen te oordelen dat het noodzakelijk is het gehele artikel 57*bis*, § 4, van de wet van 8 april 1965 in werking te stellen,⁹ en derhalve toepassing te maken van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.¹⁰⁻¹¹ In dat geval kan de aanpassing van artikel 65, eerste lid, van de wet van 13 juni 2006 mede slaan op de gehele paragraaf 4 van artikel 57*bis* van de wet van 8 april 1965.

⁷ Zie artikel 7 van het koninklijk besluit van 25 februari 2007 ‘tot bepaling van de data van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 15 mei 2006 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het Wetboek van Strafvordering, het Strafwetboek, het Burgerlijk Wetboek, de nieuwe gemeentewet en de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie en van de wet van 13 juni 2006 tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd’.

⁸ Toelichting bij het voorstel van wet dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014, *l.c.*, 56; verslag MOUREAUX-CLAES, *l.c.*, 258 en 259.

⁹ Doordat artikel 21 van de wet van 13 juni 2006 in zijn geheel in werking zou treden.

¹⁰ Zie over deze mogelijkheid, de toelichting bij het voorstel van wet dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 6 januari 2014, *l.c.*, 58. Daarin wordt vooropgesteld dat de bevoegdheid die de gemeenschappen op grond van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bezitten, met name slaat op het aannemen van procedurebepalingen die onlosmakelijk zijn verbonden met de maatregelen die zij invoeren.

¹¹ Ook aan de andere toepassingsvoorwaarden van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is voldaan. De aangelegenheid kan immers het voorwerp uitmaken van een gedifferentieerde regeling en de weerslag op de federale bevoegdheid is slechts marginaal.

3.2.3. Artikel 24 van de wet van 13 juni 2006 strekt tot het aanbrengen van een wijziging in artikel 80 van de wet van 8 april 1965. Artikel 80 bevatte een strafbepaling met het oog op de bescherming van de vertrouwelijkheid van de debatten voor de jeugdgerechten en van de identiteit van de betrokken minderjarigen, maar werd opgeheven bij de wet van 10 augustus 2005 ‘tot verruiming van de strafrechtelijke bescherming van de minderjarigen’ (met inwerkingtreding op 2 september 2005).¹²

Artikel 24 van de wet van 13 juni 2006, dat een wijziging aan een strafbepaling bevat die op een algemene wijze betrekking heeft op de procedure voor de jeugdgerechten, betreft een federale bevoegdheid. Artikel 5, § 1, II, 6°, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bevat immers een uitzondering op de principiële bevoegdheid van de gemeenschappen inzake jeugdbescherming met betrekking tot “de strafrechtelijke regels waarbij gedragingen die inbreuk plegen op de jeugdbescherming, als misdrijf worden omschreven en waarbij op die inbreuken straffen worden gesteld, met inbegrip van de bepalingen die betrekking hebben op de vervolgingen, onverminderd artikel 11 en artikel 11bis”.

Dat artikel 24 van de wet van 13 juni 2006 geen gevolg meer kan hebben gelet op de opheffing van artikel 80 van de wet van 8 april 1965, doet geen afbeuk aan de vaststelling dat het gaat om een federale bevoegdheid. De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is derhalve niet bevoegd ten aanzien van dat artikel 24.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

4. Teneinde te verzekeren dat de aanpassing van artikel 65 van de wet van 13 juni 2006 binnen de grenzen van de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie blijft, kunnen daarin beter uitdrukkelijk de artikelen worden opgesomd waarvoor het uitstel van de inwerkingtreding geldt.

*

¹² Vóór de opheffing bepaalde artikel 80 van de wet van 8 april 1965:

“Publi[c]atie en verspreiding van het verslag van de debatten voor de jeugdkamers der hoven van beroep en voor de jeugdrechtbanken door middel van boeken, pers, film, radio, televisie, of op enige andere wijze, zijn verboden.

Publi[c]atie en verspreiding door middel van dezelfde procédés van teksten, tekeningen, foto's of enigerlei beelden waaruit de identiteit kan blijken van minderjarigen die vervolgd worden of tegen wie een maatregel als bedoeld in de artikelen 37, 38, 39, 40 en 43 is genomen, zijn eveneens verboden.

Overtreding van dit artikel wordt gestraft met gevangenisstraf van twee maanden tot twee jaar en met geldboete van driehonderd tot drieduizend [euro], of met een van die straffen alleen.”

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

« het voorstel van ordonnantie voorziet in het uitstel van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 13 juni 2006 'tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd' die normaliter zouden in werking moeten treden op 1 januari 2016. Het is derhalve absoluut noodzakelijk dat de parlementaire procedure uiterlijk tijdens de laatste plenaire vergadering van de Verenigde Vergadering op vrijdag 18 december 2015, beëindigd wordt ».

En ce qui concerne cette motivation, qui porte uniquement sur l'article 4 du projet, il y a lieu de constater que si elle souligne la nécessité de reporter l'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 13 juin 2006 'modifiant la législation relative à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction', elle n'explique pas pourquoi ce report est nécessaire. Dès lors que cette nécessité est toutefois démontrée dans les développements de la proposition d'ordonnance soumise pour avis, le Conseil d'État procédera tout de même à titre exceptionnel à l'examen de cet article, et ce malgré la formulation plus que sommaire de la justification du caractère urgent de la demande d'avis. Les articles 2 et 3 de la proposition ayant essentiellement pour objet d'instaurer une exception au report d'entrée en vigueur qui doit être opéré par l'article 4 de l'ordonnance à adopter, le Conseil d'État examinera également ces articles, bien que la motivation de l'urgence ne les concerne pas formellement. Le demandeur d'avis est toutefois invité à reproduire à l'avenir de manière complète et plus circonstanciée la motivation de l'urgence dans la demande d'avis.

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

COMPÉTENCE

3. L'article 1^{er} de la proposition d'ordonnance dispose que l'ordonnance à adopter règle une matière visée à l'article 135 de la Constitution. Selon les développements de la proposition, cette dernière touche à l'exercice de la compétence visée à l'article 5, § 1^{er}, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' ², à savoir celle relative à la protection de la jeunesse.

¹ S'agissant d'une proposition d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² Cet article est applicable à la Commission communautaire commune en vertu de l'article 63, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

3.1. S'agissant des articles 2 et 3 de la proposition, cette qualification peut être admise. Ces articles concernent des mesures qui peuvent être prises à l'égard de personnes ayant commis un fait qualifié infraction avant d'avoir atteint l'âge de dix-huit ans accomplis. Depuis l'entrée en vigueur de la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État', la détermination de ces mesures³, en ce compris celle de leur durée, même si elles se prolongent après l'âge de dix-huit ans⁴, relève de la compétence des communautés et de la Commission communautaire commune⁵.

3.2. L'article 4 de la proposition d'ordonnance vise à modifier la date limite d'entrée en vigueur des dispositions de la loi du 13 juin 2006 qui n'ont pas encore été mises en vigueur par arrêté royal. Il y a lieu d'examiner si toutes ces dispositions relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune, soit directement en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980, soit en vertu de l'article 10 de cette loi spéciale, combiné avec la disposition précitée.

Les dispositions de la loi du 13 juin 2006 qui ne sont pas encore entrées en vigueur sont des subdivisions de l'article 7, 2°, de cette loi⁶, et les articles 7, 7°, d) et f), 21 (pour autant qu'il concerne l'article 57bis, § 4, de la loi du 8 avril 1965 'relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait') et 24.

3.2.1. Les subdivisions, de l'article 7, 2°, de la loi du 13 juin 2006, qui ne sont pas encore entrées en vigueur, et l'article 7, 7°, d) et f), de cette loi portent sur des modifications de l'article 37 de la loi du 8 avril 1965, qui définit des mesures qui peuvent être prises à l'égard de mineurs sur le plan pénal (au moment des faits). Ainsi qu'il ressort de l'observation 3.1, ces dispositions relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune, qui peut par conséquent régler leur entrée en vigueur.

3.2.2. Le paragraphe 4 de l'article 57bis de la loi du 8 avril 1965, qui est le seul paragraphe de cet article à ne pas encore être entré en vigueur⁷, concerne une mesure qui peut être prise lors de la procédure de dessaisissement visée par cet article. Dès lors que ce mode de réaction relève de la compétence des communautés et de la Commission communautaire

³ Développements de la proposition de loi devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014, *Doc. parl.*, Sénat, 2012-13, n° 5-2232/1, pp. 53-56 ; rapport MOUREAUX-CLAES, *Doc. parl.*, Sénat, 2013-14, n° 5-2232/5, pp. 23-24 et 258.

⁴ Par analogie avec C.C., 15 janvier 1992, n° 2/92, 1.B.3.

⁵ Développements de la proposition de loi devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014, *l.c.*, p. 54 ; rapport MOUREAUX-CLAES, *l.c.*, p. 23

⁶ Pour autant qu'elles concernent l'article 37, § 2, alinéa 1^{er}, 5°, 6° et 9° à 11°, de la loi du 8 avril 1965 'relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait'.

⁷ Voir l'article 7 de l'arrêté royal du 25 février 2007 'fixant les dates d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 15 mai 2006 modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, le Code d'instruction criminelle, le Code pénal, le Code civil, la nouvelle loi communale et la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption ainsi que de la loi du 13 juin 2006 modifiant la législation relative à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction'.

commune⁸, cette dernière est en principe compétente pour régler l'entrée en vigueur de l'article 57bis, § 4, de la loi du 8 avril 1965.

Toutefois, il convient d'examiner si tel est également le cas pour l'alinéa 2 de la disposition précitée, aux termes de laquelle les jugements qui ordonnent le placement visé à l'article 57bis, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 avril 1965, sont susceptibles d'appel selon la procédure visée à l'article 52quater, alinéas 6, 7 et 8. Cet alinéa 2 a trait à la procédure devant les juridictions de la jeunesse qui, en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, c), de la loi spéciale du 8 août 1980, relève de la compétence fédérale. Cet alinéa est cependant indissociablement lié aux autres alinéas de l'article 57bis, § 4, de la loi du 8 avril 1965, et serait sans objet s'il entraînait en vigueur le 1^{er} janvier 2016 indépendamment de ces autres alinéas (et il ne ferait dès lors pas l'objet du report de l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2018). Afin d'assurer la sécurité juridique et de garantir la cohérence de la réglementation, le législateur régional bruxellois pourrait toutefois estimer nécessaire de faire entrer en vigueur l'ensemble de l'article 57bis, § 4, de la loi du 8 avril 1965⁹ et, partant, de faire application de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980¹⁰⁻¹¹. Dans ce cas, l'adaptation de l'article 65, alinéa 1^{er}, de la loi du 13 juin 2006 peut s'étendre à l'ensemble du paragraphe 4 de l'article 57bis de la loi du 8 avril 1965.

3.2.3. L'article 24 de la loi du 13 juin 2006 vise à apporter une modification à l'article 80 de la loi du 8 avril 1965. L'article 80 contenait une disposition pénale visant à protéger la confidentialité des débats devant les juridictions de la jeunesse et l'identité des mineurs concernés, mais il a été abrogé par la loi du 10 août 2005 'visant à compléter la protection pénale des mineurs' (avec entrée en vigueur le 2 septembre 2005)¹².

L'article 24 de la loi du 13 juin 2006, qui modifie une disposition pénale se rapportant de manière générale à la procédure devant les juridictions de la jeunesse, concerne une compétence fédérale. En effet, l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, b), de la loi spéciale du 8 août 1980 prévoit une exception à la compétence de principe des communautés en matière de protection de la jeunesse en ce qui concerne « les règles de droit pénal érigeant en infraction les comportements

⁸ Développements de la proposition de loi devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014, *l.c.*, p. 56 ; rapport MOUREAUX-CLAES, *l.c.*, pp. 258 et 259.

⁹ Dès lors que l'article 21 de la loi du 13 juin 2006 entrerait en vigueur dans son entier.

¹⁰ Voir, concernant cette possibilité, les développements de la proposition de loi devenue la loi spéciale du 6 janvier 2014, *l.c.*, p. 58. Ils indiquent que la compétence qu'ont les communautés sur la base de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, porte notamment sur l'adoption de dispositions procédurales qui sont indissociablement liées aux mesures qu'elles instaurent.

¹¹ Les autres conditions d'application de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 sont également remplies. La matière peut effectivement faire l'objet d'un régime différencié et l'incidence sur la compétence fédérale n'est que marginale.

¹² Avant son abrogation, l'article 80 de la loi du 8 avril 1965 disposait ce qui suit :

« La publication et la diffusion du compte rendu des débats des chambres de la jeunesse des cours d'appel et des tribunaux de la jeunesse par le livre, la presse, la cinématographie, la radiophonie, la télévision ou par quelque autre manière sont interdites.

La publication et la diffusion par les mêmes procédés de textes, dessins, photographies ou images de nature à révéler l'identité des mineurs poursuivis ou qui ont fait l'objet d'une mesure prévue aux articles 37, 38, 39, 40 et 43 sont également interdites.

Les infractions au présent article sont punies d'un emprisonnement de deux mois à deux ans et d'une amende de trois cents francs à trois mille francs ou d'une de ces peines seulement ».

qui contreviennent à la protection de la jeunesse et établissant des peines qui punissent ces manquements, en ce compris les dispositions qui ont trait aux poursuites, sans préjudice de l'article 11 et de l'article 11bis ».

Le fait que l'article 24 de la loi du 13 juin 2006 ne puisse plus produire d'effet eu égard à l'abrogation de l'article 80 de la loi du 8 avril 1965 ne change rien au fait qu'il s'agit d'une compétence fédérale. La Commission communautaire commune n'est donc pas compétente à l'égard de l'article 24.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

4. Afin de s'assurer que l'adaptation de l'article 65 de la loi du 13 juin 2006 demeure dans les limites de la compétence de la Commission communautaire commune, mieux vaudrait y énumérer expressément les articles auxquels s'applique le report de l'entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jan SMETS