



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.528/4
du 9 décembre 2015

advies 58.528/4
van 9 december 2015

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté royal du 28 juin 2009
relatif au transport des
marchandises dangereuses par
route ou par chemin de fer, à
l'exception des matières
explosives et radioactives'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
28 juni 2009 betreffende het
vervoer via de weg of per
spoor van gevaarlijke
goederen, met uitzondering van
ontplofbare en radioactieve
stoffen'

Le 19 novembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 28 juin 2009 relatif au transport des marchandises dangereuses par route ou par chemin de fer, à l'exception des matières explosives et radioactives'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 9 décembre 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 décembre 2015.

*

Op 19 november 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 juni 2009 betreffende het vervoer via de weg of per spoor van gevaarlijke goederen, met uitzondering van ontplofbare en radioactieve stoffen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 9 december 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. L'alinéa 3 du préambule du projet est consacré au visa de la concertation entre les Gouvernements régionaux, conformément à l'article 6, § 2, 5^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

Le dossier joint à la demande d'avis ne comporte cependant aucun document relatif à l'accomplissement de cette formalité préalable. Par conséquent, il revient, à l'auteur du projet de vérifier que cette formalité préalable a bien été réalisée.

2. Les alinéas 4 et 5 du préambule du projet sont consacrés aux visas de l'avis de l'Inspecteur de Finances et de l'accord du Ministre du Budget. Ces deux documents ne figurent toutefois pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Le projet examiné ne paraissant pas être directement ou indirectement de nature à influencer des recettes ou à entraîner des dépenses, au sens des articles 10, § 1^{er}, 2^o, et 32, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 'relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget', ces avis et accord ne sont pas obligatoires et les alinéas qui les visent peuvent donc être omis.

3. Le projet examiné a fait l'objet d'un rapport d'évaluation de l'impact du projet sur la situation respective des femmes et des hommes, en application de l'article 3 de l'ordonnance du 29 mars 2012 'portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Ce rapport, établi conformément au modèle repris en annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 'portant exécution de l'ordonnance du 29 mars 2012 portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale', mentionne, dans sa rubrique C. Non-application pour exemption, que le projet bénéficie de l'exemption relative à « la réglementation d'approbation d'accords et de traités internationaux ».

Le projet examiné, qui vise à assurer la transposition de la directive 2014/103/UE de la Commission du 21 novembre 2014 'portant troisième adaptation au progrès scientifique et technique des annexes de la directive 2008/68/CE du Parlement européen et du Conseil relative au transport intérieur des marchandises dangereuses', ne peut toutefois être considéré comme une « réglementation d'approbation d'accords et de traités internationaux » au sens de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement du 24 avril 2014.

En revanche, pareille exemption peut se fonder sur la mise en demeure adressée par la Commission européenne à la Belgique au titre de « situation exceptionnelle dûment argumentée » mentionnée à la même rubrique C de l'analyse de l'impact des actes législatifs et réglementaires sur la situation respective des femmes et des hommes.

Le préambule en projet sera revu en conséquence.

EXAMEN DU PROJET

1. Il revient à l'auteur du projet de vérifier que les modifications apportées par l'ADR 2015 à sa version antérieurement en vigueur (l'ADR 2013) ne nécessitent pas de modifier les dispositions dérogatoires ou complémentaires figurant dans le dispositif et dans l'annexe de l'arrêté royal du 28 juin 2009 'relatif au transport des marchandises dangereuses par route ou par chemin de fer, à l'exception des matières explosives et radioactives'.

2. Le non respect des règles énoncées par l'arrêté en projet étant sanctionné pénalement par l'article 2 de la loi du 18 février 1969 'relative aux mesures d'exécution des traités et actes internationaux en matière de transport par mer, par route, par chemin de fer ou par voie navigable', il ne peut être admis de lui donner l'effet rétroactif qu'entraîne, à l'article 3 du projet, le choix de la date du 30 juin 2015.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. In het derde lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het overleg tussen de gewestregeringen, overeenkomstig artikel 6, § 2, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, bevindt zich evenwel geen enkel stuk dat verband houdt met de vervulling van dat voorafgaande vormvereiste. Het staat bijgevolg aan de steller van het ontwerp om na te gaan of dit voorafgaande vormvereiste naar behoren vervuld is.

2. In het vierde en vijfde lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het advies van de inspecteur van Financiën en de akkoordbevinding van de Minister van Begroting. Die documenten bevinden zich evenwel niet in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

Aangezien de ontvangsten door het voorliggende ontwerp blijkbaar niet rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen worden beïnvloed en daardoor geen uitgaven kunnen ontstaan in de zin van de artikelen 10, § 1, 2°, en 32 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak’, is het verkrijgen van dat advies en die akkoordbevinding geen verplicht voorafgaand vormvereiste zodat de leden van de aanhef waarin daarnaar verwezen wordt, weggelaten mogen worden.

3. Voor het voorliggende ontwerp is een verslag opgesteld ter evaluatie van de impact ervan op de respectieve situatie van vrouwen en mannen, met toepassing van artikel 3 van de ordonnantie van 29 maart 2012 ‘houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

In dat verslag, dat opgesteld is overeenkomstig het model dat als bijlage gaat bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 ‘houdende de uitvoering van de ordonnantie van 29 maart 2012 houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, wordt in rubriek C. Niet-toepassing door ontheffing, vermeld dat het ontwerp ontheven is omdat het gaat om een “wettelijke bepaling ter goedkeuring van akkoorden en internationale verdragen”.

Het voorliggende ontwerp, dat strekt tot omzetting van richtlijn 2014/103/EU van de Commissie van 21 november 2014 ‘tot derde aanpassing aan de wetenschappelijke en

technische vooruitgang van de bijlagen bij Richtlijn 2008/68/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende het vervoer van gevaarlijke goederen over land', kan evenwel niet worden beschouwd als een 'wettelijke bepaling ter goedkeuring van akkoorden en internationale verdragen' in de zin van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014.

Een dergelijke ontheffing kan daarentegen wel gegrond zijn op de ingebrekestelling van België door de Europese Commissie ingevolge 'een uitzonderlijke, goed beargumenteerde situatie' waarvan melding wordt gemaakt in diezelfde rubriek C van de analyse van de impact van wetgevende en reglementaire handelingen op de respectieve situatie van vrouwen en mannen.

De ontworpen aanhef behoort dienovereenkomstig te worden herzien.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Het staat aan de steller van het ontwerp om na te gaan of het ten gevolge van de wijzigingen die door het ADR 2015 zijn aangebracht in de versie ervan die daarvoor van toepassing was (het ADR 2013) niet nodig is wijzigingen aan te brengen in de afwijkende of aanvullende bepalingen die vervat zijn in het dispositief van en in de bijlage bij het koninklijk besluit van 28 juni 2009 'betreffende het vervoer via de weg of per spoor van gevaarlijke goederen, met uitzondering van ontplofbare en radioactieve stoffen'.

2. Aangezien op de niet-naleving van de regels die vervat zijn in het ontworpen besluit strafrechtelijke straffen staan krachtens artikel 2 van de wet van 18 februari 1969 'betreffende de maatregelen ter uitvoering van de internationale verdragen en akten inzake vervoer over zee, over de weg, de spoorweg of de waterweg', kan niet aanvaard worden dat aan dat ontwerpbesluit de terugwerkende kracht verleend wordt die voortvloeit uit het feit dat, in artikel 3 van het ontwerp, 30 juni 2015 gekozen wordt als de datum van inwerkingtreding.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY