



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 58.516/1/3
van 17 december 2015

over

een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest
‘houdende wijziging van diverse decreten ingevolge de integratie
van de opdrachten van het agentschap Inspectie RWO in het
departement Leefmilieu, Natuur en Energie en het agentschap
Wonen-Vlaanderen’

Op 17 november 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding en de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘houdende wijziging van diverse decreten ingevolge de integratie van de opdrachten van het agentschap Inspectie RWO in het departement Leefmilieu, Natuur en Energie en het agentschap Wonen-Vlaanderen’.

De hoofdstukken 1, 2, 4 en 7 zijn door de derde kamer onderzocht op 8 december 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

De hoofdstukken 1, 3 en 5 tot 7 zijn door de eerste kamer onderzocht op 10 december 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Patricia DE SOMERE, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 december 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

ALGEMENE OPMERKING

2. Het verdient de voorkeur om de te wijzigen decreten te ordenen in chronologische volgorde, te beginnen met het oudste.² Zo er toch wordt vastgehouden aan een thematische indeling in hoofdstukken behoort minstens in elk hoofdstuk de tijdsorde van de betreffende decretales teksten en de volgorde van de te wijzigen bepalingen ervan te worden in acht genomen,³ wat in het voorliggende ontwerp niet het geval is.⁴

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

3. In het opschrift van het om advies voorgelegde ontwerp van decreet wordt uitsluitend melding gemaakt van de wijziging van diverse decreten “ingevolge de integratie van de opdrachten van het agentschap Inspectie RWO in het departement Leefmilieu, Natuur en Energie en het agentschap Wonen-Vlaanderen”. In het ontwerp komen evenwel nog andere wijzigingen voor die niet het gevolg zijn van de voornoemde integratie. Het opschrift van het om advies voorgelegde ontwerp van decreet sluit om die reden onvoldoende aan bij de draagwijdte van de ontworpen regeling. Teneinde dat te verhelpen kan worden overwogen om het opschrift aan te vullen met de zinsnede “, alsook betreffende de rechtsbescherming, de afschaffing van de dienst met afzonderlijk beheer Herstelfonds en andere technische aanpassingen”.

Hoofdstuk 1 – Algemene bepaling

4. Luidens artikel 1 ervan regelt het ontworpen decreet een gewestaangelegenheid.

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van decreet wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met hogere rechtsnormen verstaan.

² Omzendbrief VR/2014/4 van 9 mei 2014 ‘betreffende de wetgevingstechniek’ (hierna verkort *Omsendbrief wetgevingstechniek*), aanwijzing 188.

³ *Omsendbrief wetgevingstechniek*, aanwijzing 187.

⁴ Zie bijvoorbeeld hoofdstuk 3 van het ontwerp, waarin de wijziging van artikel 16.3.8 van het decreet van 5 april 1995 (artikel 3 van het ontwerp) voorafgaat aan de wijziging van artikel 16.2.7, § 2, eerste lid, van hetzelfde decreet (artikel 5 van het ontwerp) en tussen die wijzigingen in artikel 6.1.3, § 1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt gewijzigd (artikel 4 van het ontwerp); zie ook hoofdstuk 6 van het ontwerp, waarin de opheffing van artikel 18, de vervanging van artikel 19 en de (overbodige) opheffing van artikel 20 van het decreet van 29 juni 2007 worden gespreid over de artikelen 19, § 1, 20 en 24, § 2, van het ontwerp.

Het ontworpen artikel 4, § 2, derde lid, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 (artikel 2 van het ontwerp), dat strekt tot het verlenen van een machtiging aan de Vlaamse Regering om in uitzonderlijke gevallen specifieke taken van beleidsuitvoering binnen één of meerdere specifieke beleidsvelden van een beleidsdomein tijdelijk toe te vertrouwen aan een departement van een ander beleidsdomein, heeft evenwel een algemene draagwijdte. De ontworpen bepaling kan derhalve ook toepassing vinden in beleidsdomeinen die behoren tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap.⁵

Bijgevolg betreft het ontworpen decreet mede een gemeenschapsaangelegenheid.

Hoofdstuk 2 – Wijzigingen inzake het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003

5. Zoals vermeld strekt het ontworpen artikel 4, § 2, derde lid, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 (artikel 2 van het ontwerp) ertoe de Vlaamse Regering te machtigen om “specifieke taken van beleidsuitvoering” binnen een of meerdere specifieke beleidsvelden van een beleidsdomein tijdelijk toe te vertrouwen aan een departement van een ander beleidsdomein. Nergens in het ontwerp, of in de memorie van toelichting, wordt gepreciseerd op welke taken die machtiging betrekking heeft. Een dergelijke, op een algemene wijze geformuleerde machtiging kan er evenwel niet toe leiden dat de Vlaamse Regering kan afwijken van door de decreetgever uitdrukkelijk aan extern verzelfstandigde agentschappen toevertrouwde taken. Dit moet worden verduidelijkt.

6. Het ontworpen artikel 4, § 2, derde lid, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 vormt een afwijking van niet enkel het tweede lid van de paragraaf waaraan het wordt toegevoegd, zoals in de ontworpen bepaling wordt vermeld, maar ook van het eerste lid van die paragraaf. Men schrijve dus bij aanvang van het ontworpen derde lid: “In afwijking van het eerste en het tweede lid”.

Hoofdstuk 3 – Wijzigingen inzake ruimtelijke ordening

Artikel 4

7. In de memorie van toelichting wordt bij artikel 4 van het ontwerp onder meer het volgende vermeld:

“Met verwijzing naar artikel 16.2.6 DABM (gewijzigd door artikel 123 van het decreet betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning) formuleert de raad voorstellen en adviezen ten aanzien van het handhavingprogramma ruimtelijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.3, §1 VCRO. Waar in artikel 16.2.6 DABM een duidelijke verwijzing staat naar artikel 6.1.3, §1 VCRO, werd de link naar artikel 16.2.6 DABM niet uitdrukkelijk vermeld in artikel 6.1.3, §1 VCRO, hoewel beide artikelen samen moeten gelezen worden. Dit wordt thans aangevuld en verduidelijkt.”

⁵ Zie in dat verband reeds artikel 1 van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003.

Er moet worden vastgesteld dat de aanvulling en de verduidelijking waarop in het weergegeven uittreksel uit de memorie van toelichting wordt gedoeld, niet blijken uit de tekst van de ontworpen bepaling onder artikel 4, 1°, van het ontwerp.⁶ De redactie van die bepaling dient in het licht hiervan te worden aangepast.

Artikel 5

8. Men late de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp aanvangen als volgt: “In artikel 16.2.7, § 2, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, ingevoegd bij het decreet van 21 december 2007 en vervangen bij het decreet van 25 april 2014, worden ...”.

Hoofdstuk 4 – Wijzigingen inzake wonen

9. Bij dit hoofdstuk zijn geen opmerkingen te maken.

Hoofdstuk 5 – Wijzigingen inzake onroerend erfgoed

Artikel 11

10. In het ontworpen artikel 11.2.5, § 4, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 wordt melding gemaakt van “het Handhavingscollege, als vermeld in het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, volgens de procedure die geldt in het kader van titel XVI van voormeld decreet”.

Het Handhavingscollege wordt vermeld in artikel 16.4.19 van het decreet van 5 april 1995.

Daarnaast moet de “procedure die geldt in het kader van titel XVI van voormeld decreet” op een andere wijze worden omschreven. In die titel heeft immers enkel hoofdstuk IV, afdeling III, betrekking op het beroep bij het Handhavingscollege. Daarenboven bestaat de betrokken afdeling sinds de wijziging ervan bij het decreet van 4 april 2014 ‘betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges’ nog slechts uit het voornoemde artikel 16.4.19 en uit artikel 16.4.23, dat evenwel geen procedureregel, maar een waarborg voor de onafhankelijkheid van de leden van het betrokken rechtscollege omschrijft. Daarentegen bevatten hoofdstuk 3, afdelingen 1 en 2, en hoofdstuk 4, afdelingen 1 en 2, van het decreet van 4 april 2014 de bepalingen van dat decreet inzake “[r]echtspleging” en “[a]rresten” die mede toepassing vinden op het Handhavingscollege.

Rekening houdend met wat voorafgaat schrijve men aan het einde van de eerste zin van het ontworpen artikel 11.2.5, § 4, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 “bij het Handhavingscollege, vermeld in artikel 16.4.19 van het decreet van 5 april 1995 houdende

⁶ De nummering van de onderdelen van artikel 4 van het ontwerp moet worden herzien: op artikel 4, 1°, dient uiteraard een “artikel 4, 2°” en niet een “artikel 4, 3°” te volgen.

algemene bepalingen inzake milieubeleid, volgens de procedure voorgeschreven in hoofdstuk 3, afdelingen 1 en 2, en hoofdstuk 4, afdelingen 1 en 2, van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges”.

Artikel 17

11. In de inleidende zin van artikel 17 van het ontwerp vervange men de zinsnede “en gewijzigd bij de decreten van 30 april 2009 en 23 december 2010” door de zinsnede “en gewijzigd bij de decreten van 30 april 2009, 23 december 2010 en 4 april 2014”.

12. In het ontworpen artikel 16.4.19, § 2, 2°, van het decreet van 5 april 1995 (artikel 17, 2°, van het ontwerp), schrijf men “een exclusieve of een alternatieve bestuurlijke geldboete als vermeld in de artikelen 6.2.2 en 6.2.13, §§ 4 en 5, van die codex” (niet: “een alternatieve of een exclusieve bestuurlijke geldboete als vermeld in artikel 6.2.2, 6.2.6 en 6.2.11, § 4, van de voormelde codex”).⁷

13. In het ontworpen artikel 16.4.19, § 2, 3°, van het decreet van 5 april 1995 (artikel 17, 2°, van het ontwerp), schrijf men “een exclusieve of een alternatieve bestuurlijke geldboete als vermeld in de artikelen 11.2.5 en 11.2.6, § 4, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013” (niet: “een alternatieve of een exclusieve bestuurlijke geldboete als vermeld in artikel 11.2.5 en 11.2.6 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013”).⁸

Hoofdstuk 6 – Wijzigingen inzake de DAB Herstelfonds

Voorafgaande opmerking

14. Hoofdstuk 6 van het ontwerp bevat meer dan een aantal “wijzigingen inzake de DAB Herstelfonds”. Zo strekken de bepalingen van hoofdstuk 6 tevens tot omvorming van het “fonds voor de monumenten en landschappen” in een “Fonds onroerend erfgoed” en tot

⁷ Artikel 6.2.2 van de Codex, zoals dit wordt vervangen bij artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning’, heeft specifiek betrekking op de exclusieve bestuurlijke geldboete; artikel 6.2.13, §§ 4 en 5, van de Codex, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 50 van het decreet van 25 april 2014, betreft de alternatieve bestuurlijke geldboete. Artikel 6.2.6 van de Codex, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 41 van het decreet van 25 april 2014, betreft daarentegen de beteugeling in het algemeen van inbreuken en misdrijven vermeld in de Codex door onder meer die beide categorieën bestuurlijke geldboeten. Artikel 6.2.11, § 4, van de Codex, zoals het wordt ingevoegd bij artikel 46 van het voornoemde decreet van 25 april 2014, handelt over de zekerheden “[tot] voldoening van de opgelegde bestuurlijke geldboeten en, in voorkomend geval, de bijbehorende expertisecosten en de opgelegde voordeelontnemingen”, waarbij de voordeelontnemingen echter enkel relevant zijn voor de milieurechtelijke bestuurlijke geldboeten (zie het ontworpen artikel 16.4.19, § 2, 1°, van het decreet van 5 april 1995, alsook de geldende artikelen 16.4.26, 16.4.37, eerste lid, en 16.4.40 van datzelfde decreet) en de expertisecosten slechts een accessorium kunnen zijn van onder meer de twee eerstvermelde categorieën van bestuurlijke geldboeten.

⁸ Artikel 11.2.5 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 heeft specifiek betrekking op de exclusieve bestuurlijke geldboete, artikel 11.2.6, § 4, van hetzelfde decreet op de alternatieve bestuurlijke geldboete. De paragrafen die voorafgaan aan artikel 11.2.6, § 4, van het decreet, betreffen enkel de mogelijkheid van de procureur des Konings om te beslissen om een misdrijf al dan niet strafrechtelijk te behandelen, hetgeen weliswaar bepalend is voor de eventuele mogelijkheid om een alternatieve bestuurlijke geldboete op te leggen, maar hetgeen niettemin te onderscheiden valt van de regeling van die boete zelf.

oprichting van een “Fonds voor de Wooninspectie”.⁹ Teneinde die ruimere draagwijdte van hoofdstuk 6 duidelijker tot uiting te brengen kan worden overwogen om het hoofdstuk bijvoorbeeld als opschrift mee te geven “Wijzigingen inzake begrotingsfondsen”.

Artikel 19

15. In de inleidende zin van artikel 19, § 2, van het ontwerp moet melding worden gemaakt van het wijzigende decreet van 25 juni 1992.

16. Ter wille van de duidelijkheid en van de redactionele eenvormigheid kan worden overwogen om het ontworpen artikel 25, § 2, eerste lid, 3°, van het decreet van 21 december 1990 ‘houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede de bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991’ (artikel 19, § 2, 2°, van het ontwerp), te laten aanvangen als volgt: “de teruggevorderde subsidies en premies die werden toegekend ter uitvoering van hoofdstuk 10 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, ...” (niet: “de teruggevorderde premies en subsidies die werden toegekend in uitvoering van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013,”).

17. Aan het einde van het ontworpen artikel 25, § 3, 2°, van het voornoemde decreet van 21 december 1990 (artikel 19, § 2, 3°, van het ontwerp), schrijve men “de in paragraaf 2, eerste lid, 2°, vermelde decreten en uitvoeringsbesluiten” (niet: “de in § 2, 2°, vermelde decreten en uitvoeringsbesluiten”).

18. Naar analogie van het tekstvoorstel dat onder randnummer 16 werd geformuleerd met betrekking tot het ontworpen artikel 25, § 2, eerste lid, 3°, van het decreet van 21 december 1990, schrijve men in het ontworpen artikel 25, § 3, 3°, van hetzelfde decreet “het verlenen van subsidies en premies op basis van hoofdstuk 10 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 (niet: “de premieverlening op basis van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013”).

19. Aan het einde van het ontworpen artikel 25, § 4, van het decreet van 21 december 1990 (artikel 19, § 2, 4°, van het ontwerp), zijn de woorden “, opgericht krachtens artikel 25 van het decreet van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede de bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991” overbodig. Het Fonds onroerend erfgoed wordt immers opgericht in dezelfde bepaling als die waaraan de ontworpen paragraaf wordt toegevoegd. De betrokken woorden dienen derhalve te worden geschrapt.¹⁰

Artikel 20

20. Met artikel 20 van het ontwerp wordt niet de vervanging beoogd van artikel 19 van het decreet van 21 december 1990, maar wel van artikel 19 van het decreet van 29 juni 2007

⁹ Zie de artikelen 19, § 2, en 20 van het ontwerp.

¹⁰ Zie ook *Omzendbrief wetgevingstechniek*, aanwijzing 135.

‘houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007’. Er kan derhalve in de inleidende zin van artikel 20 van het ontwerp niet zonder meer melding worden gemaakt van “[a]rtikel 19 van hetzelfde decreet”. In de plaats ervan moet met zoveel woorden worden gerefereerd aan artikel 19 van het decreet van 29 juni 2007 met vermelding van het opschrift van dat decreet.

21. In het ontworpen artikel 19, § 1, vierde lid, van het decreet van 29 juni 2007 moeten de woorden “De in het eerste lid bedoelde ontvangsten” worden vervangen door de woorden “De in het tweede lid bedoelde ontvangsten”. Aan het einde van hetzelfde lid schrijven men “van het in dat lid vermelde decreet” (niet: “van het in het eerste lid vermeld decreet”).

22. Ter wille van de leesbaarheid schrappe men in het ontworpen artikel 19, § 2, van het decreet van 29 juni 2007 de woorden “grond van”.

Artikel 21

23. In de inleidende zin van artikel 21 van het ontwerp wordt melding gemaakt van de zinsnede “, gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014”. De wijziging van artikel 5.6.3, § 2, 2°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door artikel 11 van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning’ is evenwel nog niet in werking getreden.¹¹ De betrokken wijziging zal bovendien zonder voorwerp worden van zodra de wijziging die artikel 21, 1°, van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 5.6.3, § 2, 2°, van de voornoemde Codex in werking zal zijn getreden.¹² Indien het derhalve de bedoeling zou zijn om artikel 21 van het ontwerp eerder in werking te laten treden dan artikel 11 van het decreet van 25 april 2014, dienen de woorden “, gewijzigd bij het decreet van 25 april 2014” te worden geschrapt in de inleidende zin van artikel 21 van het ontwerp. Tevens kan dan, ter wille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, worden overwogen om in hoofdstuk 7 van het ontwerp een bepaling in te voegen die strekt tot opheffing van artikel 11 van het decreet van 25 april 2014.

Meer in het algemeen doet de steller van het ontwerp er trouwens goed aan om na te gaan of niet nog andere bepalingen van het decreet van 25 april 2014 aanpassing behoeven in het licht van de uit het ontwerp voortvloeiende afschaffing van DAB Herstelfonds.¹³

24. Het ontworpen artikel 5.6.3, § 3, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (artikel 21, 4°, van het ontwerp), heeft dezelfde inhoud als het ontworpen artikel 6.1.56, tweede lid, van dezelfde Codex (artikel 22, § 2, van het ontwerp). Dergelijke overbodige herhaling moet worden vermeden, temeer daar op die wijze het risico bestaat dat bij een latere

¹¹ Artikel 11 van het decreet van 25 april 2014 treedt in werking “op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum na de inwerkingtreding van het handhavingprogramma Ruimtelijke Ordening” (artikel 145, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014).

¹² Artikel 21 van het ontwerp treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum (artikel 29, eerste lid, van het ontwerp).

¹³ Dergelijke aanpassing lijkt bijvoorbeeld nodig te zijn wat de artikelen 46, 70 en 106 van het decreet betreft aangezien in de bepalingen die zij beogen in te voegen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt verwezen naar DAB Herstelfonds.

wijziging van slechts één van de betrokken bepalingen er onduidelijkheid ontstaat met betrekking tot de toepasselijke regelgeving. Eén van de ontworpen bepalingen dient derhalve te vervallen.

Artikel 22

25. Artikel 22, § 2, van het ontwerp strekt tot het vervangen van artikel 6.1.56 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Er dient in dat verband op te worden gewezen dat titel VI, hoofdstuk I, afdeling 10 van de Codex, en het enige artikel ervan, namelijk artikel 6.1.56, zullen worden opgeheven door artikel 26 van het voornoemde decreet van 25 april 2014. Om een gelijkaardige reden als die uiteengezet onder randnummer 23 in dit advies zal hoofdstuk 7 van dit ontwerp in voorkomend geval het best worden aangevuld met een bepaling tot opheffing van artikel 26 van het decreet van 25 april 2014.

26. Onder voorbehoud van hetgeen is opgemerkt onder randnummer 25, late men de inleidende zin van artikel 22 van het ontwerp aanvangen als volgt: “In titel VI, hoofdstuk I, van dezelfde Codex, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2009, 16 juli 2010, 11 mei 2012 en 25 april 2014, wordt ...”.¹⁴

In de inleidende zin van artikel 22, § 2, van het ontwerp, dient melding te worden gemaakt van het wijzigende decreet van 18 december 2009.

Artikel 23

27. De wijziging die het decreet van 21 november 2008 heeft aangebracht in artikel 20*bis*, § 6, tweede lid, van het decreet van 15 juli 1997 ‘houdende Vlaamse Wooncode’ is niet langer van kracht als gevolg van de vervanging bij het decreet van 29 april 2011, waarnaar eveneens wordt verwezen in artikel 23 van het ontwerp. In de plaats ervan moet worden melding gemaakt van het decreet van 7 juli 2006. De zinsnede “, ingevoegd bij het decreet van 21 november 2008 en vervangen bij het decreet van 29 april 2011,” in artikel 23 van het ontwerp, moet derhalve worden vervangen door de zinsnede “, ingevoegd bij het decreet van 7 juli 2006 en vervangen bij het decreet van 29 april 2011,”.

Artikel 24

28. Artikel 24, § 2, van het ontwerp strekt tot het opheffen van artikel 20 van het decreet van 29 juni 2007. Artikel 20 van het betrokken decreet is evenwel een wijzigingsbepaling en heeft geen uitwerking meer.¹⁵ Het heeft geen zin om dergelijke bepaling op te heffen.¹⁶

¹⁴ Van het wijzigende decreet van 25 april 2014 dient in elk geval ook melding te worden gemaakt ermee rekening houdend dat sommige bepalingen die dat decreet in de betrokken titel van de Codex heeft ingevoegd of heeft gewijzigd, al in werking zijn getreden (zie de artikelen 17 tot 19, en 145, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014).

¹⁵ Artikel 20 van het decreet van 29 juni 2007 heeft artikel 102*bis*, § 8, tweede lid, van het decreet van 15 juli 1997 ‘houdende de Vlaamse Wooncode’ gewijzigd. Deze laatste bepaling werd ondertussen vervangen bij artikel 73 van het decreet van 29 april 2011 ‘houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen’.

Artikel 24, § 2, dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten. De indeling in paragrafen van artikel 24 moet dan eveneens vervallen.

Hoofdstuk 7 – Opheffings-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 29

29. De bespreking die in de memorie van toelichting wordt gewijd aan artikel 29 van het ontwerp stemt op diverse punten niet overeen met de tekst van het ontwerp. Zo wordt in de memorie van toelichting melding gemaakt van het laten in werking treden van “artikel 16.4.19 DABM, zoals dat gewijzigd wordt door artikel 132, 2°, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning” en wordt aangegeven dat “[d]oor [voormeld] artikel 132 in werking te laten treden (...) gelijktijdig artikel 11 en 17 van dit decreet [zullen] in werking treden”. Dit stemt evenwel niet overeen met de tekst van artikel 29 van het ontwerp.

Wat bepaalde onderdelen van artikel 29 van het ontwerp betreft, beoogt de commentaar in de memorie van toelichting verduidelijking te verstrekken bij de tekst van het ontwerp maar gebeurt dat niet op passende wijze. Zo wordt in de memorie van toelichting vermeld dat “[a]rtikel 18 (...) een aanpassing [betreft] van artikel 380 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning in functie van de actuele wijziging”. Artikel 18 van het ontwerp beoogt evenwel een andere wijziging aan te brengen in artikel 11.2.2, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 dan die bepaald in artikel 380 van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de omgevingsvergunning’. Het laatstgenoemde artikel maakt trouwens het voorwerp uit van de opheffingsbepaling van artikel 27 van het ontwerp.

¹⁶ Omzendbrief wetgevingstechniek, aanwijzing 183.

Uit wat voorafgaat volgt dat de tekst van de memorie van toelichting, en inzonderheid de erin weergegeven bespreking van artikel 29 van het ontwerp, moet worden herzien.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT