



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.507/3
van 16 december 2015

avis 58.507/3
du 16 décembre 2015

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van 13 februari 2014 tot
instelling van een huurtoelage voor
de kandidaat-huurders die op de
lijsten van de sociale huisvesting
ingeschreven zijn en het besluit
van 28 november 2013 van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering tot instelling van een
herhuisvestingstoelage'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'Arrêté du 13 février 2014
instituant une allocation loyer pour
les candidats-locataires inscrits sur
les listes du logement social et
l'arrêté du 28 novembre 2013
Arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale
instituant une allocation de
relogement'

Op 16 november 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het besluit van 13 februari 2014 tot instelling van een huurtoelage voor de kandidaat-huurders die op de lijsten van de sociale huisvesting ingeschreven zijn en het besluit van 28 november 2013 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot instelling van een herhuisvestingstoelage’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 december 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 december 2015.

*

Le 16 novembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘modifiant l'Arrêté du 13 février 2014 instituant une allocation loyer pour les candidats-locataires inscrits sur les listes du logement social et l'arrêté du 28 novembre 2013 Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale instituant une allocation de relogement’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 8 décembre 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 décembre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt tot de wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 ‘tot instelling van een huurtoelage voor de kandidaat-huurders die ingeschreven staan op de lijsten van de sociale huisvesting’ (artikelen 1 tot 10 van het ontwerp) en van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2013 ‘tot instelling van een herhuisvestingstoelage’ (artikel 11).

Wat de toekenningsvoorwaarden van de huurtoelage betreft, wordt bepaald dat de aanvrager tenminste twaalf – in plaats van veertien – voorkeurrechten bedoeld in artikel 9 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 1996¹ dient te genieten (artikel 2, § 2²). Het bedrag van de huurtoelage wordt niet langer berekend aan de hand van het verschil tussen de huurprijs en het maandelijkse gezinsinkomen, maar wordt op 100 euro bepaald, verhoogd met 10 euro per persoon ten laste, met een maximum van 50 euro (artikelen 3 en 5). Er wordt in de mogelijkheid voorzien om af te wijken van de maximumhuurprijzen bepaald in artikel 5, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 (artikel 4). Bij elke bevestiging door de begunstigde van zijn kandidatuur voor een sociale woning wordt nagegaan of hij nog de toekenningsvoorwaarden van de huurtoelage vervult (artikel 6). Tevens wordt de procedure voor de indiening en de afhandeling van de aanvragen gewijzigd (artikelen 7 en 8) en wordt de regeling inzake de betaling van de toelagen hieraan aangepast (artikel 9). Er wordt in een termijn voorzien waarbinnen de huurder het bestuur³ op de hoogte dient te stellen van elke verandering in zijn situatie die een effect zou kunnen hebben op de huurtoelage en waarbinnen het bestuur de huurder op de hoogte moet brengen van het gevolg dat eraan wordt gegeven (artikel 10). Bij de berekening van de herhuisvestingstoelage wordt, wanneer het verzoek dateert van na 1 januari 2016, niet langer rekening gehouden met de gezinsbijslag (artikel 11).

Artikel 11 van het te nemen besluit treedt in werking op 1 januari 2016 (artikel 12, eerste lid). De Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de regering) bepaalt de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 10 van het te nemen besluit (artikel 12, tweede lid).

¹ Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 1996 ‘houdende de regeling van de verhuur van woningen die beheerd worden door de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij of door de openbare vastgoedmaatschappijen’.

² Zie dienaangaande evenwel opmerking 6.1.

³ Zijnde “de Directie Huisvesting van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”: artikel 1, 2°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014.

BEVOEGDHEID

3.1. Uit het ontworpen artikel 9, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 (artikel 7, § 1, van het ontwerp) vloeit voort dat de aanvraag van een huurtoelage kan worden ingediend bij het bevoegde openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW), dat dient na te gaan of de in artikel 9, §§ 2 tot 4, van hetzelfde besluit bepaalde documenten of toelatingen (lees: toestemmingen) bij de aanvraag zijn gevoegd en dat de aanvraag aan het bestuur dient te bezorgen.

3.2. In het kader van hun bevoegdheid inzake huisvesting zijn de gewesten niet bevoegd om de OCMW's met bepaalde opdrachten te belasten, aangezien het beleid inzake maatschappelijk welzijn, met inbegrip van de organieke regels betreffende de OCMW's, onder voorbehoud van de in artikel 5, § 1, II, 2°, a) tot d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' opgenomen uitzonderingen, behoort tot de bevoegdheid van de gemeenschappen en, in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, tot die van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. In dat verband heeft de Raad van State zich in het verleden al kritisch uitgesproken over verwante ontwerpregelingen, waarbij aan de OCMW's de verplichting werd opgelegd om een sociaal onderzoek in te stellen⁴, om te zorgen voor een sociale begeleiding,⁵ of om in te staan voor steunverlening aan gezinnen met betalingsmoeilijkheden,⁶ tenzij er daarover overeenkomstig de regels inzake de bevoegdheidsverdeling en de financiering een samenwerkingsovereenkomst is gesloten met de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.⁷

3.3. Desgevallend zou de ordonnantiegever bij het creëren van een rechtsgrond waarbij de regering wordt gemachtigd om de OCMW's met een dergelijke taak te belasten (zie opmerking 4.1.3), een beroep kunnen doen op de impliciete bevoegdheden bedoeld in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Dat betekent evenwel dat aan de toepassingsvoorwaarden van dat artikel moet zijn voldaan, namelijk dat het betreden van de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, dat de aangelegenheid zich moet lenen tot een gedifferentieerde regeling en dat de weerslag van de betrokken bepalingen

⁴ Zie o.m. adv.RvS 20.111/1/V van 13 september 1990 over een ontwerp dat onder meer heeft geleid tot de ordonnantie van 11 juli 1991 'met betrekking tot het recht op een minimumlevering van elektriciteit', *Parl.St.*, Br.H.Raad 1990-91, nr. A-103/1, (10), 11; adv.RvS 40.745/3 van 11 juli 2006 over een ontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 14 december 2006 'tot wijziging van de ordonnanties van 19 juli 2001 en van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en tot opheffing van de ordonnantie van 11 juli 1991 met betrekking tot het recht op een minimumlevering van elektriciteit en de ordonnantie van 11 maart 1999 tot vaststelling van de maatregelen ter voorkoming van de schorsingen van de gaslevering voor huishoudelijk gebruik', *Parl.St.*, Br.H.Parl. 2006-07, nr. A-308/1, (97), 99.

⁵ Adv.RvS 25.535/8 van 18 september 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 20 december 1996 'tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water', *Parl.St.* VI.Parl. 1996-97, nr. 442/1, (25), pp. 30-31, nr. 2.2.

⁶ Adv.RvS 41.402/3 van 3 oktober 2006 over een ontwerp dat eveneens heeft geleid tot de voornoemde ordonnantie van 14 december 2006, *Parl.St.* Br. H. Parl. 2006-07, nr. A-308/1, (p. 97), p. 99, nr. 4.

⁷ Adv.RvS 49.492/3 van 27 april 2011 over een ontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 20 juli 2011 'tot wijziging van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', *Parl.St.* Br.H.Parl. 2010-11, nr. A-202/1, (p. 69), pp. 72-73, nr. 4.3.

op die aangelegenheid slechts marginaal is. De Raad van State, afdeling Wetgeving, kan thans niet oordelen of dit het geval is.

3.4. In afwachting van een eventuele tussenkomst van de ordonnantiegever dient in het ontworpen artikel 9, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 – en in het ontworpen artikel 10 van hetzelfde besluit (artikel 8 van het ontwerp) – de vermelding van het OCMW te worden weggelaten.

RECHTSGROND

4.1.1. De artikelen 1 tot 10 en 12, tweede lid, van het ontwerp vinden in beginsel rechtsgrond in de artikelen 166, 169, §§ 1 en 2, en 170, tweede zin, van de ordonnantie van 17 juli 2003 ‘houdende de Brusselse Huisvestingscode’, onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt vermeld.

4.1.2. Artikel 3 van het ontwerp strekt ertoe dat bij de berekening van de huurtoelage niet langer het maandelijks gezinsinkomen in aanmerking wordt genomen, maar dat het bedrag van de huurtoelage wordt bepaald op 100 euro, verhoogd met 10 euro per persoon ten laste, met een maximum van 50 euro.

Die bepaling geeft uitvoering aan artikel 169, § 2, van de ordonnantie van 17 juli 2003, dat luidt:

“[De Regering] stelt de regels vast voor de berekening van de tegemoetkomingen, inzonderheid in functie van:

- 1° de gezinssamenstelling en -typologie;
- 2° het gezinsinkomen;
- 3° de geografische ligging van het goed.”

Vermits het bedrag van de huurtoelage op 100 euro wordt bepaald, verhoogd met 10 euro per persoon ten laste, wordt de huurtoelage enkel berekend aan de hand van het criterium bepaald in artikel 169, § 2, 1°, van de ordonnantie van 17 juli 2003 (gezinssamenstelling en -typologie), en niet aan de hand van de criteria bepaald in artikel 169, § 2, 2° en 3°, van diezelfde ordonnantie. Gevraagd of, gelet hierop, artikel 3 van het ontwerp in overeenstemming is met die bepaling, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Effectivement, le calcul de l’aide est, dans le cadre de cet arrêté modificatif, simplifié. Il s’agit d’appliquer un forfait avec majoration pour personnes à charge. L’ordonnance n’impose pas pour le calcul de l’aide de tenir compte de l’ensemble des critères. Ces critères repris à l’article 169 §2 sont repris pour l’exemple. L’ancien mode de calcul ne prenait déjà pas en compte le critère géographique. Les autres primes et aides comme les allocations de relogement ne reprennent pas non plus l’ensemble des critères.”

In tegenstelling tot wat de gemachtigde aanneemt, lijkt artikel 169, § 2, van de ordonnantie van 17 juli 2003 zo te moeten worden gelezen dat de berekening van de huurtoelage minstens aan de hand van de drie in die bepaling vermelde criteria dient te geschieden. Het gebruik van het woord “inzonderheid” impliceert dat de regering, bij het vaststellen van de regels voor de berekening van die tegemoetkoming ook andere criteria in aanmerking mag nemen, maar dat de huurtoelage alleszins op grond van die drie criteria moet worden bepaald.

In zoverre het bedrag van de huurtoelage thans bestaat uit het verschil tussen de huurprijs van de gehuurde woning en een derde van het maandelijks gezinsinkomen, in voorkomend geval verhoogd met een derde van de kinderbijslag,⁸ kan overigens worden aangenomen dat wel degelijk met de geografische ligging van het goed rekening wordt gehouden. Die ligging zal immers een weerslag hebben op de huurprijs.

De conclusie is dat, vermits de huurtoelage niet wordt berekend aan de hand van de drie criteria bepaald in artikel 169, § 2, van de ordonnantie van 17 juli 2003, waaraan desgevallend nog andere criteria kunnen worden toegevoegd, artikel 3 van het ontwerp niet in overeenstemming is met de rechtsgrond.

4.1.3. Daargelaten het gegeven dat de opdracht aan de OCMW's waarin het ontworpen artikel 9, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 voorziet, niet bestaanbaar is met de bevoegdheidverdelende regels (zie opmerkingen 3.1 tot 3.4), ontbeert het die bepaling aan rechtsgrond voor die opdracht.

De gemachtigde beroept zich op artikel 170 van de ordonnantie van 17 juli 2003 als rechtsgrond voor die bepaling. Luidens dat artikel bepaalt de regering binnen welke perken en onder welke voorwaarden meerdere tegemoetkomingen gecumuleerd mogen worden en stelt zij de regels vast voor de toekenningsprocedure verbonden aan de tegemoetkomingen bedoeld in de artikelen 160 tot 167 van diezelfde ordonnantie. Een dergelijke algemene machtiging volstaat evenwel niet om het OCMW met de opdracht te belasten waarin het ontworpen artikel 9, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 voorziet. Een besluit om de OCMW's met bepaalde taken te belasten dient immers rechtsgrond te vinden in een specifieke bepaling in een ordonnantie.

4.2. De artikelen 11 en 12, eerste lid, van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in de artikelen 165 en 169, § 2, van de ordonnantie van 17 juli 2003.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5.1. In het eerste lid van de aanhef moet worden verwezen naar de artikelen 165, 166, 169 en 170, tweede zin, van de ordonnantie van 17 juli 2003. Voor elk van die bepalingen – en niet voor de hele ordonnantie – dienen de wijzigende ordonnanties te worden vermeld.

⁸ Artikel 4 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014.

5.2. Na het eerste lid dienen twee leden aan de aanhef te worden toegevoegd die verwijzen naar de twee te wijzigen besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

5.3. Het advies van de Raad van State werd gevraagd binnen een termijn van dertig dagen. Men schrijve bijgevolg:

“Gelet op advies 58.507/3 van de Raad van State, gegeven op 16 december 2015, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

Artikel 2

6.1. Artikel 2, § 1, van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014. Artikel 2, § 2, van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 3 van hetzelfde besluit.

Vermits die twee paragrafen ertoe strekken verschillende artikelen van dat besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te wijzigen, dienen ze, onder voorbehoud van hetgeen hierna (opmerking 6.2) wordt vermeld, elk als een afzonderlijk artikel te worden geredigeerd.

6.2. Artikel 2, § 1, van het ontwerp strekt ertoe in artikel 1 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 een definitie van “sociale woning” toe te voegen. Die definitie stemt overeen met wat is bepaald in artikel 2, § 1, 20°, van de ordonnantie van 17 juli 2003.

Aangezien uitvoering gegeven wordt aan de ordonnantie van 17 juli 2003 heeft de in het ontwerp gebruikte term “sociale woning” dezelfde betekenis als in die ordonnantie. Artikel 2, § 1, van het ontwerp is derhalve overbodig, vermits het louter gaat om het overnemen van een definitie uit de ordonnantie van 17 juli 2003.

Artikel 4

7.1. Artikel 4 van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 5, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 (eerste lid) en tot vervanging van artikel 5, § 3, van hetzelfde besluit (tweede lid).

Bijgevolg dient de eerste wijziging te worden ondergebracht in een artikel 4, 1°, en de tweede wijziging in een artikel 4, 2°.

7.2. Luidens het ontworpen artikel 5, § 3, eerste streepje, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 kan de huurprijs van de gehuurde woning hoger zijn dan de bedragen bepaald in artikel 5, § 2, van hetzelfde besluit in het geval dat de huurder van de huurtoelage geniet “sinds een datum voor de inwerkingtreding van deze bepaling”. Volgens de gemachtigde wordt met “deze bepaling” verwezen naar hetgeen artikel 4, 2°, van het ontwerp dient te worden (zie opmerking 7.1).

De bedoeling van de stellers van het ontwerp komt evenwel niet duidelijk tot uiting in het ontwerp zelf, vermits de bepaling in kwestie wordt opgenomen in artikel 5 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014. Men schrijve derhalve “sinds een datum voor de inwerkingtreding van artikel 4, 2° van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van ... tot wijziging van het besluit van 13 februari 2014 tot instelling van een huurtoelage voor de kandidaat-huurders die ingeschreven staan op de lijsten van de sociale huisvesting en het besluit van 28 november 2013 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot instelling van een herhuisvestingstoelage”.

7.3. Luidens het ontworpen artikel 5, § 3, tweede streepje, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 kan de huurprijs van de gehuurde woning hoger zijn dan de bedragen bepaald in artikel 5, § 2, van hetzelfde besluit wanneer de samenstelling van het gezin, volgens de regels voorzien in het ministerieel besluit van 23 januari 2014 ‘ter bepaling van de geschiktheidsnormen voor woningen voor de toepassing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 28 november 2013 tot instelling van een herhuisvestingstoelage’, een woning verantwoordt van drie kamers of meer.

Volgens de gemachtigde worden hiermee de regels bepaald in artikel 3, § 2, van het ministerieel besluit van 23 januari 2014 bedoeld. De verwijzing dient derhalve te worden gepreciseerd.

Artikel 6

8. Bij het ontworpen artikel 8, § 3, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 wordt de minister of staatssecretaris die bevoegd is voor Huisvesting (hierna: de minister) gemachtigd om de regels te bepalen volgens welke het bestuur controleert of de begunstigde nog steeds de toekenningsvoorwaarden van de huurtoelage vervult wanneer hij zijn kandidatuur voor een sociale woning bevestigt.

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden reeds meermaals heeft opgemerkt, kan het toekennen van een verordenende bevoegdheid door de regering aan één van haar leden, enkel toelaatbaar worden geacht in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft.

Hieromtrent om uitleg gevraagd, heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

“Il s’agira pour la Ministre de déterminer essentiellement le type de document demandé pour attester que les conditions sont toujours remplies. Il peut par exemple s’agir de donner une attestation d’une société de logement.”

Men bepale derhalve dat de minister de documenten bepaalt die bij de controle moeten worden voorgelegd. Aldus is duidelijk dat de delegatie betrekking heeft op bijkomstige of detailmatige aangelegenheden.

Artikel 7

9. Artikel 7, § 5, van het ontwerp strekt ertoe in de Franse versie van artikel 9, § 4, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 het woord “premier” te vervangen door het woord “dernier”.

De Franse versie van artikel 9, § 4, 1°, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 luidt, rekening houdend met het *erratum* bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 mei 2014, als volgt:

“une copie de bail enregistré et de la preuve de paiement du loyer du dernier mois du logement loué libellées au nom du demandeur”.⁹

Gelet op het voormelde *erratum*, komt het woord “premier” niet voor in artikel 9, § 4, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014. Artikel 7, § 5, van het ontwerp dient derhalve te vervallen, tenzij indien zou blijken dat het *erratum* geen betrekking had op de door de regering goedgekeurde tekst.¹⁰

Artikel 8

10.1. Uit het ontworpen artikel 10, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 vloeit voort dat de termijn van vijfenveertig dagen waarbinnen het bestuur de aanvrager op de hoogte moet brengen van de aanvaarding of de verwerping van zijn aanvraag, wordt opgeschort wanneer het bestuur de aanvrager om bijkomende documenten verzoekt. Indien die documenten niet binnen dertig dagen, te rekenen vanaf de verzending van de brief, bezorgd worden aan het bestuur, wordt de aanvraag van de huurtoelage geacht afgewezen te zijn.

Vermits de huurtoelage er mede toe strekt het bij artikel 23, derde lid, 3°, van de Grondwet gewaarborgde recht op een behoorlijke huisvesting te waarborgen, lijkt een dergelijke beslissing enkel evenredig met het nagestreefde doel te zijn wanneer de bijkomende documenten waarom verzocht wordt noodzakelijk zijn om te bepalen of de aanvrager aan de toekenningsvoorwaarden van de huurtoelage voldoet, of om die toelage te berekenen en voor zover het bestuur niet in staat is om uit eigen beweging de ontbrekende inlichtingen te verzamelen om de rechten van de aanvrager te kunnen beoordelen.¹¹

10.2. In zoverre die beslissing verantwoord is door het gegeven dat het bestuur niet in staat is om te bepalen of de aanvrager aan de toekenningsvoorwaarden van de huurtoelage voldoet, of om die toelage te berekenen, moet de aanvraag van de huurtoelage veeleer geacht worden

⁹ Ook in de Nederlandse tekst wordt, na het voormelde *erratum*, gewag gemaakt van “de laatste maand huurgeld”.

¹⁰ Rechtzettingen moeten immers beperkt zijn tot het geval dat de in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte tekst niet overeenstemt met de oorspronkelijke, door de indiener ondertekende, tekst. Wanneer in de oorspronkelijke tekst zelf inhoudelijke of formele vergissingen staan, mogen die niet worden verbeterd door een rechtzetting bekend te maken in het Belgisch Staatsblad: zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State*, 2008, nrs. 180-181, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

¹¹ Vgl. artikel 11 van de wet van 11 april 1995 ‘tot invoering van het ‘handvest’ van de sociaal verzekerde’.

onontvankelijk te zijn, zoals overigens het geval is in het bestaande artikel 10, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014. Een afwijzing van de aanvraag veronderstelt immers dat het bestuur vaststelt dat de aanvrager niet aan de toekenningsvoorwaarden voldoet, hetgeen het – bij gebrek aan de gevraagde documenten – niet kan doen.

Bovendien moet erop worden toegezien dat ook wanneer de aanvrager nalaat de gevraagde documenten te bezorgen, hij op de hoogte wordt gebracht van het gegeven dat zijn aanvraag wordt geacht onontvankelijk te zijn en dit teneinde de betrokkene in staat te stellen hetzij een nieuwe aanvraag in te dienen, hetzij de hem ter beschikking staande rechtsmiddelen aan te wenden.

10.3. In het ontworpen artikel 10, tweede lid, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 februari 2014 wordt bepaald dat indien de bijkomende documenten die aan de aanvrager zijn gevraagd bij een aangetekende zending, niet binnen dertig dagen vanaf de verzending van de brief zijn overgemaakt, de aanvraag geacht wordt te zijn afgewezen.

Het Grondwettelijk Hof oordeelde dat bepalingen krachtens dewelke de termijn om bepaalde rechtshandelingen te stellen, ingaat op de dag van de verzending van een beslissing, in strijd zijn met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.¹² Afgezien van de vraag of deze rechtspraak ook effectief toepasselijk is op de ontworpen bepaling, verdient het aanbeveling, op zijn minst in het belang van de rechtszekerheid, om de genoemde termijn te laten ingaan op de dag waarop de geadresseerde, naar alle waarschijnlijkheid, kennis heeft kunnen nemen van de kennisgeving, dit wil zeggen de derde werkdag na de dag van de verzending van de kennisgeving, waarbij aan de geadresseerde de mogelijkheid wordt gegeven te bewijzen dat de kennisgeving hem pas later heeft bereikt.¹³

*

¹² Zie bijv. GwH 29 maart 2006, nr. 48/2006, B.5 tot B.12 (in verband met de termijn om een jurisdictioneel beroep in te stellen); GwH 12 november 2009, nr. 178/2009, B.8.3 (in verband met de termijn om een administratief beroep in te stellen); GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.10 tot B.15 (in verband met de termijn om te reageren op een bericht van wijziging van aangifte in de inkomstenbelasting).

¹³ Aldus wordt de suggestie van het Grondwettelijk Hof gevolgd om de vastgestelde ongrondwettigheid te verhelpen (GwH 7 juni 2007, nr. 85/2007, B.4; GwH 26 september 2007, nr. 123/2007, B.5; GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.4; GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.13).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE DU PROJET

2. Le projet soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 'instituant une allocation-loyer pour les candidats-locataires inscrits sur les listes du logement social' (articles 1^{er} à 10 du projet) et l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2013 'instituant une allocation de relogement' (article 11).

En ce qui concerne les conditions d'octroi de l'allocation-loyer, il est prévu que le demandeur doit bénéficier de minimum douze – au lieu de quatorze – titres de priorité visés à l'article 9 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 1996¹ (article 2, § 2²). Le montant de l'allocation-loyer n'est plus calculé en fonction de la différence entre le loyer et les revenus mensuels du ménage, mais est fixé à 100 euros, majorés de 10 euros par personne à charge, avec un maximum de 50 euros (articles 3 et 5). La possibilité est prévue de déroger aux loyers maxima fixés à l'article 5, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 (article 4). Lors de chaque confirmation par le bénéficiaire de sa candidature à un logement social, il est vérifié s'il remplit toujours les conditions d'octroi de l'allocation-loyer (article 6). La procédure d'introduction et de traitement des demandes est également modifiée (articles 7 et 8) et les modalités de paiement des allocations sont adaptées en conséquence (article 9). Il est prévu un délai dans lequel le locataire doit informer l'administration³ de tout changement de sa situation qui pourrait avoir un effet sur l'allocation-loyer et dans lequel l'administration doit informer le locataire des suites qui sont données (article 10). Lorsque la demande est postérieure au 1^{er} janvier 2016, il n'est plus tenu compte des allocations familiales dans le calcul de l'allocation de relogement (article 11).

L'article 11 de l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1^{er} janvier 2016 (article 12, alinéa 1^{er}). Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le gouvernement) fixe la date d'entrée en vigueur des articles 1^{er} à 10 de l'arrêté envisagé (article 12, alinéa 2).

¹ Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 1996 'organisant la location des habitations gérées par la Société du Logement de la Région bruxelloise ou par les sociétés immobilières de service public'.

² Voir toutefois à ce sujet l'observation 6.1.

³ Il s'agit de « la Direction du Logement de l'Administration de l'Aménagement du Territoire et du Logement du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale » : article 1^{er}, 2^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014.

COMPETENCE

3.1. Il ressort de l'article 9, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 (article 7, § 1^{er}, du projet) que la demande d'allocation-loyer peut être introduite auprès du centre public d'action sociale (ci-après : CPAS) compétent, qui doit vérifier si les documents ou autorisations prévus à l'article 9, §§ 2 à 4, du même arrêté sont joints à la demande, et transmettre celle-ci à l'administration.

3.2. Dans le cadre de leur compétence en matière de logement, les régions ne sont pas compétentes pour confier certaines missions aux CPAS, dès lors que, sous réserve des exceptions inscrites à l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, a) à d), de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', la politique d'aide sociale, y compris les règles organiques relatives aux CPAS, relève de la compétence des communautés et, dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, de celle de la Commission communautaire commune. À cet égard, concernant des projets de réglementation apparentés, le Conseil d'État a déjà par le passé émis des critiques à propos des obligations imposées aux CPAS de procéder à une enquête sociale⁴, ou d'assurer un accompagnement social⁵, ou d'accorder des secours à des familles en difficulté de paiement⁶, sauf à considérer que, conformément aux règles relatives à la répartition des compétences et au financement, un accord de coopération a été conclu à ce sujet avec la Commission communautaire commune⁷.

3.3. Le cas échéant, en créant un fondement juridique habilitant le gouvernement à charger les CPAS d'une telle mission (voir observation 4.1.3.), le législateur régional bruxellois pourrait invoquer les pouvoirs implicites visés à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980. Cela signifie toutefois que les conditions d'application de cet article doivent être remplies, à savoir que l'empiétement sur la compétence de la Commission communautaire commune est nécessaire à l'exercice des compétences de la Région de Bruxelles-Capitale, que la matière se prête à un régime différencié et que l'incidence des dispositions en cause sur cette matière n'est que marginale. Pour l'heure, le Conseil d'État, section de législation, ne peut pas apprécier si tel est le cas.

⁴ Voir notamment avis C.E. 20.111/1/V du 13 septembre 1990 sur un projet devenu notamment l'ordonnance du 11 juillet 1991 'relative au droit à la fourniture minimale d'électricité', *Doc. parl.*, Cons. Rég. Brux.-Cap., 1990-91, n° A-103/1, (p. 10), p. 11; avis C.E. 40.745/3 du 11 juillet 2006 sur un projet devenu l'ordonnance du 14 décembre 2006 'modifiant les ordonnances du 19 juillet 2001 et du 1^{er} avril 2004 relatives à l'organisation du marché de l'électricité et du gaz en Région de Bruxelles-Capitale et abrogeant l'ordonnance du 11 juillet 1991 relative au droit à la fourniture minimale d'électricité et l'ordonnance du 11 mars 1999 établissant des mesures de prévention des coupures de gaz à usage domestique', *Doc. parl., Parl. Brux.-Cap.*, 2006-07, n° A-308/1, (p. 97), p. 99.

⁵ Avis C.E. 25.535/8 du 18 septembre 1996 sur un projet devenu le décret de la Communauté flamande du 20 décembre 1996 'tot regeling van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water', *Doc. parl.*, Parl. fl., 1996-97, n° 442/1, (p. 25), pp. 30-31, n° 2.2.

⁶ Avis C.E. 41.402/3 du 3 octobre 2006 sur un projet devenu également l'ordonnance du 14 décembre 2006 précité, *Doc. parl.*, Parl. Brux.-Cap., 2006-07, n° A-308/1, (p. 97), p. 99, n° 4.

⁷ Avis C.E. 49.492/3 du 27 avril 2011 sur un projet devenu l'ordonnance du 20 juillet 2011 'modifiant l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale', *Doc. parl.*, Parl. Brux.-Cap., 2010-11, n° A-202/1, (p. 69), pp. 72-73, n° 4.3.

3.4. Dans l'attente d'une éventuelle intervention du législateur régional bruxellois, la mention du CPAS doit être omise de l'article 9, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 et de l'article 10, en projet, du même arrêté (article 8 du projet).

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1.1. Les articles 1^{er} à 10 et 12, alinéa 2, du projet trouvent en principe un fondement juridique dans les articles 166, 169, §§ 1^{er} et 2, et 170, deuxième phrase, de l'ordonnance du 17 juillet 2003 'portant le Code bruxellois du Logement', sous réserve de ce qui est mentionné ci-après.

4.1.2. L'article 3 du projet vise à ce que le calcul de l'allocation-loyer ne prenne plus en compte les revenus mensuels du ménage, mais à ce que le montant de cette allocation soit fixé à 100 euros, majorés de 10 euros par personne à charge, avec un maximum de 50 euros.

Cette disposition donne exécution à l'article 169, § 2, de l'ordonnance du 17 juillet 2003, qui s'énonce comme suit :

« [Le Gouvernement] fixe le mode de calcul des aides en fonction notamment : 1° de la composition et de la typologie du ménage ;

2° des revenus du ménage ;

3° de la situation géographique du bien ».

Le montant de l'allocation-loyer étant fixé à 100 euros, majorés de 10 euros par personne à charge, cette allocation est uniquement calculée en fonction du critère fixé à l'article 169, § 2, 1°, de l'ordonnance du 17 juillet 2003 (composition et typologie du ménage), et non en fonction des critères fixés à l'article 169, § 2, 2° et 3°, de cette même ordonnance. Interrogé sur la question de savoir si, eu égard à ce qui précède, l'article 3 du projet est conforme à cette disposition, le délégué a répondu ce qui suit :

« Effectivement, le calcul de l'aide est, dans le cadre de cet arrêté modificatif, simplifié. Il s'agit d'appliquer un forfait avec majoration pour personnes à charge. L'ordonnance n'impose pas pour le calcul de l'aide de tenir compte de l'ensemble des critères. Ces critères repris à l'article 169 §2 sont repris pour l'exemple. L'ancien mode de calcul ne prenait déjà pas en compte le critère géographique. Les autres primes et aides comme les allocations de relogement ne reprennent pas non plus l'ensemble des critères ».

Contrairement à ce que considère le délégué, il semble que l'article 169, § 2, de l'ordonnance du 17 juillet 2003 doit être lu en ce sens que le calcul de l'allocation-loyer doit au moins être effectué en fonction des trois critères que mentionne cette disposition. L'utilisation du mot « notamment » implique que le gouvernement, lorsqu'il fixe les règles du calcul de cette aide, peut également prendre d'autres critères en considération, mais que l'allocation-loyer doit en tout cas être fixée sur la base de ces trois critères.

Du reste, dans la mesure où le montant de l'allocation-loyer est actuellement constitué de la différence entre le loyer du logement loué et un tiers des revenus mensuels du

ménage, augmenté le cas échéant du tiers des allocations familiales⁸, on peut considérer qu'il est effectivement tenu compte de la situation géographique du bien. Cette situation aura en effet une incidence sur le loyer.

En conclusion, dès lors que l'allocation-loyer n'est pas calculée en fonction des trois critères fixés à l'article 169, § 2, de l'ordonnance du 17 juillet 2003, auxquels d'autres critères peuvent éventuellement encore être ajoutés, l'article 3 du projet n'est pas conforme au fondement juridique.

4.1.3. Outre le fait que la mission que l'article 9, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 prévoit d'attribuer aux CPAS ne se concilie pas avec les règles répartitrices de compétences (voir les observations 3.1 à 3.4), cette disposition est dépourvue de fondement juridique en ce qui concerne cette mission.

Le délégué invoque l'article 170 de l'ordonnance du 17 juillet 2003 à titre de fondement juridique de cette disposition. Selon cet article, le gouvernement détermine dans quelles limites et à quelles conditions les personnes peuvent cumuler plusieurs aides et fixe les règles de procédure relatives à l'octroi des aides visées aux articles 160 à 167 de cette même ordonnance. Une telle délégation générale ne suffit toutefois pas à charger le CPAS de la mission que prévoit l'article 9, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014. Un arrêté qui attribue certaines tâches aux CPAS doit en effet trouver un fondement juridique dans une disposition spécifique d'une ordonnance.

4.2. Les articles 11 et 12, alinéa 1^{er}, de l'arrêté en projet trouvent un fondement juridique dans les articles 165 et 169, § 2, de l'ordonnance du 17 juillet 2003.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5.1. Le premier alinéa du préambule doit viser les articles 165, 166, 169 et 170, deuxième phrase, de l'ordonnance du 17 juillet 2003. Pour chacune de ces dispositions – et non pas pour l'ensemble de l'ordonnance – il y a lieu de mentionner les ordonnances modificatives.

5.2. Après le premier alinéa du préambule, il y a lieu d'ajouter deux alinéas visant les deux arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à modifier.

5.3. L'avis du Conseil d'État a été demandé dans un délai de trente jours. On écrira par conséquent :

« Vu l'avis 58.507/3 du Conseil d'État, donné le 16 décembre 2015, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

⁸ Article 4 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014.

Article 2

6.1. L'article 2, § 1^{er}, du projet vise à modifier l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014. L'article 2, § 2, du projet vise à modifier l'article 3 du même arrêté.

Ces deux paragraphes visant à modifier différents articles de cet arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, ils doivent chacun, sous réserve de ce qui est mentionné ci-après (observation 6.2), être rédigés sous la forme d'un article distinct.

6.2. L'article 2, § 1^{er}, du projet vise à ajouter une définition de « logement social » à l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014. Cette définition correspond à l'article 2, § 1^{er}, 20°, de l'ordonnance du 17 juillet 2003.

Dès lors qu'il est donné exécution à l'ordonnance du 17 juillet 2003, le terme « logement social » utilisé dans le projet a la même signification que dans cette ordonnance. L'article 2, § 1^{er}, du projet est par conséquent superflu, puisqu'il se borne à répéter une définition de l'ordonnance du 17 juillet 2003.

Article 4

7.1. L'article 4 du projet vise à modifier l'article 5, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 (alinéa 1^{er}) et à remplacer l'article 5, § 3, du même arrêté (alinéa 2).

La première modification doit par conséquent être inscrite dans un article 4, 1°, et la seconde dans un article 4, 2°.

7.2. Selon l'article 5, § 3, premier tiret, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014, le loyer du logement loué peut être supérieur aux montants prévus à l'article 5, § 2, du même arrêté lorsque le locataire bénéficie de l'allocation-loyer « depuis une date antérieure à l'entrée en vigueur de la présente disposition ». Selon le délégué, « la présente disposition » vise ce qui doit devenir l'article 4, 2°, du projet (voir l'observation 7.1).

L'intention des auteurs du projet n'apparaît cependant pas clairement dans le projet même, dès lors que la disposition en question est inscrite à l'article 5 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014. On écrira par conséquent « depuis une date antérieure à l'entrée en vigueur de l'article 4, 2°, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du ... modifiant l'arrêté du 13 février 2014 instituant une allocation-loyer pour les candidats-locataires inscrits sur les listes du logement social et l'arrêté du 28 novembre 2013 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale instituant une allocation de relogement ».

7.3. Selon l'article 5, § 3, deuxième tiret, en projet de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014, le loyer du logement loué peut être supérieur aux montants prévus à l'article 5, § 2, du même arrêté lorsque la composition du ménage justifie, suivant les règles prévues à l'arrêté ministériel du 23 janvier 2014 'déterminant les normes

d'adéquation des logements pour l'application de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 28 novembre 2013 instituant une allocation de relogement', un logement de 3 chambres ou plus.

Selon le délégué, sont ainsi visées les règles prévues à l'article 3, § 2, de l'arrêté ministériel du 23 janvier 2014. La référence doit par conséquent être précisée.

Article 6

8. L'article 8, § 3, alinéa 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 habilite le ministre ou le secrétaire d'État qui a le Logement dans ses attributions (ci-après : le ministre) à définir les modalités selon lesquelles l'administration vérifie si le bénéficiaire remplit toujours les conditions d'octroi de l'allocation-loyer lorsqu'il confirme sa candidature à un logement social.

Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà relevé à plusieurs reprises dans le passé, l'attribution, par le gouvernement, d'un pouvoir réglementaire à l'un de ses membres ne peut être considérée comme admissible que pour autant que cette délégation ne concerne que des règles de détail ou d'un intérêt limité.

Invité à donner des précisions à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Il s'agira pour la Ministre de déterminer essentiellement le type de document demandé pour attester que les conditions sont toujours remplies. Il peut par exemple s'agir de donner une attestation d'une société de logement ».

On prévoira par conséquent que le ministre détermine les documents à présenter dans le cadre du contrôle. Ce faisant, il apparaît clairement que la délégation concerne des questions d'ordre accessoire ou de détail.

Article 7

9. L'article 7, § 5, du projet vise à remplacer le mot « premier » par le mot « dernier » dans la version française de l'article 9, § 4, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014.

Compte tenu de l'*erratum* publié au Moniteur belge du 7 mai 2014, la version française de l'article 9, § 4, 1^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 est rédigée comme suit :

« une copie de bail enregistré et de la preuve de paiement du loyer du dernier mois du logement loué libellées au nom du demandeur »⁹.

Eu égard à l'*erratum* précité, le mot « premier » ne figure pas dans l'article 9, § 4, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014.

⁹ Après l'*erratum* précité, le texte néerlandais fait également état de « de laatste maand huurgeld ».

L'article 7, § 5, du projet doit par conséquent être omis, sauf s'il apparaît que l'*erratum* ne concernait pas le texte approuvé par le gouvernement¹⁰.

Article 8

10.1. Il découle de l'article 10, alinéa 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 que le délai de quarante-cinq jours dans lequel l'administration doit aviser le demandeur de l'acceptation ou du rejet de sa demande est suspendu lorsque l'administration lui demande des documents complémentaires. Si ces documents ne sont pas communiqués à l'administration dans les trente jours à dater de l'envoi du courrier, la demande d'allocation-loyer est réputée rejetée.

L'allocation-loyer ayant notamment pour objectif de garantir le droit à un logement décent, consacré par l'article 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution, une telle décision ne paraît être proportionnée au but poursuivi que si les documents complémentaires qui sont demandés sont nécessaires pour déterminer si le demandeur satisfait aux conditions d'attribution de l'allocation-loyer ou pour calculer cette allocation et pour autant que l'administration ne soit pas en mesure de collecter de sa propre initiative les informations manquantes pour pouvoir apprécier les droits du demandeur¹¹.

10.2. Dans la mesure où cette décision est justifiée par le fait que l'administration n'est pas en mesure de déterminer si le demandeur satisfait aux conditions d'attribution de l'allocation-loyer ou de calculer celle-ci, la demande d'allocation-loyer doit plutôt être réputée irrecevable, ainsi que le prévoit du reste l'article 10, alinéa 2, en vigueur, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014. Un rejet de la demande suppose en effet que l'administration constate que le demandeur ne satisfait pas aux conditions d'attribution, ce que – en l'absence des documents demandés – elle ne peut pas faire.

Il faut en outre veiller à ce que, si le demandeur néglige de communiquer les documents demandés, il soit également informé que sa demande est réputée irrecevable et ce afin de permettre à l'intéressé, soit d'introduire une nouvelle demande, soit de faire usage des voies de recours qui sont à sa disposition.

10.3. L'article 10, alinéa 2, en projet, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 février 2014 dispose que si les documents complémentaires réclamés au demandeur par pli recommandé à la poste ne sont pas communiqués dans les trente jours de l'envoi du courrier, la demande est réputée rejetée.

La Cour constitutionnelle a jugé que des dispositions en vertu desquelles le délai pour accomplir certains actes prend cours le jour de l'envoi d'une décision sont contraires au

¹⁰ Les avis rectificatifs doivent en effet être limités au cas dans lequel le texte publié au Moniteur belge ne concorde pas avec l'acte original, signé par l'auteur. Lorsque l'acte original lui-même contient des erreurs de fond ou de forme, elles ne peuvent être rectifiées en publiant un avis rectificatif au Moniteur belge : voir *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n^{os} 180-181, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

¹¹ Comparer avec l'article 11 de la loi du 11 avril 1995 'visant à instituer 'la charte' de l'assuré social'.

principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination¹². Abstraction faite de la question de savoir si cette jurisprudence s'applique effectivement à la disposition en projet, il est recommandé, à tout le moins dans l'intérêt de la sécurité juridique, que le délai précité prenne cours le jour où le destinataire a pu, en toute vraisemblance, avoir connaissance de la notification, c'est-à-dire le troisième jour ouvrable qui suit la date de l'envoi de la notification, tout en permettant au destinataire de prouver que la notification ne lui est parvenue que plus tard¹³.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹² Voir par ex. C.C., 29 mars 2006, n° 48/2006, B.5 à B.12 (concernant le délai pour introduire un recours juridictionnel) ; C.C., 12 novembre 2009, n° 178/2009, B.8.3 (concernant le délai pour introduire un recours administratif) ; C.C., 2 juin 2010, n° 66/2010, B.10 à B.15 (concernant le délai pour réagir à un avis de rectification d'une déclaration à l'impôt sur le revenu).

¹³ Ainsi, la suggestion de la Cour constitutionnelle visant à remédier à l'inconstitutionnalité constatée est suivie (C.C., 7 juin 2007, n° 85/2007, B.4 ; C.C., 26 septembre 2007, n° 123/2007, B.5 ; C.C., 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.4 ; C.C., 2 juin 2010, n° 66/2010, B.13).