



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.501/1
van 24 november 2015

over

een voorontwerp van wet
‘houdende wijziging van de
wet van 17 juli 2013 houdende
de minimale nominale volumes
duurzame biobrandstoffen die
de volumes fossiele
motorbrandstoffen die jaarlijks
tot verbruik worden
uitgeslagen, moeten bevatten’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.501/1
du 24 novembre 2015

sur

un avant-projet de loi
‘modifiant la loi du
17 juillet 2013 relative aux
volumes nominaux minimaux
de biocarburants durables qui
doivent être incorporés dans les
volumes de carburants fossiles
mis annuellement à la
consommation’

Op 16 november 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende wijziging van de wet van 17 juli 2013 houdende de minimale nominale volumes duurzame biobrandstoffen die de volumes fossiele motorbrandstoffen die jaarlijks tot verbruik worden uitgeslagen, moeten bevatten’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 november 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 november 2015.

*

Le 16 novembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 17 juillet 2013 relative aux volumes nominaux minimaux de biocarburants durables qui doivent être incorporés dans les volumes de carburants fossiles mis annuellement à la consommation’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 19 novembre 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 novembre 2015.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“par la nécessité de faire publier la loi au Moniteur belge avant le 1^{er} janvier 2016 afin de permettre son application et le contrôle de son exécution sur base d’une année complète s’agissant de volumes de carburants fossiles mis annuellement à la consommation. L’urgence est également motivée par la nécessité de combler l[e] vide juridique suite à l’arrêt n° 52/2015 du 7 mai 2015 de la Cour constitutionnelle, en rétablissant un taux d’incorporation de biocarburants durables dans le diesel, de garantir la stabilité du marché des biocarburants et de répondre ainsi à l’obligation européenne en matière d’énergies renouvelables dans le transport. Actuellement, la législation belge ne fixe plus le taux d’incorporation de biocarburants durables dans le diesel et ne répond plus aux obligations européennes.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

3. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het vervangen, met uitwerking met ingang van 30 juni 2013, van de artikelen 5, 1° en 2°, en 7 van de wet van 17 juli 2013 ‘houdende de minimale nominale volumes duurzame biobrandstoffen die de volumes fossiele motorbrandstoffen, die jaarlijks tot verbruik worden uitgeslagen, moeten bevatten’.

In artikel 5, 1° en 2°, van de voornoemde wet wordt de samenstelling omschreven van respectievelijk de categorieën A en B van duurzame biobrandstoffen.² Met de ontworpen wijziging van de samenstelling van de categorieën A en B beoogt de steller van het ontwerp die samenstelling te verduidelijken en wordt tegelijk de indeling van de duurzame biobrandstoffen in drie categorieën bevestigd. Hiermee wordt luidens de memorie van toelichting de coherentie bevorderd tussen artikel 5 van de wet, en artikel 2, 10°, 11°, 12° en 13°, van dezelfde wet, waarin een omschrijving wordt gegeven van het begrip “duurzame biobrandstoffen” en wordt gerefereerd aan de drie, in artikel 5 van de wet, vermelde categorieën. Met de ontworpen wijziging van de omschrijving van de samenstelling van categorie A van duurzame biobrandstoffen beoogt de wetgever bovendien die categorie te verduidelijken ermee rekening houdend dat – steeds luidens de memorie van toelichting – “de bindende kracht van de interpretatie gegeven door het [Grondwettelijk Hof] aan ‘categorie A’ in de motieven van zijn arrest [nr. 52/2015 van 7 mei 2015] en niet in het dispositief ervan, (...) onzeker (is)”.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere normen verstaan.

² In artikel 5, 3°, van de wet wordt nog een derde categorie (categorie C) omschreven.

Artikel 7 van de wet van 17 juli 2013 bevat de vereisten inzake minimale nominale volumes van duurzame biobrandstoffen. Diverse paragrafen van de betrokken bepaling werden door het Grondwettelijk Hof in het voornoemde arrest nietigverklaard³ op grond van het verschil in behandeling dat werd gemaakt tussen de producenten van FAME⁴ en de producenten van andere duurzame biobrandstoffen, zoals HVO⁵, en dat door het Hof ongrondwettig werd bevonden. In de memorie van toelichting wordt erop gewezen dat, als gevolg van de vernietiging van diverse paragrafen van artikel 7 van de wet van 17 juli 2013, “geen percentages meer [worden vastgelegd] voor de verplichting van bijmenging van duurzame biobrandstoffen in diesel en beantwoordt [de wetgeving] dus niet meer aan de Europese verplichting van bijmenging”. In het ontworpen artikel 7 van de voornoemde wet (artikel 3 van het ontwerp) wordt een einde gemaakt aan het verschil in behandeling wat de bijmengplicht betreft.

VORMVEREISTEN

4.1. Aan de gemachtigde werd gevraagd of de ontworpen regeling werd aangemeld bij de Europese Commissie. De gemachtigde antwoordde:

“Les arrêtés d'exécution de la loi du 17 juillet 2013 ont été notifiés, pour la CE le dossier de la loi du 17 juillet 2013 est clôturé.”

Het is zeer de vraag of dergelijke benadering kan worden bijgetreden. Zoals het Hof van Justitie in zijn arrest C-26/11 nog recent heeft bevestigd, is de ontworpen regeling immers een technisch voorschrift,⁶ die bijgevolg overeenkomstig artikel 5 van Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’ onverwijld moet worden medegedeeld aan de Europese Commissie. Er mag niet uit het oog worden verloren dat de verplichtingen van richtlijn (EU) 2015/1535 overigens in beginsel ook gelden voor bepalingen die niets meer doen dan het hernemen van reeds bestaande bepalingen, aangezien dergelijke herneming te beschouwen valt als een nieuwe wilsuiting van de regelgever.⁷

4.2. In het voormelde arrest C-26/11 bracht het Hof van Justitie het belang van de aanmelding in herinnering en waarschuwde het de Belgische Staat voor de draconische gevolgen van een niet-aanmelding van een ontwerp van technisch voorschrift:

“49 Het is vaste rechtspraak dat richtlijn 98/34 door middel van een preventieve controle het vrije verkeer van goederen beoogt te beschermen, dat een van de grondslagen

³ Artikel 7, §§ 2 en 3, van de wet van 17 juli 2013, en artikel 7, § 6, van dezelfde wet, in zoverre het diesel betrof, werden door het Grondwettelijk Hof vernietigd. In het ontworpen artikel 7 van de wet wordt het gehele artikel 7 van de wet vervangen en worden sommige van de niet-vernietigde paragrafen hernomen. Het ontworpen artikel 7 bevat derhalve naast nieuwe, ook een aantal reeds bestaande onderdelen van het vroegere artikel.

⁴ Voor de definitie van “FAME” (methyl-ester van vetzuren, biodiesel) zie artikel 2, 17°, van de wet van 17 juli 2013.

⁵ “HVO” staat voor “Hydrotreated vegetable oils” (met waterstof behandelde plantaardige olie).

⁶ HvJ 31 januari 2013, C-26/11, Belgische Petroleum Unie, §§ 49-51.

⁷ Het ontwerp blijft daartoe evenwel niet beperkt (zie wat dat betreft hetgeen wordt vermeld in voetnoot 3 van dit advies met betrekking tot het ontworpen artikel 7 van de wet van 17 juli 2013).

van de Unie vormt, en dat deze controle nuttig is omdat onder deze richtlijn vallende technische voorschriften het handelsverkeer tussen de lidstaten kunnen belemmeren en dergelijke belemmeringen alleen kunnen worden toegestaan indien zij noodzakelijk zijn om te voldoen aan dwingende eisen die verband houden met een doelstelling van algemeen belang (zie arresten van 8 september 2005, Lidl Italia, C-303/04, Jurispr. blz. I-7865, punt 22; 15 april 2010, Sandström, C-433/05, Jurispr. blz. I-2885, punt 42, en 9 juni 2011, Intercommunale Intermosane en Fédération de l'industrie et du gaz, C-361/10, Jurispr. blz. I-5079, punt 10).

50 Aangezien de in artikel 8, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 98/34 neergelegde aanmeldingsplicht een essentieel middel vormt om deze controle uit te voeren, draagt het tot de doeltreffendheid van deze controle bij indien deze richtlijn aldus wordt uitgelegd, dat miskennis van de aanmeldingsplicht een ernstig proceduregebrek oplevert, dat tot niet-toepasselijkheid van de betrokken technische voorschriften leidt, met als gevolg dat deze niet aan particulieren kunnen worden tegengeworpen (zie de voornoemde arresten Lidl Italia, punt 23, en Sandström, punt 43).⁸

Een mogelijk zwaarwichtig gevolg hiervan is dat, wanneer een particulier zich bij een nationale rechter beroept op het feit dat de verplichting tot aanmelding niet is nagekomen, de rechter in voorkomend geval dient af te zien van de toepassing van het niet-aangemelde nationaal technisch voorschrift.

4.3. Het is tevens nuttig om erop te wijzen dat de lidstaten, overeenkomstig artikel 6, lid 1, van richtlijn (EU) 2015/1535, de goedkeuring van het ontwerp van technisch voorschrift uitstellen “voor de duur van drie maanden te rekenen vanaf de datum waarop de Commissie de in artikel 5, lid 1, bedoelde mededeling ontvangt”.⁹

ALGEMENE OPMERKING

5.1. Overweging B.15.2 van het arrest nr. 52/2015 van het Grondwettelijk Hof van 7 mei 2015 luidt:

“Bijlage III bij de richtlijn 2009/28/EG, die het opschrift ‘Energie-inhoud van transportbrandstoffen’ draagt, bevat een tabel die de energie-inhoud van veertien brandstoffen vermeldt.

Tussen die brandstoffen staat ‘waterstofbehandelde plantaardige olie (plantaardige olie die thermochemisch is behandeld met waterstof)’.

Voor zover het kan worden aangemerkt als duurzame biobrandstof in de zin van artikel 5 van de wet van 17 juli 2013, behoort dat product, aangezien het is vermeld in de voormelde bijlage III, bijgevolg ook tot de in die wetbepaling beschreven ‘categorie A’.”

De steller van het ontwerp gaat kennelijk uit van een andere uitlegging van artikel 5 van de wet van 17 juli 2013 en wijkt op dat punt af van hetgeen in de overwegingen van

⁸ HvJ 31 januari 2013, C-26/11, Belgische Petroleum Unie, §§ 49-50. Zie ook: HvJ C-194/94 van 30 april 1996, CIA Security International, §§ 45, 54 en 55.

⁹ Een termijn die overeenkomstig artikel 6, lid 2, van richtlijn (EU) 2015/1535 wordt verlengd indien de Commissie of een andere lidstaat binnen een termijn van drie maanden na die datum in een uitvoerig gemotiveerde mening te kennen geeft dat de beoogde maatregel aspecten bezit die eventueel belemmeringen kunnen opleveren voor het vrije verkeer van goederen in het kader van de interne markt.

het met gezag van gewijsde beklede arrest van het Grondwettelijk Hof wordt weergegeven. Dergelijke afwijking noodzaakt ertoe dat in het gegeven geval op een voldoende duidelijke en rechtszekere wijze Europeesrechtelijke bepalingen kunnen worden aangewezen op grond waarvan zou kunnen worden aanvaard dat wordt afgeweken van de uitlegging die het Grondwettelijk Hof geeft aan het bepaalde in artikel 5 van de wet van 17 juli 2013. Het is de vraag of de steller van het ontwerp zich in het gegeven geval effectief weet te steunen op dergelijke Europeesrechtelijke bepalingen.

5.2. Volgens de steller van het ontwerp gaat de interpretatie in arrest nr. 52/2015 van artikel 5 van de wet van 17 juli 2013 eraan voorbij dat de kwaliteit van de duurzame biobrandstoffen moet worden gecontroleerd vooraleer deze op de markt worden gebracht. Hiertoe wordt een onderscheid gemaakt tussen, enerzijds, brandstoffen waarvoor een Europese of Belgische norm bestaat (categorie A) en, anderzijds, deze waarvoor geen norm bestaat (categorie B). Deze laatste categorie wordt onderworpen aan een voorafgaande goedkeuring vooraleer de brandstoffen op de markt worden gebracht en worden bijgemengd in een fossiele brandstof.

In de memorie van toelichting wordt onder meer verduidelijkt dat “[de] wetgever benadrukt dat richtlijn 2009/30/EG¹⁰ een kwaliteitscontrole eist” en dat “afstand doen van het systeem van categorieën een diepgaande wijziging van de wet van 17 juli 2013 met zich zou brengen [en het] er tevens voor [zou] zorgen dat de Belgische Staat zijn Europese verplichtingen niet kan respecteren”.

De steller van het ontwerp gaat er blijkens de aangehaalde verduidelijkingen in de memorie van toelichting van uit dat de kwaliteitscontrole voortvloeit uit een Europese verplichting. Aan de gemachtigde werd gevraagd uit welke Europese norm dergelijke verplichting valt af te leiden. Hij antwoordde:

“Dans la Directive 2009/30/CE, l’article 1, 6) en 7) invitent les états membres à prendre les mesures nécessaires en ce qui concerne la qualité des carburants et la durabilité des biocarburants. La loi de 17 juillet 2013 fait référence aux normes techniques européennes, NBN EN 228 et NBN EN 590.”

Het is zeer de vraag of de door de gemachtigde aangewezen bepalingen voldoende pertinent zijn aangezien deze betrekking hebben op duurzaamheidscriteria of milieutechnische specificaties.

Er lijken derhalve andere Europese bepalingen te moeten kunnen worden aangewezen waaruit voor de lidstaten de verplichting dan wel de mogelijkheid¹¹ voortvloeit tot

¹⁰ Richtlijn 2009/30/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ‘tot wijziging van Richtlijn 98/70/EG met betrekking tot de specificatie van benzine, dieselbrandstof en gasolie en tot invoering van een mechanisme om de emissies van broeikasgassen te monitoren en te verminderen, tot wijziging van Richtlijn 1999/32/EG van de Raad met betrekking tot de specificatie van door binnenschepen gebruikte brandstoffen en tot intrekking van Richtlijn 93/12/EEG’.

¹¹ Dit kan zowel voortvloeien uit een uitdrukkelijke bepaling in de richtlijn, maar ook uit de bewoordingen, de doelstelling en het opzet van de richtlijn zou kunnen worden afgeleid dat de ontworpen regeling niet tot het geharmoniseerd gebied behoort (zie bv. artikel 7ter, lid 8, van de voornoemde Richtlijn 98/70/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 1998: “De lidstaten mogen niet weigeren om, wegens andere

het invoeren van een meer algemene kwaliteitscontrole, zoals bedoeld in de ontworpen regeling. Indien geen dergelijke bepaling kan worden aangewezen is het trouwens de vraag of de ontworpen regeling, wat dat aspect betreft, wel doorgang kan vinden ermee rekening houdend dat de in dit verband relevante Richtlijn 98/70/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 oktober 1998 ‘betreffende de kwaliteit van benzine en van dieselbrandstof en tot wijziging van Richtlijn 93/12/EEG van de Raad’¹² een Europese harmonisatie beoogt.

5.3. Uit wat voorafgaat volgt dat in de memorie van toelichting duidelijker zou moeten worden aangegeven op grond van welke Europeesrechtelijke bepalingen de wetgever meent te moeten afwijken van de door het Grondwettelijk Hof voorgestane uitlegging van artikel 5 van de wet van 17 juli 2013. In voorkomend geval zou de aanmeldingsprocedure bij de Europese Commissie (zie de opmerking over de vormvereisten) nuttig te baat kunnen worden genomen om het standpunt van deze laatste over de door de steller van het ontwerp voorgestane uitlegging van het voornoemde artikel 5 te vernemen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

6. Aan het einde van het ontworpen artikel 7, § 6, van de wet van 17 juli 2013 moet de verwijzing naar de betrokken norm op identieke wijze gebeuren in de Nederlandse en de Franse tekst. Nu is dat niet het geval.¹³

7. In het ontworpen artikel 7, § 12, van de wet van 17 juli 2013, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“die eveneens over een Belgisch accijnsnummer beschikt”) en de Franse tekst (“disposant d’un numéro d’accises”). Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 4

8.1. Luidens artikel 4 van het ontwerp zal aan de ontworpen regeling uitwerking worden gegeven met ingang van 30 juni 2013, zijnde de dag van de inwerkingtreding van de wet van 17 juli 2013.

duurzaamheidsredenen, voor de doeleinden bedoeld in lid 1 rekening te houden met overeenkomstig dit artikel verkregen biobrandstoffen”).

¹² Deze richtlijn werd gewijzigd door Richtlijn 2009/30/EG.

¹³ Het ontworpen artikel 7 van de wet van 17 juli 2013 bevat een aantal verwijzingen naar technische normen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, beperkt er zich in dit advies toe te refereren aan de knelpunten die op dat vlak kunnen bestaan inzake de ontbrekende bekendmaking van dergelijke normen en de gevolgen daarvan voor de tegenwerpbaarheid ervan. Zie in dat verband o.m. B. DE SUTTER, “Regelgeving door verwijzing en de bekendmakingsplicht van normen. Een analyse aan de hand van de adviespraktijk van de afdeling wetgeving van de Raad van State”, TVW 2012/4, 252 e.v., nrs. 18 e.v.; D. VAN EECKHOUTTE, F. VANNESTE, J. VAN NIEUWENHOVE en I. VERHEVEN, “Behoorlijke wetgeving in de adviespraktijk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State (2011 en 2012)”, TVW 2013/2, 153, nr. 65, en de verwijzingen aldaar.

8.2. In verband met de retroactiviteit van het ontworpen artikel 5, 1° en 2°, van de wet van 17 juli 2013 (artikel 2 van het ontwerp), wordt in de memorie van toelichting het volgende vermeld

“De wijzigingen aangebracht aan artikel 5, 1° en 2° van de wet van 17 juli 2013 beogen een louter interpretatief doel. Het volgt uit de toelichting hierboven uiteengezet dat het wetsontwerp aan artikel 5 de betekenis geeft die de wetgever bij de aanneming ervan heeft willen geven en die het redelijkerwijze kon krijgen. Door zijn louter interpretatief karakter heeft de interpretatieve wet automatisch retroactieve werking tot op het moment van inwerkingtreding van de geïnterpreteerde wet (*in casu* 30 juni 2013). Deze werking dient niet gerechtvaardigd te worden.”¹⁴

Overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof behoort het tot het wezen van een interpretatieve wet dat zij terugwerkt tot op de datum van inwerkingtreding van de wetsbepalingen die zij interpreteert. Opdat evenwel tot het bestaan van een interpretatieve wet zou kunnen worden besloten is vereist dat de geïnterpreteerde wetsbepaling vanaf haar oorsprong redelijkerwijze niet anders kon en derhalve moest worden begrepen dan zoals aangegeven in de interpretatieve bepaling, onder voorbehoud van de in het strafrecht van toepassing zijnde regels en van de eerbied voor de in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissingen.¹⁵ In recentere rechtspraak heeft het Grondwettelijk Hof aangenomen dat het volstaat dat een bepaling redelijkerwijze een bepaalde betekenis kon krijgen om ze als interpretatief te beschouwen.¹⁶

Een interpretatieve wetsbepaling legt bepalingen van een vroegere, al bestaande en toegepaste wet uit omdat er onduidelijkheid bestaat over de juiste draagwijdte van de uit te leggen bepalingen. Een interpretatieve wetsbepaling impliceert dat een bestaande wetsbepaling in het verleden uiteenlopend is uitgelegd in bijvoorbeeld de rechtspraak, en dat er op die wijze rechtsonzekerheid is ontstaan omtrent de toepassing van de betrokken wetsbepaling. Een interpretatieve wetsbepaling is slechts toelaatbaar indien er een vroegere wetsbepaling is die rechtsonzekerheid veroorzaakt omdat ze onduidelijk, onzeker of controversieel is. De geïnterpreteerde wetsbepaling is met andere woorden voor meer dan één interpretatie vatbaar, hetzij door een initiële vaagheid, hetzij door recente ontwikkelingen.¹⁷

Artikel 2 van het ontwerp heeft volgens de memorie van toelichting een interpretatief karakter om de rechtsonzekerheid te verhelpen die voortvloeit uit de interpretatie van artikel 5 van de wet van 17 juli 2013 in het arrest nr. 52/2015 van het Grondwettelijk Hof van 7 mei 2015. Artikel 2 beantwoordt enkel aan hetgeen moet worden verstaan onder een interpretatieve bepaling en zou om die reden kunnen terugwerken tot 30 juni 2013 indien de wetgever bij het aannemen ervan aan die bepaling een interpretatie heeft willen geven die zij redelijkerwijze kon krijgen in het licht van de toepasselijke Europeesrechtelijke voorschriften.

¹⁴ Naar de vorm is het ontworpen artikel 5, 1° en 2°, van de wet van 17 juli 2013 (artikel 2 van het ontwerp) alvast niet geredigeerd als een interpretatieve bepaling. Zie in dat verband *Beginnelen van de Wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 7.5, formule F 4-1-7, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

¹⁵ Zie o.m. P. POPELIER, noot onder GwH 7 december 2005, nr. 177/2005, RW 2005-06, 1251 e.v.

¹⁶ GwH 21 juni 2006, nr. 102/2006; zie bv. ook GwH 15 december 2011, nr. 188/2011; GwH 12 juli 2012, nr. 90/2012; GwH 7 november 2013, nr. 150/2013.

¹⁷ W. VERRIJDT, “De interpretatieve wet: retroactiviteit en rechtszekerheid”, *TBP* 2007, 269 e.v.

Onder randnummer 5.3 werd in dit advies reeds gewezen op de noodzaak om die voorschriften met de vereiste nauwkeurigheid aan te geven. Indien geen dergelijke Europeesrechtelijke voorschriften zouden kunnen worden aangewezen, kan niet van een interpretatie worden gesproken die artikel 5 van de wet van 17 juli 2013 bij zijn totstandkoming redelijkerwijze kon krijgen en kan artikel 2 van het ontwerp niet beschouwd worden als een bepaling die strekt tot het herstellen van de rechtszekerheid. Integendeel werkt artikel 2 van het ontwerp in dat geval veeleer rechtsonzekerheid in de hand door af te wijken van een interpretatie die door het Grondwettelijk Hof wordt voorgestaan in een met gezag van gewijsde bekleed arrest.

In dat laatste geval dient de toelaatbaarheid van de retroactiviteit van artikel 2 van het ontwerp te worden beoordeeld als betrof het een gewone, niet-interpretatieve wetsbepaling, hetgeen volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inhoudt dat de retroactiviteit enkel kan worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang. Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht van de wet tot doel heeft dat de afloop van een of meer gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges worden verhinderd om zich uit te spreken, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor dergelijk optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.¹⁸

8.3. Het ontworpen artikel 7 van de wet van 17 juli 2013 (artikel 3 van het ontwerp) is een wijzigings- en geen interpretatieve bepaling. Het is de bedoeling dat ook aan deze bepaling uitwerking wordt gegeven met ingang van 30 juni 2013. De beoordeling van het toelaatbaar karakter van die retroactiviteit moet gebeuren overeenkomstig de aan het einde van nummer 8.2 weergegeven rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Wat dat betreft moet worden opgemerkt dat in de memorie van toelichting wel degelijk wordt gerefereerd aan de toelaatbaarheidscriteria die worden gehanteerd in de betrokken rechtspraak. Het verdient evenwel aanbeveling dat die criteria zouden worden toegespitst en nader zouden worden uitgelegd tegen de concrete achtergrond van de problematiek die het voorwerp uitmaakt van de regeling die is vervat in het ontworpen artikel 7 van de wet van 17 juli 2013.

*

¹⁸ Zie bv. GwH 26 november 2009, nr. 186/2009; GwH 31 mei 2012, nr. 68/2012.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« par la nécessité de faire publier la loi au *Moniteur belge* avant le 1^{er} janvier 2016 afin de permettre son application et le contrôle de son exécution sur base d'une année complète s'agissant de volumes de carburants fossiles mis annuellement à la consommation. L'urgence est également motivée par la nécessité de combler l[e] vide juridique suite à l'arrêt n° 52/2015 du 7 mai 2015 de la Cour constitutionnelle, en rétablissant un taux d'incorporation de biocarburants durables dans le diesel, de garantir la stabilité du marché des biocarburants et de répondre ainsi à l'obligation européenne en matière d'énergies renouvelables dans le transport. Actuellement, la législation belge ne fixe plus le taux d'incorporation de biocarburants durables dans le diesel et ne répond plus aux obligations européennes ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ¹ et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

3. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de remplacer, avec effet au 30 juin 2013, les articles 5, 1° et 2°, et 7 de la loi du 17 juillet 2013 'relative aux volumes nominaux minimaux de biocarburants durables qui doivent être incorporés dans les volumes de carburants fossiles mis annuellement à la consommation'.

L'article 5, 1° et 2°, de la loi précitée définit respectivement la composition des catégories A et B de biocarburants durables ². Par la modification en projet de la composition des catégories A et B, l'auteur du projet entend préciser cette composition et confirmer en même temps la répartition des biocarburants durables en trois catégories. Selon l'exposé des motifs, la cohérence est ainsi recherchée entre l'article 5 de la loi et son article 2, 10°, 11°, 12° et 13°, qui donne une définition de la notion de « biocarburants durables » et fait référence aux trois catégories mentionnées à l'article 5 de la loi. Par la modification en projet de la définition de la composition de la catégorie A de biocarburants durables, le législateur entend en outre préciser cette catégorie compte tenu du fait que, toujours selon l'exposé des motifs, « [l]a force contraignante de l'interprétation donnée par la Cour [constitutionnelle] à la 'catégorie A' dans les motifs de son arrêt [n° 52/2015 du 7 mai 2015] et non dans le dispositif de celui-ci est incertaine ».

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² L'article 5, 3°, de la loi définit encore une troisième catégorie (catégorie C).

L'article 7 de la loi du 17 juillet 2013 contient les exigences en matière de volumes nominaux minimaux de biocarburants durables. Divers paragraphes de la disposition en question ont été annulés par la Cour constitutionnelle dans l'arrêt précité³ sur la base de la différence de traitement qui était opérée entre les producteurs d'EMAG⁴ et les producteurs d'autres biocarburants durables, comme l'HVO⁵, et qui a été jugée contraire à la Constitution par la Cour. L'exposé des motifs souligne qu'à la suite de l'annulation de divers paragraphes de l'article 7 de la loi du 17 juillet 2013, la législation « ne fixe plus le taux d'incorporation de biocarburant durable dans le diesel et ne répond plus à l'obligation européenne d'incorporation ». L'article 7, en projet, de la loi précitée (article 3 du projet) met un terme à la différence de traitement en ce qui concerne l'obligation d'incorporation.

FORMALITÉS

4.1. À la question qui lui a été posée de savoir si le régime en projet a été notifié à la Commission européenne, le délégué a répondu ce qui suit :

« Les arrêtés d'exécution de la loi du 17 juillet 2013 ont été notifiés, pour la CE le dossier de la loi du 17 juillet 2013 est clôturé ».

On peut se demander si une telle approche peut être admise. En effet, comme la Cour de Justice l'a encore récemment confirmé dans son arrêt C-26/11, le régime en projet est une « règle technique »⁶, qui conformément à l'article 5 de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information' doit dès lors être communiquée immédiatement à la Commission européenne. Il ne faut pas perdre de vue qu'en principe les obligations de la directive (UE) 2015/1535 s'appliquent d'ailleurs également aux dispositions qui se limitent à reproduire des dispositions existantes, étant donné que pareille reproduction est à considérer comme une nouvelle manifestation de la volonté du législateur⁷.

4.2. Dans l'arrêt C-26/11 précité, la Cour de Justice a rappelé l'importance de la notification et a mis l'État belge en garde contre les conséquences draconiennes de l'absence de communication d'un projet de règle technique :

« 49 Il est de jurisprudence constante que la directive 98/34 vise, par un contrôle préventif, à protéger la libre circulation des marchandises, qui est un des fondements de l'Union, et que ce contrôle est utile dans la mesure où des règles techniques relevant de

³ L'article 7, §§ 2 et 3, de la loi du 17 juillet 2013 et l'article 7, § 6, de la même loi, en ce qu'il concerne le diesel, ont été annulés par la Cour constitutionnelle. L'article 7, en projet, de la loi remplace l'article 7 de la loi dans sa totalité et certains des paragraphes n'ayant pas été annulés sont reproduits. L'article 7 en projet contient donc, outre de nouvelles subdivisions, un certain nombre de subdivisions existantes de l'ancien article.

⁴ Pour la définition d'« EMAG » (ester méthylique d'acides gras, biodiesel), voir l'article 2, 17°, de la loi du 17 juillet 2013.

⁵ « HVO » signifie « *Hydrotreated vegetable oils* » (huiles végétales hydrotraitées).

⁶ CJUE, 31 janvier 2013, C-26/11, Belgische Petroleum Unie, §§ 49-51.

⁷ Le projet ne s'y limite cependant pas (voir à ce sujet l'observation formulée dans la note 3 du présent avis à propos de l'article 7, en projet, de la loi du 17 juillet 2013).

cette directive peuvent constituer des entraves aux échanges des marchandises entre les États membres, ces entraves ne pouvant être admises que si elles sont nécessaires pour satisfaire à des exigences impératives poursuivant un but d'intérêt général (voir arrêts du 8 septembre 2005, *Lidl Italia*, C-303/04, Rec. p. I-7865, point 22 ; du 15 avril 2010, *Sandström*, C-433/05, Rec. p. I-2885, point 42, ainsi que du 9 juin 2011, *Intercommunale Interomosane et Fédération de l'industrie et du gaz*, C-361/10, Rec. p. I-5079, point 10).

50 L'obligation de notification visée à l'article 8, paragraphe 1, premier alinéa, de la directive 98/34 constituant un moyen essentiel pour la réalisation dudit contrôle, l'efficacité de ce dernier sera d'autant plus renforcée que cette directive est interprétée en ce sens que la méconnaissance de l'obligation de notification constitue un vice de procédure substantiel de nature à entraîner l'inapplicabilité des règles techniques concernées, de sorte que celles-ci ne peuvent pas être opposées aux particuliers (voir arrêts précités *Lidl Italia*, point 23, et *Sandström*, point 43) »⁸.

Une conséquence extrêmement grave qui pourrait en résulter est que si un particulier se prévaut de la méconnaissance de l'obligation de notification devant un juge national, celui-ci se doit dans ce cas de refuser d'appliquer la règle technique nationale non notifiée.

4.3. Il est en outre utile de rappeler que conformément à l'article 6, paragraphe 1, de la directive (UE) 2015/1535, les États membres reportent l'adoption du projet de règle technique « de trois mois à compter de la date de la réception par la Commission de la communication prévue à l'article 5, paragraphe 1 »⁹.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5.1. Le considérant B.15.2. de l'arrêt n° 52/2015 de la Cour constitutionnelle du 7 mai 2015 s'énonce comme suit :

« L'annexe III de la directive 2009/28/CE, intitulée « Contenu énergétique des carburants destinés au transport » contient un tableau indiquant le contenu énergétique de quatorze carburants.

Parmi ces carburants figure l'«huile végétale hydrotraitée (huile végétale ayant subi un traitement thermochimique à l'hydrogène)».

Pour autant qu'il puisse être qualifié de biocarburant durable au sens de l'article 5 de la loi du 17 juillet 2013, ce produit, étant mentionné dans l'annexe III précitée, appartient dès lors aussi à la 'catégorie A' décrite par cette disposition législative ».

L'auteur du projet se base manifestement sur une autre interprétation de l'article 5 de la loi du 17 juillet 2013 et déroge sur ce point aux considérants de l'arrêt de la Cour constitutionnelle qui est revêtu de l'autorité de la chose jugée. Pour justifier pareille dérogation, il

⁸ CJUE, 31 janvier 2013, C-26/11, *Belgische Petroleum Unie*, §§ 49-50. Voir aussi : CJUE, C-194/94 du 30 avril 1996, *CIA Security International*, §§ 45, 54 et 55.

⁹ Un délai qui, conformément à l'article 6, paragraphe 2, de la directive (UE) 2015/1535, est prolongé si la Commission ou un autre État membre émet, dans les trois mois qui suivent cette date, un avis circonstancié selon lequel la mesure envisagée présente des aspects pouvant éventuellement créer des obstacles à la libre circulation des marchandises dans le cadre du marché intérieur.

faudrait que dans le cas donné, l'on puisse désigner de manière suffisamment claire et avec toute la sécurité juridique nécessaire des dispositions de droit européen de nature à faire admettre que l'on s'écarte de l'interprétation que la Cour constitutionnelle donne de l'article 5 de la loi du 17 juillet 2013. Reste à savoir si l'auteur du projet peut effectivement se fonder sur de telles dispositions du droit européen en l'espèce.

5.2. Selon l'auteur du projet, l'interprétation donnée à l'article 5 de la loi du 17 juillet 2013 dans l'arrêt n° 52/2015 passe outre au fait que la qualité des biocarburants durables doit être contrôlée avant qu'ils soient commercialisés. À cette fin, il est fait une distinction entre, d'une part, les combustibles pour lesquels il existe une norme européenne ou belge (catégorie A) et, d'autre part, ceux pour lesquels il n'existe pas de norme (catégorie B). Cette dernière catégorie est soumise à une approbation préalable avant que les carburants soient commercialisés et mélangés à un combustible fossile.

L'exposé des motifs précise entre autres que « [l]e législateur souligne que la directive 2009/30/CE ¹⁰ exige le contrôle de la qualité » et que « renoncer au système des catégories engendrerait une modification profonde de la loi du 17 juillet 2013 [et] mettrait par conséquent l'État Belge en difficulté quant au respect de ses obligations européennes ».

D'après ces précisions apportées dans l'exposé des motifs, l'auteur du projet part du principe que le contrôle de la qualité découle d'une obligation européenne. Il a été demandé au délégué de quelle norme européenne résulte pareille obligation. Il a répondu en ces termes :

« Dans la Directive 2009/30/CE, l'article 1, 6) en 7) invitent les états membres à prendre les mesures nécessaires en ce qui concerne la qualité des carburants et la durabilité des biocarburants. La loi de 17 juillet 2013 fait référence aux normes techniques européennes, NBN EN 228 et NBN EN 590 ».

Force est de se demander si les dispositions désignées par le délégué sont suffisamment pertinentes étant donné qu'elles concernent des critères de durabilité ou des spécifications environnementales.

Il semble dès lors que d'autres dispositions européennes, dont il découle pour les États membres l'obligation ou la possibilité ¹¹ d'instaurer un contrôle de la qualité plus général au sens du régime en projet, doivent pouvoir être désignées. Si aucune disposition de l'espèce ne peut être désignée, la question se pose du reste de savoir si le régime en projet peut se concrétiser, en ce qui concerne cet aspect, compte tenu du fait que la directive 98/70/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 octobre 1998 'concernant la qualité de l'essence et des carburants

¹⁰ Directive 2009/30/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 'modifiant la directive 98/70/CE en ce qui concerne les spécifications relatives à l'essence, au carburant diesel et aux gazoles ainsi que l'introduction d'un mécanisme permettant de surveiller et de réduire les émissions de gaz à effet de serre, modifiant la directive 1999/32/CE du Conseil en ce qui concerne les spécifications relatives aux carburants utilisés par les bateaux de navigation intérieure et abrogeant la directive 93/12/CEE'.

¹¹ Ce qui peut découler d'une disposition expresse de la directive, mais il pourrait aussi se déduire de la formulation, de l'objectif et de l'intention de la directive que le régime en projet ne relève pas du domaine harmonisé (voir par exemple l'article 7ter, paragraphe 8, de la directive précitée 98/70/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 octobre 1998 : « Aux fins visées au paragraphe 1, les États membres ne refusent pas de prendre en considération, pour d'autres motifs de durabilité, les biocarburants obtenus conformément au présent article »).

diesel et modifiant la directive 93/12/CEE du Conseil¹², pertinente à cet égard, vise une harmonisation européenne.

5.3. Il ressort de ce qui précède que l'exposé des motifs devrait indiquer plus clairement sur la base de quelles dispositions de droit européen le législateur estime devoir déroger à l'interprétation donnée à l'article 5 de la loi du 17 juillet 2013 par la Cour constitutionnelle. Le cas échéant, la procédure de notification à la Commission européenne (voir l'observation sur les formalités) pourrait être mise à profit pour s'enquérir du point de vue de cette dernière à propos de l'interprétation donnée par l'auteur du projet à l'article 5 précité.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

6. À la fin de l'article 7, § 6, en projet, de la loi du 17 juillet 2013, la référence à la norme concernée doit se faire de manière identique dans les textes néerlandais et français. Tel n'est pas le cas actuellement¹³.

7. L'article 7, § 12, en projet, de la loi du 17 juillet 2013 présente une discordance entre le texte néerlandais (« die eveneens over een Belgisch accijnsnummer beschikt ») et le texte français (« disposant d'un numéro d'accises »). Cette discordance doit être éliminée.

Article 4

8.1. Selon l'article 4 du projet, le régime en projet produira ses effets le 30 juin 2013, à savoir le jour de l'entrée en vigueur de la loi du 17 juillet 2013.

8.2. Au sujet de la rétroactivité de l'article 5, 1° et 2°, en projet, de la loi du 17 juillet 2013 (article 2 du projet), l'exposé des motifs précise ce qui suit :

« Les modifications apportées à l'article 5, 1° et 2° de la loi du 17 juillet 2013 poursuivent un objectif exclusivement interprétatif. Il résulte des motifs précisés ci-dessus que c'est l'interprétation raisonnable qu'il faut donner à l'article 5, dès son adoption. Par son caractère purement interprétatif, la loi interprétative a d'office un effet rétroactif

¹² Cette directive a été modifiée par la directive 2009/30/CE.

¹³ L'article 7, en projet, de la loi du 17 juillet 2013 comporte un certain nombre de références à des normes techniques. Le Conseil d'État, section de législation, se limite dans le présent avis à signaler les problèmes qui pourraient survenir à cet égard en ce qui concerne l'absence de notification de ces normes et les conséquences pour leur opposabilité. Voir, entre autres, à cet égard B. DE SUTTER, « Regelgeving door verwijzing en de bekendmakingsplicht van normen. Een analyse aan de hand van de adviespraktijk van de afdeling wetgeving van de Raad van State », TVW 2012/4, 252 et suiv., n° 18 et suiv.; D. VAN EECKHOUTTE, F. VANNESTE, J. VAN NIEUWENHOVE et I. VERHEVEN, « Behoorlijke wetgeving in de adviespraktijk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State (2011 en 2012) », TVW 2013/2, 153, n° 65, et les références qui y sont faites.

jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi qu'elle interprète (en l'espèce le 30 juin 2013). Cet effet ne doit pas être justifié »¹⁴.

Conformément à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, c'est le propre d'une loi interprétative de sortir ses effets à la date d'entrée en vigueur des dispositions législatives qu'elle interprète. Toutefois, pour que l'on puisse conclure à l'existence d'une loi interprétative, il est requis que, dès l'origine, la disposition législative interprétée ne puisse et ne doive dès lors être raisonnablement comprise autrement que de la manière indiquée dans la disposition interprétative, sous réserve des règles applicables en droit pénal et du respect des décisions de justice passées en force de chose jugée¹⁵. Dans sa jurisprudence récente, la Cour constitutionnelle a admis qu'il suffit qu'une disposition puisse raisonnablement recevoir un sens particulier pour qu'elle soit considérée comme interprétative¹⁶.

Une disposition législative interprétative interprète une loi antérieure, existante et déjà appliquée, parce qu'il y a des incertitudes quant à la portée exacte des dispositions à interpréter. Une disposition législative interprétative implique qu'une disposition législative existante a par le passé été interprétée de manière divergente, par exemple dans la jurisprudence, créant ainsi une insécurité juridique quant à l'application de la disposition législative concernée. Une disposition législative interprétative n'est admissible que s'il existe une disposition législative antérieure qui est source d'insécurité juridique parce qu'elle est ambiguë, incertaine ou controversée. En d'autres termes, la disposition législative interprétée est susceptible de faire l'objet de plus d'une interprétation, soit en raison de son imprécision initiale, soit en raison de développements récents¹⁷.

L'article 2 du projet présente, selon l'exposé des motifs, un caractère interprétatif afin de remédier à l'insécurité juridique qui découle de l'interprétation donnée à l'article 5 de la loi du 17 juillet 2013 dans l'arrêt n° 52/2015 de la Cour constitutionnelle du 7 mai 2015. L'article 2 ne correspond à ce qu'il y a lieu d'entendre par une disposition interprétative et ne peut pour ce motif rétroagir au 30 juin 2013 que si le législateur a effectivement voulu, au moment de son adoption, conférer à cette disposition un sens qu'elle pouvait raisonnablement recevoir à la lumière des prescriptions applicables du droit européen. Dans l'observation 5.3 du présent avis, on a déjà souligné la nécessité d'indiquer ces prescriptions avec la précision requise. Dans l'hypothèse où de telles prescriptions de droit européen ne pourraient être désignées, il ne pourrait être question d'une interprétation que l'article 5 de la loi du 17 juillet 2013 pouvait raisonnablement recevoir au moment de son adoption et l'article 2 du projet ne pourrait être considéré comme une disposition tendant à rétablir la sécurité juridique. Au contraire, l'article 2 du projet contribuerait dans ce cas à l'insécurité juridique en s'écartant d'une interprétation préconisée par la Cour constitutionnelle dans un arrêt revêtu de l'autorité de la chose jugée.

¹⁴ Formellement, l'article 5, 1° et 2°, en projet, de la loi du 17 juillet 2013 (article 2 du projet) n'est en tout cas pas rédigé comme une disposition interprétative. Voir à cet égard *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 7.5, formule F 4-1-7, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

¹⁵ Voir entre autres P. POPELIER, note sous C.C., 7 décembre 2005, n° 177/2005, RW 2005-06, 1251 et suiv.

¹⁶ C.C., 21 juin 2006, n° 102/2006; voir par exemple aussi C.C., 15 décembre 2011, n° 188/2011; C.C., 12 juillet 2012, n° 90/2012; C.C., 7 novembre 2013, n° 150/2013.

¹⁷ W. VERRIJDT, « De interpretatieve wet: retroactiviteit en rechtszekerheid », *TBP* 2007, 269 et suiv.

Dans cette dernière hypothèse, l'admissibilité de la rétroactivité de l'article 2 du projet doit s'apprécier comme s'il s'agissait d'une disposition législative ordinaire, non interprétative, ce qui implique, selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, que la rétroactivité ne peut se justifier que si elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général. S'il s'avère en outre que la rétroactivité de la loi a pour effet d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une ou de plusieurs procédures judiciaires ou d'empêcher les juridictions de se prononcer, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient une telle intervention du législateur qui porte atteinte, au détriment d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous ¹⁸.

8.3. L'article 7, en projet, de la loi du 17 juillet 2013 (article 3 du projet) est une disposition modificative et non une disposition interprétative. L'intention est de conférer également à cette disposition un effet rétroactif au 30 juin 2013. L'appréciation de l'admissibilité de cette rétroactivité doit se faire conformément à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle reproduite à la fin de l'observation 8.2. À cet égard, force est de constater que l'exposé des motifs fait effectivement référence aux critères d'admissibilité utilisés dans la jurisprudence en question. Il est cependant recommandé que ces critères soient précisés et davantage explicités par rapport au contexte concret de la problématique faisant l'objet des règles contenues à l'article 7, en projet, de la loi du 17 juillet 2013.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

¹⁸ Voir par exemple C.C., 26 novembre 2009, n° 186/2009 ; C.C., 31 mai 2012, n° 68/2012.