



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.443/4
du 7 décembre 2015

advies 58.443/4
van 7 december 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
21 avril 2007 relatif à la sûreté
maritime'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
21 april 2007 betreffende de
maritieme beveiliging'

Le 5 novembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Mer du Nord, adjoint à la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 21 avril 2007 relatif à la sûreté maritime'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 7 décembre 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 décembre 2015.

*

Op 5 november 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Noordzee, toegevoegd aan de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 betreffende de maritieme beveiliging'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 7 december 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 december 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Alinéas 2 et 3

L'article 8 de la loi du 5 février 2007 'relative à la sûreté maritime' constitue le fondement juridique du projet.

Les dispositions de la loi du 5 juin 1972 'sur la sécurité des bâtiments de navigation', visées à l'alinéa 2, ne comportent, par contre, pas d'habilitation que le projet examiné viserait à mettre en œuvre. Dès lors, cet alinéa doit être omis du préambule.

L'article 25, § 1^{er}, de la loi du 5 février 2007 ne comportant pas de 3°, sa mention doit également être omise de l'alinéa 3, devenant l'alinéa 2.

Alinéa 3 nouveau

Compte tenu de l'article 12/3, § 3, alinéa 2, en projet, il y a lieu de viser également l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

Alinéa 7

Conformément à l'article 8 de la loi du 5 février 2007, l'alinéa 7 est consacré au visa de la proposition de l'autorité nationale de sûreté maritime, faite le 15 juin 2015.

Ce document ne figure toutefois pas dans le dossier joint à la demande d'avis. Il revient dès lors à l'auteur du projet de vérifier que le projet examiné satisfait bien à cette exigence légale.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Dans le texte français de l'article 1^{er}, alinéa 2, en projet, il convient de viser la directive 2010/65/UE en lieu et place de la directive 2009/16/UE.

Article 2

1. L'article 2 du projet vise à insérer dans l'arrêté royal du 21 avril 2007 'relatif à la sûreté maritime', un nouveau Chapitre V, intitulé « Contrôle de la sûreté maritime à bord des navires » et comprenant les nouveaux articles 12/1 à 12/3.

Cette modification nécessite de prévoir également le regroupement des articles 13 et 14 de l'arrêté royal du 21 avril 2007 dans un nouveau chapitre (VI), qui pourrait être intitulé : « Dispositions finales ».

2. Les termes « interface navire/port » étant déjà définis à l'article 5, 5°, de la loi du 5 février 2007, il n'y a pas lieu de les définir à nouveau dans l'arrêté en projet.

L'article 12/2, 1°, en projet, doit dès lors être omis et la suite de cette disposition renumérotée en conséquence.

Il en va de même pour le Code ISPS, dont la définition figurant à l'article 12/2, 7°, en projet, répète celle figurant déjà à l'article 5, 2°, de la loi du 5 février 2007.

3.1. À l'article 12/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, la section de législation se demande si c'est à dessein qu'il est renvoyé aux « motifs évidents tels que visés à l'article 12, 3°, alinéa 3 de l'arrêté royal du 22 décembre 2010 relatif au contrôle par l'État du port », et non aux motifs évidents tels que visés aux alinéas 2 et 3 de la disposition. En effet, l'article 12, 3°, alinéa 3, se borne à compléter l'alinéa qui le précède, en annonçant que « [d]es exemples de motifs évidents sont indiqués à l'annexe V » de l'arrêté.

3.2. La section de législation s'interroge également sur l'articulation entre l'article 12/3, § 2, en projet, qui énonce que « [l]es motifs évidents autres que ceux qui sont décrits ci-dessus [lire : au paragraphe 1^{er}] relèvent de la compétence de l'autorité nationale pour la sûreté maritime », et le point B, 3, de l'annexe V de l'arrêté royal du 22 décembre 2010 'relatif au contrôle par l'État du port', disposition non modifiée par le projet et aux termes de laquelle « [l]es motifs évidents autres que ceux qui sont décrits ci-dessus relèvent de la compétence de l'agent de sûreté dûment habilité ».

3.3. La disposition gagnerait à être clarifiée sur ces points.

4. L'article 12/3, § 3, alinéa 2, en projet, dispose que le formulaire (annexe du projet) est « transmis par voie électronique au service compétent de la Région compétente ». Une telle formulation est trop imprécise pour permettre aux responsables des navires concernés de

déterminer à qui ils doivent adresser les renseignements en matière de sûreté préalable à l'entrée dans un port belge, conformément à l'article 6 du règlement (CE) n° 725/2004 du Parlement européen et du Conseil du 31 mars 2004 'relatif à l'amélioration de la sûreté des navires et des installations portuaires'.

5. La section de législation se demande si, à l'article 12/3, § 4, alinéas 1^{er}, 2, 3, et 4, la référence au paragraphe 3, alinéa 3, ne doit pas être remplacée par une référence au paragraphe 3, alinéa 4.

Article 5

La disposition n'est pas complète, la section de législation ne l'a pas examinée.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Aanhef

Tweede en derde lid

Artikel 8 van de wet van 5 februari 2007 ‘betreffende de maritieme beveiliging’ vormt de rechtsgrond van het ontwerp.

De bepalingen van de wet van 5 juni 1972 ‘op de veiligheid van de vaartuigen’, waarnaar wordt verwezen in het tweede lid, bevatten echter geen machtiging waaraan bij het voorliggende ontwerp uitvoering zou worden gegeven. Dat tweede lid dient dan ook te worden weggelaten uit de aanhef.

Aangezien artikel 25, § 1, van de wet van 5 februari 2007 geen bepaling onder 3° bevat, dient de verwijzing ernaar eveneens te worden weggelaten uit het derde lid, dat het tweede lid wordt.

Nieuw derde lid

Gelet op het ontworpen artikel 12/3, § 3, tweede lid, dient eveneens te worden verwezen naar artikel 36*bis* van de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’.

Zevende lid

Overeenkomstig artikel 8 van de wet van 5 februari 2007, wordt in het zevende lid verwezen naar het voorstel van de nationale autoriteit voor maritieme beveiliging, gedaan op 15 juni 2015.

Dat document bevindt zich echter niet in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd. De steller van het ontwerp dient er bijgevolg op toe te zien dat het voorliggende ontwerp wel degelijk voldoet aan dat wettelijk vereiste.

Dispositief

Artikel 1

In de Franse tekst van het ontworpen artikel 1, tweede lid, moet worden verwezen naar richtlijn “2010/65/UE” in plaats van naar richtlijn “2009/16/UE”.

Artikel 2

1. Artikel 2 van het ontwerp strekt ertoe in het koninklijk besluit van 21 april 2007 ‘betreffende de maritieme beveiliging’, een nieuw Hoofdstuk V in te voegen dat als volgt luidt: “Toezicht maritieme beveiliging aan boord van schepen” en dat de nieuwe artikelen 12/1 tot 12/3 bevat.

Ten gevolge van die wijziging moeten ook de artikelen 13 en 14 van het koninklijk besluit van 21 april 2007 in een nieuw hoofdstuk ondergebracht worden dat dus hoofdstuk (VI) zou worden en zou kunnen luiden als volgt: “Slotbepalingen”.

2. Aangezien het begrip “schip/haven raakvlak” al gedefinieerd is in artikel 5, 5°, van de wet van 5 februari 2007, behoort het in het ontworpen besluit niet opnieuw te worden gedefinieerd.

Het ontworpen artikel 12/2, 1°, moet bijgevolg worden weggelaten en het vervolg van die bepaling moet dienovereenkomstig worden vernummerd.

Hetzelfde geldt voor de ISPS-Code, waarvan de definitie die is opgenomen in het ontworpen artikel 12/2, 7°, een herhaling is van die welke reeds voorkomt in artikel 5, 2°, van de wet van 5 februari 2007.

3.1. Wat het ontworpen artikel 12/3, § 1, eerste lid, betreft, vraagt de afdeling Wetgeving zich af of met opzet wordt verwezen naar “gegronde redenen [...] zoals bedoeld in artikel 12, 3°, derde lid van het koninklijk besluit van 22 december 2010 betreffende havenstaatcontrole”, in plaats van naar gegronde redenen zoals bedoeld in het tweede en het derde lid van die bepaling. Artikel 12, 3°, derde lid, is immers slechts een aanvulling van het eraan voorafgaande lid, doordat daarin wordt bepaald dat “[v]oorbeelden van gegronde redenen zijn opgenomen in bijlage V” bij het besluit.

3.2. De afdeling Wetgeving heeft ook vragen bij de samenhang tussen het ontworpen artikel 12/3, § 2, waarin wordt gesteld dat “[a]ndere dan de voormelde gegronde redenen [lees: in de paragraaf 1 vermelde] moeten worden beoordeeld door de nationale autoriteit voor maritieme beveiliging”, en punt B, 3, van bijlage V bij het koninklijk besluit van 22 december 2010 ‘betreffende havenstaatcontrole’, welke bepaling niet wordt gewijzigd bij het ontwerp en waarin wordt gesteld dat “[a]ndere dan de voormelde gegronde redenen moeten worden beoordeeld door een naar behoren inzake beveiligingsaspecten gemachtigde functionaris”.

3.3. De bepaling zou op die punten verduidelijkt moeten worden.

4. Het ontworpen artikel 12/3, § 3, tweede lid, bepaalt dat het formulier (dat als bijlage bij het ontwerp gaat) “op elektronische wijze aan de bevoegde dienst van het bevoegde gewest wordt toegezonden”. Een dergelijke formulering is zo vaag dat de verantwoordelijken van de schepen in kwestie op grond daarvan niet kunnen bepalen aan wie ze de veiligheidsinlichtingen moeten verschaffen vooraleer ze een Belgische haven aandoen, overeenkomstig artikel 6 van verordening (EG) nr. 725/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 ‘betreffende de verbetering van de beveiliging van schepen en havenfaciliteiten’.

5. De afdeling Wetgeving vraagt zich af of, in artikel 12/3, § 4, eerste, tweede, derde en vierde lid, de verwijzing naar paragraaf 3, derde lid, niet moet worden vervangen door een verwijzing naar paragraaf 3, vierde lid.

Artikel 5

De bepaling is niet volledig. De afdeling Wetgeving heeft ze niet onderzocht.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY