



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.438/3
van 4 december 2015

avis 58.438/3
du 4 décembre 2015

over

sur

amendementen bij het
voorontwerp van wet
'houdende diverse bepalingen I
[Tax Shelter-stelsel]'

des amendements à l'avant-
projet de loi 'portant des
dispositions diverses I [régime
Tax Shelter]'

Op 4 november 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over amendementen bij het voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen I [Tax Shelterstelsel]’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 november 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2015.

*

Le 4 novembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur des amendements à l'avant-projet de loi ‘portant des dispositions diverses I [régime Tax Shelter]’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 24 novembre 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING

2. De om advies voorgelegde amendementen bij het voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen I’ (hierna: het ontwerp) strekken ertoe wijzigingen aan te brengen in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) in verband met het Tax Shelter-stelsel voor de productie van audiovisueel werk. Het gaat meer bepaald om wijzigingen van de artikelen 194^{ter} (amendement nr. 2) en 416, tweede lid (amendement nr. 3), van het WIB 92. Voor de raamovereenkomsten betreffende het Tax Shelter-stelsel ondertekend in 2015 wordt voorzien in een afwijkende regeling, die niet in het WIB 92 wordt opgenomen (amendement nr. 4).

VORMVEREISTEN

3. Op de vraag of de amendementen zijn aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Un premier contact avait été pris avec la Commission européenne et il paraissait que nos adaptations ne devaient pas remettre en cause leur accord. Nous avons ensuite transmis le projet, d’une façon informelle, qu’ils sont en train d’examiner et à ce jour, ils nous ont dit de ne pas notifier formellement. Si l’examen se déroule comme prévu, nous devons seulement notifier le projet une fois celui-ci adopté par la Chambre, pour simple information. Si par contre, certains points soulevaient le moindre problème, nous notifierions directement alors et officiellement à la Commission européenne.”

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

4. De amendementen dienen aan een grondig nazicht op taalkundig en wetgevingstechnisch vlak te worden onderworpen. De bepalingen ervan zijn immers niet steeds even duidelijk, wat problematisch is in het licht van het rechtszekerheidsbeginsel. Niet zelden wordt de onduidelijkheid veroorzaakt door het niet volgen van de wetgevingstechnische regels.²

¹ Aangezien het om amendementen bij een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² Wat betreft de wetgevingstechniek late men zich leiden door *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* (hierna: *Handleiding*), Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Louter bij wijze van voorbeeld, kan worden gewezen op het volgende:

a) indien enkel wijzigingen worden doorgevoerd in de Franse of de Nederlandse tekst van een wetsbepaling dan dient dit zowel in de Nederlandse als in de Franse taalversie van de ontworpen wijzigingsbepalingen te worden gepreciseerd;

b) de Franse en de Nederlandse taalversie van de tekst moeten overeenstemmen: in de Nederlandstalige tekst van amendement nr. 2: bijvoorbeeld, moeten in het ontworpen artikel 33/1, 28°, de woorden “‘met oog’ vervangen door de woorden ‘met het oog’” in overeenstemming met de Franse tekst worden vervangen door de woorden “‘door de in aanmerking komende productievennootschap aan de in aanmerking komende investeerder’ opgeheven”;

c) er moet worden op toegezien dat de verwijzingen correct zijn en niet tot verwarring aanleiding kunnen geven: in amendement nr. 2 bijvoorbeeld, moet in het ontworpen artikel 194^{ter}, § 7, eerste lid, 3°^{bis}, van het WIB 92 (artikel 33/1, 33°, van het ontwerp) worden geschreven “bedoeld in § 1, eerste lid, 2°”;

d) in definities horen geen bepalingen met een normatief karakter thuis: onder meer amendement nr. 2 (artikel 33/1, 5°, van het ontwerp) is daarmee niet in overeenstemming;

e) doorheen de tekst dient dezelfde terminologie te worden gehanteerd: zo wordt in de Nederlandse tekst van het ontwerp bijvoorbeeld soms de term “producent” gehanteerd, terwijl op andere plaatsen dan weer gewag wordt gemaakt van “producer”.

Sedert de hervorming van de afdeling Wetgeving bij de wet van 2 april 2003³ is het de Raad van State, gelet op de strikte termijnen die hem voor het geven van de meeste van zijn adviezen worden gelaten en de grote hoeveelheid adviesaanvragen die hij te behandelen krijgt, niet meer mogelijk ontwerpen op dit vlak aan een grondig en gedetailleerd onderzoek te onderwerpen. Dergelijke opmerkingen komen sedert de hervorming van 2003 dan ook minder aan bod in de adviezen die de afdeling Wetgeving verleent, die zich veelal noodgedwongen moet beperken tot het geven van voorbeelden.⁴ Het komt echter aan de adviesaanvragers toe een grondig taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht van hun normatieve teksten door te voeren.

Amendement nr. 2

Artikel 33/1, 7°

5. De gemachtigde bevestigt dat in het ontworpen artikel 194^{ter}, § 1, eerste lid, 6°, van het WIB 92 de woorden “met de productie verbonden” kunnen worden geschrapt.

³ Wet van 2 april 2003 ‘tot wijziging van sommige aspecten van de wetgeving met betrekking tot de inrichting en de werkwijze van de afdeling wetgeving van de Raad van State’.

⁴ Zie ook: M. VAN DAMME en B. DE SUTTER, *Raad van State. II. Afdeling Wetgeving*, Brugge, die Keure, 2013, nrs. 260 en 261.

Artikel 33/1, 10°

6. De aan artikel 194^{ter}, § 1, eerste lid, 8°, eerste streepje, van het WIB 92 toe te voegen zin geeft de bedoeling van de stellers van het ontwerp zoals uitgedrukt in de toelichting (“zijn [in aanmerking komende uitgaven,] de ontwikkelingskosten van het scenario gedaan binnen de zes maanden voorafgaand aan de ondertekening van de raamovereenkomst voor het in aanmerking komend werk”) onvolkomen weer. Onder meer daarom lijkt artikel 194^{ter}, § 1, eerste lid, 8°, eerste streepje, van het WIB 92 als volgt geformuleerd te moeten worden: “kosten met betrekking tot de artistieke rechten, met inbegrip van de ontwikkelingskosten van het scenario”.

Artikel 33/1, 15° en 16°

7. In artikel 33/1, 15°, van het ontwerp dient in plaats van “derde streepje” te worden geschreven “het vroegere derde streepje, dat het tweede streepje wordt”.⁵

8. In dezelfde zin dient in artikel 33/1, 16°, te worden geschreven: “vroegere zesde streepje, dat het vierde streepje wordt”.

Artikel 33/1, 22°

9. Om uitleg gevraagd over artikel 33/1, 22°, van het ontwerp en de toelichting erbij, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Il y a en effet une différence entre le texte et sa justification. Le texte proposé est plus favorable en obligeant un maintien moins long dans des comptes distincts (jusqu’à la demande de l’exonération définitive et non accord de l’exonération définitive). Il faudra en effet adapter la justification au texte de loi.”

Artikel 33/1, 29°

10. De delegatie aan de Koning zoals vervat in het ontworpen artikel 194^{ter}, § 7, eerste lid,⁶ inleidende zin, van het WIB 92 is niet aanvaardbaar. Er wordt immers bepaald dat het Tax Shelter-attest slechts wordt uitgereikt “indien aan de hieronder bepaalde modaliteiten [lees: nadere regels] en voorwaarden evenals aan degene die eventueel door de Koning zijn bepaald, is voldaan”.

Met die delegatiebepaling krijgt de Koning een onbepaalde bevoegdheid, en dus ook de mogelijkheid om het recht op de belastingvrijstelling afhankelijk te maken van bijkomende voorwaarden. Een dergelijke bepaling valt niet te verenigen met het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 172, tweede lid, van de Grondwet.

⁵ Handleiding, nr. 117.

⁶ De vermelding “eerste lid” ontbreekt in die bepaling.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 12 mei 2014 ‘tot wijziging van artikel 194ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 betreffende het tax shelter-stelsel ten gunste van audiovisueel werk’ blijkt evenwel dat hiermee enkel het volgende beoogd wordt:

“De delegatie aan de Koning moet toelaten de organisatie in verband met de toekenning van het attest, het bewaren ervan, de overdracht, de administratie en de aanmelding van de attesten in detail te regelen.”⁷

In het licht hiervan en om in overeenstemming te zijn met artikel 172 van de Grondwet, dient de delegatie aan de Koning preciezer te worden geformuleerd. Daartoe zou een nieuw lid van aan artikel 194ter, § 7, kunnen worden toegevoegd, dat als volgt zou kunnen luiden:

“De Koning is gemachtigd om de nadere toepassingsregels te bepalen, met name voor de toekenning, de bewaring, de overdracht, de administratie en de aanmelding van het attest.”

Amendement nr. 5

Artikel 33/4

11. Artikel 33/4 van het ontwerp bepaalt enerzijds de inwerkingtreding van artikel 33/1 en anderzijds de gevallen waarop de artikelen 33/1 tot 33/3 van toepassing zijn.

12. Door de nieuwe regels ook van toepassing te maken op raamovereenkomsten die vanaf 1 januari 2015 zijn getekend, gaat het om terugwerkende kracht.

De niet-retroactiviteit van wetten is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. De terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.⁸ Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.⁹

⁷ Parl.St. Kamer 2013-14, nr. 53-3490/001, 14.

⁸ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12.

⁹ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1.

Op dit punt dient de Raad van State, afdeling Wetgeving, een voorbehoud te maken vermits bij amendement nr. 5 geen toelichting wordt gegeven, laat staan een verantwoording voor de terugwerkende kracht.

13.1. In het eerste lid van artikel 33/4 wordt gesteld dat artikel 33/1 in werking treedt op de tiende dag na bekendmaking van de aan te nemen wet. Daarmee wordt de gewone regeling van inwerkingtreding zoals die blijkt uit artikel 4, tweede lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’ bevestigd, wat geen zin heeft. Overigens wordt de inwerkingtreding van de artikelen 33/2 en 33/3 niet expliciet geregeld, terwijl ook zij op hetzelfde tijdstip in werking zullen treden.

In het eerste lid dienen de woorden “treedt in werking op de tiende dag na publicatie van deze wet in het Belgisch Staatsblad en” dus weggelaten te worden.

13.2. Wat de bepalingen betreft die overblijven na de schrapping van het in 13.1 weergegeven zinsdeel, moet worden vastgesteld dat daarin de inwerkingtreding van de nieuwe regels vermengd wordt met het bepalen van overgangsregels.

Een bepaling die de inwerkingtreding van een regelgevende tekst vaststelt, geeft aan vanaf welke datum deze tekst verbindend wordt, dit wil zeggen rechtsgevolgen kan hebben die aan de rechtsonderhorigen kunnen worden tegengeworpen: vanaf deze datum kunnen de rechtsgevolgen die voortvloeien uit de bepalingen van de tekst, verbonden worden aan de rechtsfeiten die onder het toepassingsgebied ervan vallen.¹⁰ In dit geval is de beoogde datum van uitwerking 1 januari 2015.

Een overgangsbepaling is een bepaling die de overgang van een oude naar een nieuwe regeling mogelijk maakt en heeft dus slechts een in de tijd beperkte reden van bestaan.¹¹ In dit geval is het de bedoeling om een aantal van de thans geldende regels te blijven toepassen bij wege van overgangsregeling. Het is rechtsonzeker om enkel te voorzien in een overgangsbepaling, waaruit hooguit impliciet de inwerkingtreding kan worden opgemaakt.

Gelet daarop verdient het aanbeveling om artikel 33/4 van het ontwerp te stellen als volgt:

“De artikelen 33/1, 33/2 en 33/3 hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2015.”

Vóór dat artikel waarbij de inwerkingtreding wordt geregeld, dient dan een nieuw artikel met overgangsbepalingen te worden ingevoegd, dat als volgt kan luiden:

“Artikel 194ter, § 1, eerste lid, 2°, 9°, § 7, eerste lid, 3°, eerste streepje, en § 10, eerste lid, 8°, eerste streepje, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals het luidde voor de wijziging ervan bij artikel 33/1, 3°, 14°, 17°, 32°, 2), en 42°, blijft van toepassing

¹⁰ Handleiding, nr. 146.

¹¹ Handleiding, nr. 143.

voor de raamovereenkomsten getekend voor de dag van bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.

Artikel 194*ter*, § 1, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals het luidde voor de wijziging ervan bij artikel 33/1, 19°, blijft van toepassing voor de raamovereenkomsten getekend voor 1 januari 2016.

Artikel 416, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zoals het luidde voor de wijziging ervan bij artikel 33/2, blijft van toepassing voor de raamovereenkomsten getekend na 31 december 2014 en waarvoor de aanvragen van het Tax Shelter-attest zijn gedaan voor de dag voor de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.”¹²

*

¹² Bepalen dat artikel 33/3 van toepassing is “op de raamovereenkomsten getekend tussen 1 januari 2015 en 31 december 2015” (artikel 33/4, derde lid, van het ontwerp) heeft geen zin, vermits dit reeds volgt uit artikel 33/3 zelf.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE

2. Les amendements à l'avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses I' (ci-après : le projet), soumis pour avis, ont pour objet d'apporter des modifications au Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92) en ce qui concerne le régime de Tax Shelter pour la production audiovisuelle. Il s'agit plus particulièrement de modifications aux articles 194^{ter} (amendement n° 2) et 416, alinéa 2 (amendement n° 3), du CIR 92. Les conventions-cadres relatives au régime de Tax Shelter, signées en 2015, font l'objet d'un régime dérogatoire qui n'est pas intégré dans le CIR 92 (amendement n° 4).

FORMALITÉS

3. À la question de savoir si les amendements ont été notifiés à la Commission européenne, conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), le délégué a répondu ce qui suit :

« Un premier contact avait été pris avec la Commission européenne et il paraissait que nos adaptations ne devaient pas remettre en cause leur accord. Nous avons ensuite transmis le projet, d'une façon informelle, qu'ils sont en train d'examiner et à ce jour, ils nous ont dit de ne pas notifier formellement. Si l'examen se déroule comme prévu, nous devons seulement notifier le projet une fois celui-ci adopté par la Chambre, pour simple information. Si par contre, certains points soulevaient le moindre problème, nous notifierions directement alors et officiellement à la Commission européenne ».

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

4. Les amendements doivent faire l'objet d'un examen approfondi quant à la correction de la langue et à la légistique. Leurs dispositions ne sont en effet pas toujours très claires, ce qui risque de poser des problèmes au regard du principe de la sécurité juridique. Ce manque de clarté résulte souvent du non-respect des règles de légistique².

¹ S'agissant d'amendements à un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² En ce qui concerne la technique législative, on s'inspirera des *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires* (ci-après : *Guide*), Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

À titre purement illustratif, on relèvera ce qui suit :

a) lorsque seul le texte français ou le texte néerlandais d'une disposition législative fait l'objet de modifications, il faut le préciser, tant dans la version française, que dans la version néerlandaise des dispositions modificatives en projet ;

b) les versions française et néerlandaise du texte doivent correspondre : dans le texte néerlandais de l'amendement n° 2, par exemple, les mots « 'met oog' vervangen door de woorden 'met het oog' » doivent, conformément au texte français, être remplacés par les mots « 'door de in aanmerking komende productievennootschap aan de in aanmerking komende investeerder' opgeheven » ; à l'article 33/1, 28°, en projet ;

c) il faut veiller à ce que les références soient exactes et ne puissent pas être une source de confusion : dans l'amendement n° 2, par exemple, il faut écrire « visée au § 1^{er}, *alinéa 1^{er}*, 2° » à l'article 194ter, § 7, alinéa 1^{er}, 3°bis, en projet, du CIR 92 (article 33/1, 33°, du projet) ;

d) des dispositions à caractère normatif n'ont pas leur place dans des définitions : l'amendement n° 2 (article 33/1, 5°, du projet), notamment, n'est pas conforme à cette règle ;

e) l'ensemble du texte doit faire usage de la même terminologie : c'est ainsi que le texte néerlandais du projet fait tantôt usage du terme « producent », tantôt, à d'autres endroits, du terme « producer ».

Depuis la réforme de la section de la législation par la loi du 2 avril 2003³, le Conseil d'État n'est plus en mesure, eu égard aux délais stricts qui lui sont impartis pour rendre la plupart de ses avis et compte tenu de la quantité considérable de demandes d'avis qu'il est appelé à examiner, de soumettre des projets à un examen approfondi et détaillé sous cet angle. Depuis la réforme de 2003, pareilles observations se font dès lors plus rares dans les avis rendus par la section de législation, qui se voit le plus souvent contrainte de se limiter à donner des exemples⁴. Toutefois, c'est aux demandeurs d'avis qu'il appartient de procéder à un examen approfondi de leurs textes normatifs du point de vue de la correction de langue et de la légistique.

Amendement n° 2

Article 33/1, 7°

5. Le délégué confirme que dans l'article 194ter, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, en projet, du CIR 92, les mots « met de productie verbonden » peuvent être supprimés.

³ Loi du 2 avril 2003 'modifiant certains aspects de la législation relative à l'organisation et au fonctionnement de la section de législation du Conseil d'État'.

⁴ Voir également : M. VAN DAMME et B. DE SUTTER, *Raad van State. II. Afdeling Wetgeving*, Bruges, die Keure, 2013, n°s 260 et 261.

Article 33/1, 10°

6. La phrase à ajouter à l'article 194ter, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8°, premier tiret, du CIR 92 traduit imparfaitement l'intention des auteurs du projet telle qu'elle ressort du commentaire (« les frais de développement du scénario effectués dans les six mois qui précèdent la signature de la convention-cadre de l'œuvre éligible sont des dépenses éligibles »). C'est notamment la raison pour laquelle l'article 194ter, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8°, premier tiret, du CIR 92 paraît devoir être formulé comme suit : « les frais couvrant les droits artistiques, y compris les frais de développement du scénario ».

Article 33/1, 15° et 16°

7. À l'article 33/1, 15°, du projet, au lieu de « troisième tiret », on écrira « le troisième tiret ancien, devenant le deuxième tiret »⁵.

8. Dans le même sens, à l'article 33/1, 16°, on écrira « le sixième tiret ancien, devenant le quatrième tiret ».

Article 33/1, 22°

9. Interrogé au sujet de l'article 33/1, 22°, du projet et de sa justification, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Il y a en effet une différence entre le texte et sa justification. Le texte proposé est plus favorable en obligeant un maintien moins long dans des comptes distincts (jusqu'à la demande de l'exonération définitive et non accord de l'exonération définitive). Il faudra en effet adapter la justification au texte de loi ».

Article 33/1, 29°

10. La délégation au Roi prévue dans la phrase introductive de l'article 194ter, § 7, alinéa 1^{er}⁶, en projet, du CIR 92 ne peut pas être admise. Il n'en déduit en effet que l'attestation Tax Shelter n'est émise que s'il est satisfait aux modalités et conditions énoncées plus bas et à celles qui sont éventuellement prévues par le Roi.

Cette délégation octroie au Roi un pouvoir illimité et partant aussi la possibilité de lier le droit à l'exonération fiscale à des conditions supplémentaires. Pareille disposition est incompatible avec le principe de légalité inscrit à l'article 172, alinéa 2, de la Constitution.

Il ressort toutefois des travaux préparatoires de la loi du 12 mai 2014 'modifiant l'article 194ter du Code des impôts sur les revenus 1992 relatif au régime de tax shelter pour la production audiovisuelle' que cette délégation a un seul objectif :

⁵ Guide, n° 117.

⁶ La mention « alinéa 1^{er} » fait défaut dans cette disposition.

« La délégation accordée au Roi doit permettre de détailler l'organisation de l'octroi, de la conservation et du transfert, et de l'administration et de la notification des attestations »⁷.

Au regard de ce qui précède et pour se conformer à l'article 172 de la Constituions, la délégation au Roi doit être formulée d'une manière plus précise. À cet effet, on pourrait ajouter à l'article 194ter, § 7, un nouvel alinéa, qui pourrait être rédigé comme suit :

« Le Roi est habilité à fixer les modalités d'application, notamment pour l'octroi, la conservation, le transfert, l'administration et la notification de l'attestation ».

Amendement n° 5

Article 33/4

11. L'article 33/4 du projet fixe, d'une part, l'entrée en vigueur de l'article 33/1 et, d'autre part, les cas auxquels s'appliquent les articles 33/1 à 33/3.

12. Dès lors que les nouvelles règles sont également applicables aux conventions-cadres qui ont été signées à partir du 1^{er} janvier 2015, il y a rétroactivité.

La non-rétroactivité des lois est une garantie qui a pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général⁸. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous⁹.

Sur ce point, le Conseil d'État, section de législation, se doit d'émettre une réserve, dès lors qu'en ce qui concerne l'amendement n° 5, aucune précision et *a fortiori* aucune justification n'est donnée quant à la rétroactivité.

13.1. L'alinéa 1^{er} de l'article 33/4 dispose que l'article 33/1 entre en vigueur le dixième jour qui suit la publication de la loi à adopter. Le régime ordinaire d'entrée en vigueur prévu à l'article 4, alinéa 2, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires' se trouve ainsi confirmé, ce qui est dépourvu de sens. Par ailleurs, l'entrée en

⁷ Doc. parl., Chambre, 2013-14, n° 53-3490/001, p. 14.

⁸ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir notamment : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22 ; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4 ; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12.

⁹ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1.

vigueur des articles 33/2 et 33/3 n'est pas explicitement réglée, alors qu'ils entreront également en vigueur au même moment.

On omettra dès lors les mots « entre en vigueur le dixième jour qui suit la publication de cette loi au Moniteur belge et » à l'alinéa 1^{er}.

13.2. En ce qui concerne les dispositions qui subsistent après l'omission du membre de phrase indiqué au 13.1, force est de constater que l'entrée en vigueur des nouvelles règles s'y trouve mêlée à l'énonciation de règles transitoires.

Une disposition fixant l'entrée en vigueur d'un acte détermine la date à partir de laquelle celui-ci est obligatoire, c'est-à-dire susceptible de produire des effets juridiques à l'égard des sujets de droit : à partir de cette date, les conséquences juridiques qui résultent des dispositions de l'acte peuvent commencer à être attachées aux faits qui entrent dans son champ d'application¹⁰. En l'occurrence, la date d'effet visée est le 1^{er} janvier 2015.

Une disposition transitoire est une disposition destinée à permettre le passage du régime ancien au régime nouveau et n'a donc qu'une justification limitée dans le temps¹¹. En l'occurrence, l'objectif est de continuer à appliquer un certain nombre des règles actuellement en vigueur à titre de mesure transitoire. Se borner à prévoir une disposition transitoire permettant tout au plus à déduire implicitement l'entrée en vigueur, nuit à la sécurité juridique.

Eu égard à ce qui précède, il est recommandé de rédiger l'article 33/4 du projet comme suit :

« Les articles 33/1, 33/2 et 33/3 produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2015 ».

Cet article qui règle l'entrée en vigueur, sera précédé d'un nouvel article contenant les dispositions transitoires, qui peut s'énoncer comme suit :

« L'article 194^{ter}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, 9°, § 7, alinéa 1^{er}, 3°, premier tiret, et § 10, alinéa 1^{er}, 8°, premier tiret, du Code des impôts sur les revenus 1992, tel qu'il était libellé avant sa modification par l'article 33/1, 3°, 14°, 17°, 32°, 2), et 42°, reste d'application pour les conventions-cadres signées avant le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge.

L'article 194^{ter}, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, tel qu'il était libellé avant sa modification par l'article 33/1, 19°, reste applicable aux conventions-cadres signées avant le 1^{er} janvier 2016.

L'article 416, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, tel qu'il était libellé avant sa modification par l'article 33/2, reste applicable aux conventions-cadres signées

¹⁰ *Guide*, n° 146.

¹¹ *Guide*, n° 143.

après le 31 décembre 2014 et pour lesquelles les demandes de l'attestation Tax Shelter ont été introduites avant le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge »¹².

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹² Prévoir que l'article 33/3 est applicable « aux conventions-cadres signées entre le 1^{er} janvier 2015 et le 31 décembre 2015 » (article 33/4, alinéa 3, du projet) est dépourvu de sens, dès lors que cette application découle déjà de l'article 33/3 proprement dit.