



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.428/4
du 12 novembre 2015

advies 58.428/4
van 12 november 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant
modification de l'arrêté royal
du 1^{er} juillet 2014 portant
adoption des exigences
applicables au matériel roulant
pour l'utilisation des sillons'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
1 juli 2014 tot aanneming van
de van toepassing zijnde
vereisten op het rollend
materieel voor het gebruik van
rijpaden'

Le 4 novembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant modification de l'arrêté royal du 1^{er} juillet 2014 portant adoption des exigences applicables au matériel roulant pour l'utilisation des sillons'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 12 novembre 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 novembre 2015.

*

Op 4 november 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 juli 2014 tot aanneming van de van toepassing zijnde vereisten op het rollend materieel voor het gebruik van rijpaden'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 12 november 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 november 2015.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par la proximité de la date du 1^{er} janvier 2016 et la circonstance que le présent avant-projet d'arrêté royal doit absolument être adopté et communiqué au secteur ferroviaire avant cette date, afin d'éviter une immobilisation des véhicules appartenant aux entreprises ferroviaires de fret utilisant l'infrastructure ferroviaire belge et d'une partie de la flotte utilisée pour réaliser des transports internationaux de passagers, ce qui serait très dommageable pour le secteur des transports ferroviaires, et risquerait de causer un report modal des activités de fret ferroviaire vers la route ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région, conformément à l'article 6, § 4, 3^o, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

Ne figurent toutefois dans le dossier joint à la demande d'avis que les copies des lettres adressées aux différents gouvernements de région, et datées du 3 novembre 2015.

Il revient donc à l'auteur du projet de veiller au bon accomplissement de cette formalité préalable.

2. À l'article 2, dans la phrase introductive, il convient d'écrire dans le texte en français « Au 12.2.1.c de la partie A de la même annexe » au lieu de « Au 12.2.c ».

Dans la même phrase introductive, il convient de préciser que les modifications sont apportées dans la troisième colonne du tableau, celle qui précise l'exigence à démontrer.

3. L'article 4 du projet dispose que ce dernier « entre en vigueur le 31 décembre 2015 ».

Le rapport au Roi figurant dans le dossier joint à la demande d'avis précise toutefois que cette disposition « entre en vigueur avec effet rétroactif le 31 décembre 2015 ». Un tel commentaire permet de supposer que l'auteur du projet envisage de différer son adoption définitive et sa publication au *Moniteur belge* après cette date.

Une telle façon de procéder démentirait la justification de l'urgence invoquée pour recourir à la procédure de consultation de la section de législation prévue par l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, laquelle se fonde sur la nécessité d'adopter et de communiquer au secteur ferroviaire l'arrêté en projet avant le 1^{er} janvier 2016.

Il convient dès lors d'éviter de donner un caractère rétroactif à l'arrêté en projet.

*

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

« L'urgence est motivée par la proximité de la date du 1^{er} janvier 2016 et la circonstance que le présent avant-projet d'arrêté royal doit absolument être adopté et communiqué au secteur ferroviaire avant cette date, afin d'éviter une immobilisation des véhicules appartenant aux entreprises ferroviaires de fret utilisant l'infrastructure ferroviaire belge et d'une partie de la flotte utilisée pour réaliser des transports internationaux de passagers, ce qui serait très dommageable pour le secteur des transports ferroviaires, et risquerait de causer un report modal des activités de fret ferroviaire vers la route ».

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' moeten de drie gewestregeringen betrokken worden bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp.

In het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevinden zich evenwel alleen de afschriften van de brieven die aan de verschillende gewestregeringen zijn gezonden en die 3 november 2015 zijn gedagtekend.

De steller van het ontwerp moet er bijgevolg voor zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste volledig vervuld is.

2. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 2 moet "In de bepaling onder 12.2.1.c van deel A van dezelfde bijlage" worden geschreven in plaats van "In de bepaling onder 12.2.1.c".

In diezelfde inleidende zin moet worden aangegeven dat de wijzigingen worden aangebracht in de derde kolom van de tabel, namelijk die waarin het aan te tonen vereiste wordt gepreciseerd.

3. Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat “dit besluit in werking [treedt] op 31 december 2015”.

In het verslag aan de Koning dat zich bevindt in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, staat echter dat het ontwerp “in werking treedt met terugwerkende kracht op 31 december 2015”. Een dergelijke commentaar laat vermoeden dat de steller van het ontwerp van plan is de definitieve vaststelling en bekendmaking in het Belgisch Staatsblad ervan uit te stellen van plans is tot na die datum.

Een dergelijke handelwijze zou in tegenspraak zijn met de rechtvaardiging van de spoedeisendheid die is aangevoerd om gebruik te kunnen maken van de adviesprocedure voor de afdeling Wetgeving waarin is voorzien bij artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en die is ingegeven door de noodzaak om het ontwerpbesluit vóór 1 januari 2016 aan te nemen en ter kennis te brengen van de spoorwegsector.

Er moet dan ook worden vermeden dat aan het ontwerpbesluit terugwerkende kracht wordt verleend.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY