



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 58.357/1  
van 24 november 2015

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende wijziging van het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 en van diverse besluiten wat betreft technische aanpassingen en archeologie en houdende vaststelling van lijst van aangeduide erkende archeologen’

Op 23 oktober 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende wijziging van het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 en van diverse besluiten wat betreft technische aanpassingen en archeologie en houdende vaststelling van lijst van aangeduide erkende archeologen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 november 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 november 2015.

\*

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt hoofdzakelijk ertoe om in het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 (hierna: het Onroerenderfgoedbesluit) de nodige bepalingen op te nemen ter uitvoering van hoofdstuk 5 “Archeologie” van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 (hierna: het Onroerenderfgoeddecreet). Het regelt daarnaast de inwerkingtreding van dat hoofdstuk en van een aantal andere bepalingen van hetzelfde decreet. Voorts is er een overgangsregeling met betrekking tot de uitvoering van archeologisch onderzoek en zijn er technische aanpassingen van het Onroerenderfgoedbesluit en van andere besluiten van de Vlaamse Regering in voornamelijk het domein van de ruimtelijke ordening. Ten slotte voorziet het ontwerp in de opheffing van bestaande uitvoeringsbesluiten en omzendbrieven in verband met archeologisch onderzoek.

3.1. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt vooreerst geboden door de in het eerste lid van de aanhef vermelde bepalingen van het Onroerenderfgoeddecreet. Daarnaast vindt het ontwerp ook rechtsgrond in de artikelen 3.6.1, tweede lid, 5.4.1, vierde lid, 5.4.9, vierde lid, 5.4.13, tweede lid, 5.4.17, vierde lid, 5.4.18, 5.5.4, vijfde lid, 6.4.6, vierde lid, 8.1.1, § 1, vierde lid, en § 2, derde lid, 10.1.1, tweede lid, 10.2.2, tweede lid, 12.3.20, 12.4.1 en 12.4.2 van dat decreet.

3.2. Voor een aantal bepalingen van het ontwerp, waarvoor geen uitdrukkelijke machtiging in het Onroerenderfgoeddecreet kan worden aangewezen, wordt rechtsgrond geboden door artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, waaraan de Vlaamse Regering een algemene uitvoeringsbevoegdheid ontleent. Dat is onder meer het geval voor artikel 43 van het ontwerp, dat beoogt uitvoering te geven aan artikel 12.3.14 van het Onroerenderfgoeddecreet.

3.3. Voor de artikelen 44 tot 62 van het ontwerp, waarmee voornamelijk wordt beoogd technische wijzigingen aan te brengen in diverse besluiten van de Vlaamse Regering in het domein van de ruimtelijke ordening, dient een beroep te worden gedaan op de bepalingen die de te wijzigen besluiten tot rechtsgrond strekken.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Algemene opmerking

4. Een groot aantal bepalingen van het ontwerp vormt een herhaling of parafrasering van bepalingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.<sup>1</sup>

Bepalingen van een hogere regeling in herinnering brengen door ze over te nemen of te parafraseren in een lagere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de hogere regelgever het betreffende voorschrift kan wijzigen.

Een herhaling van decretale bepalingen in een besluit van de Vlaamse Regering kan dan ook alleen maar worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van dat besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de relevante decreetsbepaling het aangewezen middel zal zijn om de aard van die bepaling herkenbaar te houden (“overeenkomstig artikel ... van het decreet”).

### Aanhef

5. Rekening houdend met hetgeen hiervoor is opgemerkt over de rechtsgrond voor het ontwerp, dienen in de aanhef van het ontwerp de verwijzingen naar de rechtsgrond biedende bepalingen te worden aangevuld.

### Artikel 11

6. In het ontworpen artikel 5.2.1 van het Onroerenderfgoedbesluit dient paragraaf 3 te worden vernummerd tot paragraaf 2.

7. Er dient te worden nagegaan of in het tweede lid van de betreffende paragraaf niet beter wordt geschreven “van het archeologische artefact of het archeologische ensemble” (in de plaats van: “van het archeologische ensemble”).

8. In de ontworpen artikelen 5.5.6 en 5.5.7 van het Onroerenderfgoedbesluit kan preciezer worden verwezen naar respectievelijk “artikel 5.5.4, eerste lid,” en “artikel 5.5.4, derde en vierde lid,” van het Onroerenderfgoeddecreet.

9. In het ontworpen artikel 5.6.1, eerste lid, 2° en 3°, van het Onroerenderfgoedbesluit schrijve men telkens “de weigering van de bekrachtiging van ...”.

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld het ontworpen artikel 5.1.1, eerste lid, van het Onroerenderfgoedbesluit (artikel 11 van het ontwerp), ten opzichte van artikel 10.3.3, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet.

10. Ter wille van de rechtszekerheid en de gelijke behandeling van alle indieners van een beroep, dient de termijn om ontbrekende gegevens of documenten bij het beroep te voegen in het besluit zelf te worden bepaald, zo niet zal er door de minister telkens over moeten worden gewaakt dat aan elke indiener van een beroep een redelijke termijn wordt gegeven.

#### Artikel 12

11. Aan het einde van het ontworpen artikel 5.4.1, tweede lid, van het Onroerendergoedbesluit dient het begrip “GIS-laag” te worden verduidelijkt.

#### Artikel 23

12. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 23 van het ontwerp schrijve men “wordt een afdeling 3 toegevoegd, waarvan het opschrift luidt als volgt”.

#### Artikel 24

13.1. In het ontworpen artikel 8.4.1, 5°, van het Onroerendergoedbesluit wordt het best gepreciseerd wanneer “na” het uitbetalingsverzoek de tienjarige periode voor de openstelling van het betreffende goed begint te lopen, tenzij die periode al “vanaf” dat verzoek een aanvang neemt, hetgeen dan ook op die wijze dient te worden bepaald.

13.2. Die opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 11.2.11, tweede lid, van het Onroerendergoedbesluit (artikel 27, 4°, van het ontwerp).

#### Artikel 31

14.1. Ter wille van de eenvormigheid schrijve men in het ontworpen artikel 11.2.19, §§ 1 en 3, van het Onroerendergoedbesluit “erkende onroerendergoedgemeente”.

14.2. Dezelfde opmerking geldt voor de paragrafen 1 en 3 van de ontworpen artikelen 11.2.29 en 11.3.9 (artikelen 32 en 39 van het ontwerp).

#### Artikel 41

15. In het ontworpen artikel 11.7.3, tweede lid, 2°, van het Onroerendergoedbesluit dient het aanvangspunt te worden bepaald voor de berekening van de in die bepaling bedoelde tienjarige periode.

16. In het ontworpen artikel 11.8.11, tweede lid, van het Onroerendergoedbesluit dient wellicht te worden geschreven “wordt vermeerderd met een bedrag dat gekoppeld is aan elk van de volgende criteria” (niet: “aan een van de volgende criteria”), aangezien uit het geheel van

dat artikel kan worden afgeleid dat een cumulatieve toepassing van de opgesomde criteria wordt bedoeld.

#### Artikel 43

17. Wat betreft het ontworpen artikel 13.3.14 van het Onroerenderfgoedbesluit, dient te worden vastgesteld dat artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 ‘tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium’ reeds met ingang van 1 januari 2015 is opgeheven.<sup>2</sup> Het lijkt dan ook niet meer mogelijk om de toepassing van bepaalde onderdelen van dat artikel op te leggen.

18. Het ontworpen “artikel 13.1.18” van het Onroerenderfgoedbesluit moet worden vernummerd tot “artikel 13.3.18”.

#### Artikel 46

19. De steller van het ontwerp dient na te gaan of de verwijzing naar “artikel 30 van het Archeologiedecreet” (ongewijzigd) kan worden behouden in artikel 9, eerste lid, van het te wijzigen besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004.

#### Artikel 56

20. De steller van het ontwerp dient na te gaan of het in het ontworpen artikel 18/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004, dat betrekking heeft op de vergunningsaanvraag met wegenwerken, niet kan volstaan om in de inleidende zin van het eerste lid en in het tweede lid te verwijzen naar respectievelijk “hoofdstuk III” en “artikel 7, 3°” van dat besluit (in plaats van naar respectievelijk “hoofdstuk II tot en met hoofdstuk V” en “artikel 3, 2°, artikel 7, 3°, artikel 11, 3°, of artikel 16, 3°”).

#### Artikel 60

21. De steller van het ontwerp dient na te gaan of bij de ontworpen wijziging wel voldoende rekening is gehouden met het gegeven dat in het te wijzigen artikel 1.2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 nu reeds sprake is van de “regelgeving inzake (...) archeologische sites”.

#### Artikel 61

22. In het ontworpen artikel 11.3, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 dient wellicht te worden verwezen naar “artikel 5.4.13” (niet: “artikel 5.4.12”).

---

<sup>2</sup> Zie de artikelen 13.1.11 en 13.4.3 van het Onroerenderfgoedbesluit.

### Artikel 63

23. De regeling opgenomen in artikel 63 van het ontwerp lijkt niet te sporen met artikel 12.4.2 van het Onroerenderfgoeddecreet, waarin uitdrukkelijk sprake is van een vaststelling van de lijst van aangeduide erkende archeologen bij “besluit”, waarin een datum van inwerkingtreding wordt bepaald voor hoofdstuk 5 en artikel 12.2.1, 3°, van hetzelfde decreet.

24. Het verdient in elk geval aanbeveling om de bepaling opgenomen in artikel 63 van het ontwerp te integreren in het Onroerenderfgoedbesluit, bijvoorbeeld in afdeling 5 van hoofdstuk 3 ervan, in de plaats van deze op te vatten als een autonome bepaling van het voorliggende ontwerpbesluit.

### Artikel 65

25. Het is niet duidelijk wat in artikel 65 van het ontwerp wordt verstaan onder “(de datum van) inwerkingtreding van dit besluit”, nu in artikel 66 van het ontwerp voor elk artikel ervan een specifieke datum van inwerkingtreding wordt bepaald.

In hetzelfde artikel dient bovendien te worden gepreciseerd dat het agentschap “Onroerend Erfgoed” wordt bedoeld.

### Artikel 66

26. De verwijzing in artikel 66, *tweede lid*, 2°, van het ontwerp naar artikel 2.1, 21°, van het Onroerenderfgoeddecreet, dat een definitie bevat van de “code van goede praktijk”, dient te worden opgenomen in artikel 66, *eerste lid*, 2°, van het ontwerp, aangezien die definitie geldt in het kader van hoofdstuk 5, afdeling 3, van dat decreet, waarvan de inwerkingtreding in laatstgenoemde bepaling wordt geregeld.

Bovendien moet in dezelfde bepaling worden verwezen naar de artikelen 10.2.1, eerste lid, 7°, 11.2.2, eerste lid, 4°, 5°, en 10°, en artikel 11.2.4, § 1, eerste lid, 2° en 4°, van het Onroerenderfgoeddecreet (niet: “artikel 10.2.1, 7°, (...), 11.2.2, 4°, 5°, en 10°, 11.2.4, 2° en 4°”).

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME