



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.344/3
van 8 februari 2016

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende diverse
bepalingen inzake accijnzen'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.344/3
du 8 février 2016

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
des dispositions diverses en
matière d'accise'

Op 7 januari 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende diverse bepalingen inzake accijnzen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 2 februari 2016. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 februari 2016.

*

Le 7 janvier 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant des dispositions diverses en matière d'accise'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 2 février 2016. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 février 2016.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2013 ‘betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak’ en van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 ‘betreffende de belasting van energieproducten en elektriciteit’.

3.1. Uit de aanhef blijkt dat voor de ontworpen wijzigingen rechtsgrond wordt gezocht in de artikelen 420, §§ 4 en 7, 429, § 2, j) en m), en 432, § 3, van de programmawet van 27 december 2004, en in de artikelen 3 en 10 van de wet van 3 april 1997 ‘betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak’.

3.2. Of die bepalingen een voldoende rechtsgrond bieden wordt hierna, bij het onderzoek van de tekst, onderzocht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met wat hierna wordt opgemerkt over de rechtsgrond van het ontworpen besluit.

5. In elk geval dient in de aanhef eerst melding te worden gemaakt van de bepalingen die rechtsgrond bieden, en pas daarna van de te wijzigen besluiten.¹ Bovendien dienen die verwijzingen chronologisch te worden gerangschikt, te beginnen met de oudste.²

Hoofdstuk 1

Artikel 1

6. Artikel 1 van het ontwerp strekt tot de opheffing in artikel 13, 3°, b), van het koninklijk besluit van 28 juni 2015, van de bepaling onder ii). Het gaat om de bepaling waarin wordt gesteld dat ook “de voertuigen die in hoofdzaak worden gebruikt buiten de openbare weg

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* (hierna: *Handleiding*), Raad van State, 2008, nrs. 19, b) en c), en 29, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

² *Handleiding*, nr. 26.

en die slechts ten bijkomstige titel gebruik maken van de openbare weg” te beschouwen zijn als “voertuigen waarvoor geen vergunning is verleend voor overwegend gebruik op de openbare weg”.

7. Voor die opheffing kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 420, § 4, vierde lid, van de programmawet van 27 december 2004, dat de Koning ermee belast te omschrijven wat wordt verstaan onder de bewoordingen opgenomen onder de punten a), b) en c) van het eerste lid van diezelfde paragraaf, dus onder meer wat dient te worden verstaan onder “de voertuigen (...) waarvoor geen vergunning is verleend voor overwegend gebruik op de openbare weg”.

8. Gelet op het gegeven dat het gaat om het beperken van het toepassingsgebied van meer gunstige accijnsregelingen, rijst de vraag of niet moet worden voorzien in een overgangsregeling. De stellers van het ontwerp worden uitgenodigd om het ontwerp op dit punt te herbekijken.

Artikelen 2 tot 7

9.1. Artikel 2 van het ontwerp strekt tot de vervanging van de zinsnede “artikel 425” door de zinsnede “artikelen 425 en 432, § 3” in artikel 14, § 1, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015, waarin wordt bepaald wie is gehouden over een registratie energieproducten en elektriciteit te beschikken. In het voormelde artikel 432, § 3, van de programmawet van 27 december 2004 worden de personen opgesomd die ertoe zijn gehouden zich te laten registreren “overeenkomstig de voorwaarden opgelegd door de Koning” (eerste lid) en stelt de Koning “de modaliteiten van de registratie” vast (tweede lid). Artikel 14, § 1, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 is in hoofdzaak een herhaling van de registratieverplichting die volgt uit artikel 432, § 3, eerste lid, van de programmawet, welke verplichting “registratie energieproducten en elektriciteit” wordt genoemd.

9.2. De rechtsgrond voor de aanpassing van de inleidende zin van artikel 14, § 1, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 is dan ook te situeren in artikel 432, § 3, tweede lid, van de programmawet van 27 december 2004, dat de Koning belast met het vaststellen van de nadere regels van de registratie.

10.1. De artikelen 3 en 4 van het ontwerp strekken tot de vervanging van artikel 14, § 1, 6° en 7°, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015, teneinde die bepalingen opnieuw af te stemmen op artikel 432, § 3, eerste lid, zesde streepje, van de programmawet van 27 december 2004, nu dat met ingang van 1 januari 2016 is vervangen bij de wet van 14 december 2015 ‘tot wijziging van artikelen 419, i), iii), 420 en 432, § 3, van de programmawet van 27 december 2004’.

10.2. De rechtsgrond hiervoor is te vinden in artikel 432, § 3, tweede lid, van de programmawet van 27 december 2004.

10.3. Beide ontworpen bepalingen (6° en 7°) sporen echter niet met de rechtsgrond.

Terwijl uit artikel 432, § 3, eerste lid, zesde streepje, van de programmawet van 27 december 2004 de registratieplicht volgt voor “iedere rechtspersoon”, wordt de regeling in de ontworpen 6° en 7° verruimd tot “iedere persoon”.

In het ontworpen 7° wordt bovendien slechts gewag gemaakt van de registratieverplichting voor wie voor zijn zakelijk gebruik meer bepaald wenst te genieten “van de toepassing van het verlaagd tarief inzake accijnzen, bepaald in artikel 419, i), iii), van de wet, dat wordt toegekend ten voordele van bedrijven met een ‘energiebeleidsovereenkomst’ afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regelgeving van het Vlaams Gewest, een ‘accord de branche’ afgeleverd door en [toegepast]³ overeenkomstig de regelgeving van het Waals Gewest of een gelijkaardige overeenkomst afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regelgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, terwijl krachtens artikel 432, § 3, eerste lid, zesde streepje, van de programmawet van 27 december 2004 de registratie verplicht is voor “iedere rechtspersoon die voor zijn zakelijk gebruik van (...) een verlaagd tarief inzake accijnzen wenst te genieten”.

De ontworpen bepalingen zullen in overeenstemming moeten worden gebracht met de rechtsgrond.

11.1. Artikel 5 van het ontwerp strekt tot de vervanging van artikel 14, § 5, 3°, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015. In artikel 14, § 5, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 wordt bepaald welke informatie en documenten bij de aanvraag tot het bekomen van een vergunning energieproducten en elektriciteit moeten worden gevoegd. De nieuwe tekst heeft betrekking op de personen bedoeld in het ontworpen artikel 14, § 1, 7°, van het koninklijk besluit.

11.2. Voor de rechtsgrond van dit artikel van het ontworpen besluit kan een beroep worden gedaan op artikel 432, § 3, tweede lid, van de programmawet van 27 december 2004.⁴

11.3. In de ontworpen bepaling wordt melding gemaakt van de “‘eindgebruiker[’] bedoeld in § 1, 7°”, terwijl die term niet voorkomt in de bepaling waarnaar wordt verwezen. De gemachtigde is het ermee eens om in de ontworpen bepaling te schrijven “voor iedere persoon bedoeld in § 1, 7°”.

11.4. Aan het einde van de ontworpen bepaling wordt verwezen naar artikel 420, § 5, “5^{de} lid”, van de wet. Er dient echter gerefereerd te worden aan het “zesde lid”, omdat het daarin is dat de bedoelde zinsnede “op eigen kracht kan functioneren” voorkomt.

12.1. Met artikel 6 van het ontwerp beogen de stellers artikel 14, § 7, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 te vervangen. Het gaat om een mededelingsplicht ingeval door het

³ In de Nederlandse tekst ontbreekt het woord “toegepast”. Vgl. met de Franse tekst van het ontwerp en met artikel 419, i), iii), van de programmawet van 27 december 2004.

⁴ Vermits de in artikel 420, § 7, van de programmawet van 27 december 2004 vervatte machtiging aan de Koning niet meer inhoudt dan wat reeds voortvloeit uit de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), volstaat de verwijzing naar artikel 432, § 3, tweede lid, van die wet waarin de bevoegdheid van de Koning meer specifiek is bepaald.

gewest wijzigingen worden aangebracht aan de energiebeleidsovereenkomst, het “accord de branche” of een gelijkaardige overeenkomst.

12.2. Dat is geen bepaling inzake de registratie zelf, maar veeleer een bepaling die verband lijkt te houden met het toezicht, aangezien die mededelingsplicht moet toelaten efficiënter toezicht te houden op de toepassing van de regeling. Daarvoor dient derhalve rechtsgrond te worden gezocht in artikel 432, § 2, van de programmawet van 27 december 2004.

12.3. De gemachtigde is het ermee eens dat de mededelingsplicht voor de titularis van de vergunning energieproducten en elektriciteit (luidens de ontworpen bepaling beperkt tot het meedelen van “elke wijziging (...) die door het Gewest wordt aangebracht”) het best wordt uitgebreid tot onder meer de schorsing of de intrekking van de overeenkomst, om een efficiënt toezicht mogelijk te maken.

13.1. Artikel 7 van het ontwerp strekt tot de opheffing van artikel 14, § 8, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015. Die paragraaf regelt het toezicht “inzake het respecteren van de voorwaarden bepaald in artikel 420, § 5, letter b) van de wet”. Die laatste bepaling bestaat echter niet meer, ingevolge de vervanging met ingang van 1 januari 2015 van de betrokken paragraaf bij de programmawet van 19 december 2014.

13.2. Als rechtsgrond voor de betrokken aanpassing kan derhalve verwezen worden naar de algemene uitvoeringsbevoegdheid (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 96 van de programmawet van 19 december 2014.

13.3. In artikel 7 van het ontwerp dient het woord “geschrap” vervangen te worden door het woord “opgeheven”.

Artikel 8

14.1. Artikel 8 van het ontwerp strekt ertoe artikel 46 van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 op te heffen.

14.2. In het op te heffen artikel 46 wordt verwezen naar “artikel 429, § 2, j) van de wet”, terwijl die bepaling is opgeheven bij de wet van 8 juni 2008 ‘houdende diverse bepalingen (I)’. Het opnemen van die regeling in het koninklijk besluit van 28 juni 2015 was dus blijkbaar een vergissing.

Gelet daarop zou artikel 46 beter worden ingetrokken in plaats van opgeheven.

14.3. Voor de intrekking van artikel 46 van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 kan als rechtsgrond worden verwezen naar de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 7, 5°, van de wet van 8 juni 2008.

Artikel 9

15.1. Artikel 9 van het ontwerp strekt tot de invoeging van een artikel 47/1 in het koninklijk besluit van 28 juni 2015, waarin in hoofdzaak wordt bepaald dat iedere persoon die koolzaadolie van de GN-code 1514 die wordt gebruikt als motorbrandstof, met vrijstelling van accijnzen verkoopt overeenkomstig artikel 429, § 2, m), van de programmawet van 27 december 2004, over “een vergunning energieproducten en elektriciteit ‘andere’”⁵ moet beschikken.⁶

15.2. Zo de term “registreren” in artikel 432, § 3, van de programmawet van 27 december 2004 zo breed zou kunnen worden opgevat dat ook het vereiste van het beschikken over een vergunning eronder valt, kan voor artikel 9 van het ontworpen besluit rechtsgrond worden gevonden in het eerste lid van die bepaling. In het vierde streepje van dat lid wordt immers melding gemaakt van “iedere handelaar in energieproducten (met uitzondering van aardgas, kolen, cokes en bruinkool) die niet de hoedanigheid van erkend entepothouder bezit (...)”.⁷

Het valt echter te betwijfelen of voor het instellen van een vergunningsregeling, rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 432, § 3, van de programmawet van 27 december 2004, vermits daarin specifiek gewag wordt gemaakt van “registreren” (eerste lid) en van “registratie” (tweede lid). Er is geen enkele aanwijzing dat de wetgever met die termen een vergunningsstelsel heeft beoogd. Bovendien vertoont de ontworpen vergunningsplicht een meer verregaand karakter dan die van een loutere registratie. Er kan evenmin worden teruggevallen op de algemene delegatie die in artikel 432, § 1, van de wet wordt gegeven (“De Koning is gemachtigd tot het treffen van enigerlei maatregelen om de heffing en de invordering van de accijnzen vastgesteld bij artikel 419 te verzekeren.”)⁸

Het is derhalve niet duidelijk op grond van welke wettelijke bepaling artikel 9 van het ontwerp zou kunnen worden uitgevaardigd.

⁵ Het is overigens niet duidelijk wat wordt bedoeld met de toevoeging van het woord “andere”. In het verslag aan de Koning wordt gewag gemaakt van een “vergunning energieproducten en elektriciteit – type eindgebruiker”; ook daarvan is onduidelijk wat daar precies mee wordt bedoeld.

⁶ In het vierde lid van het ontworpen artikel 47/1 wordt melding gemaakt van een “beslissing tot afwijking”. Volgens de gemachtigde gaat het om de beslissing tot afwijking bedoeld in artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 4 maart 2005 ‘betreffende de benamingen en de kenmerken van de biobrandstoffen en andere hernieuwbare brandstoffen voor motorvoertuigen en voor niet voor de weg bestemde mobiele machines’, hetgeen niet blijkt uit de ontworpen bepaling.

⁷ Uit artikel 415, § 1, eerste lid, a), van de programmawet van 27 december 2004 blijkt dat “producten van de GN-codes 1507 tot en met 1518, indien deze zijn bestemd om als verwarmings- of motorbrandstof te worden gebruikt”, te beschouwen zijn als energieproducten in de zin van de wet.

⁸ In het advies bij het ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 28 juni 2015, is daarop reeds gewezen (adv.RvS 56.588/1/V van 26 augustus 2014, opmerkingen 4.2.3 en 12).

Hoofdstuk 2

Artikel 10

16.1. Artikel 10 van het ontwerp strekt tot de vervanging van artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 juli 2013 ‘betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak’. Het gaat om een delegatiebepaling waarbij de Koning de minister bevoegd voor financiën machtigt om “[v]oor de categorieën van tabaksfabricaten en de fiscale kentekens die hij bepaalt, (...) de duur van de periode vast [te stellen] gedurende dewelke, in geval [van] een wijziging van de fiscaliteit, tabaksfabricaten bekleed met fiscale kentekens en in verbruik gesteld voor deze wijziging nog kunnen worden verkocht en geleverd door de marktdeelnemers en de afnemers”.⁹

Zelf ontleent de Koning dezelfde bevoegdheid aan artikel 3, § 6, tweede lid, van de wet van 3 april 1997 ‘betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak’. Bij de wet van 18 december 2015 ‘houdende diverse bepalingen inzake accijnsgoederen, evenals wijzigingen aan de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen’ is met ingang van 1 januari 2016 in de voormelde bepaling van de wet van 3 april 1997 de zinsnede “of van de minimumfiscaliteit of van het verdwijnen van een prijsklasse” opgeheven. Als gevolg daarvan wil men in de te vervangen delegatiebepaling hetzelfde zinsdeel opheffen.

16.2. De rechtsgrond voor artikel 10 van het ontworpen besluit kan dan ook worden gesitueerd in de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 12 van de wet van 18 december 2015.

Artikel 11

17.1. Met artikel 11 van het ontwerp wordt de opheffing beoogd van artikel 4, eerste streepje, van het koninklijk besluit van 18 juli 2013. Die bepaling belast de minister bevoegd voor financiën met het opstellen van “een tabel der fiscale kentekens (...) waarvan hij de inhoud en de wijzigingsmodaliteiten vaststelt”. In het verslag aan de Koning wordt uiteengezet dat die opheffing een gevolg is van de wijziging met ingang van 1 januari 2016 van de wet van 3 april 1997 bij de wet van 18 december 2015, waardoor het opstellen van een dergelijke tabel praktisch onmogelijk en overbodig geworden is. Waar in artikel 3, § 1, van de wet van 3 april 1997, zoals die bepaling luidde voor 1 januari 2016, telkens werd verwezen naar “de kleinhandelsprijs volgens de schaal vastgesteld door de minister van Financiën”, wordt er nu, ingevolge de wet van 18 december 2015, enkel nog naar “de kleinhandelsprijs” verwezen. De maximumkleinhandelsprijs wordt nu immers in beginsel vrij vastgesteld door de fabrikanten of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers of gemachtigden in de Europese Unie, alsmede de importeurs van fabricaten uit derde landen.¹⁰

⁹ In het verslag aan de Koning wordt ten onrechte gesteld dat ook artikel 10 (naast artikel 11) de verwijdering betreft van verwijzingen naar de opgeheven tabel der fiscale kentekens.

¹⁰ Zie artikel 15, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 2011/64/EU van de Raad van 21 juni 2011 ‘betreffende de structuur en de tarieven van de accijns op tabaksfabrikaten’.

17.2. Als rechtsgrond voor artikel 11 van het ontworpen besluit kan derhalve een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met artikel 10 van de wet van 18 december 2015.

Hoofdstuk 3

Artikelen 12 en 13

18. De artikelen 12 en 13 van het ontwerp regelen de inwerkingtreding van de verschillende artikelen van het te nemen besluit.

18.1. Volgens artikel 12 treden de artikelen 1 tot 8, 10 en 11 van het te nemen besluit in werking op 1 januari 2016.

18.1.1. De voormelde artikelen werken terug tot 1 januari 2016. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

18.1.2. Artikel 1 van het te nemen besluit zal tot gevolg hebben dat het toepassingsgebied van gunstiger accijnsregelingen wordt beperkt. Daarom kan de retroactiviteit voor dat artikel niet worden aanvaard.

Vermits de wijziging bij artikel 2 van het ontwerp geen praktische gevolgen lijkt te hebben, is de terugwerkende kracht die eraan wordt gegeven, niet problematisch.

Voor zover de in het ontwerp opgenomen wijzigingen gaan om het afstemmen van uitvoeringsbepalingen op de rechtsgrondbepaling, vormt de retroactiviteit evenmin een probleem: de aanpassing vloeit in dat geval reeds impliciet voort uit de wetswijziging met ingang van 1 januari 2016. Dat is het geval voor de artikelen 3, 4, 10 en 11 van het ontwerp.

Artikel 5 van het ontwerp heeft betrekking op informatie en documenten die moeten worden bezorgd. Dergelijke procedurele bepalingen kunnen niet met terugwerkende kracht worden opgelegd, aangezien ze berusten op feitelijke handelingen en gebeurtenissen waarvoor de fictie van de terugwerkende kracht niet werkzaam is. Hetzelfde geldt voor de mededelingsplicht die het voorwerp is van artikel 6 van het ontwerp.

Artikel 7 van het ontwerp strekt tot opheffing van een bepaling die sedert 1 januari 2015 onwerkbaar is geworden, ingevolge een wetswijziging (zie opmerking 13.1). Het

verdient dan ook aanbeveling die wijziging te laten terugwerken tot 1 januari 2015, in lijn met de inwerkingtreding van de wetswijziging.

Bij artikel 8 is opgemerkt dat artikel 46 van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 beter kan worden ingetrokken in plaats van opgeheven (zie opmerking 14.2). Een bepaling die wordt ingetrokken, moet geacht worden nooit te hebben bestaan. Artikel 8 behoeft dus geen specifieke inwerkingtredeingsregeling.

18.2. Volgens artikel 13 van het ontwerp treedt artikel 9 van het te nemen besluit in werking op de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Aan de gemachtigde is gevraagd wat de verantwoording is om af te wijken van de gewone regeling van inwerkingtreding. Zijn antwoord luidt als volgt:

“Gelet op het feit dat:

- de goedkeuring voor deze vrijstelling door de Europese Commissie reeds gegeven werd op 5 februari 2014;
- de vrijstelling verstrijkt op 6 februari 2020;
- artikel 429, § 2, m) van de programmawet van 27 december 2004 werd aangepast om deze vrijstelling weer mogelijk te maken met de wet van 18 december 2015 houdende diverse bepalingen inzake accijnsgoederen, evenals wijzigingen aan de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen;

willen we – door middel van een snelle inwerkingtreding – de rechthebbenden zo snel als mogelijk van de vrijstelling laten genieten.”

Bij de bespreking van artikel 9 is opgemerkt dat er geen rechtsgrond voor te vinden is (zie opmerking 15.2), doch indien dat wel het geval zou zijn, verdient het aanbeveling om de nieuwe regeling op de gebruikelijke manier in werking te laten treden, d.w.z. op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Het gaat immers om het instellen van een vergunningsplicht, zodat eenieder een redelijke termijn zou moeten krijgen om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen.

Behalve indien er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, dient te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding. De door de gemachtigde gegeven verantwoording volstaat niet omdat ze eraan voorbijgaat dat een vergunningsplicht wordt ingevoerd.

Slotopmerking

19. Sedert de hervorming van de afdeling Wetgeving bij de wet van 2 april 2003¹¹ is het de Raad van State, gelet op de strikte termijnen die hem voor het geven van de meeste van zijn adviezen worden gelaten en de grote hoeveelheid adviesaanvragen die hij te behandelen

¹¹ Wet van 2 april 2003 ‘tot wijziging van sommige aspecten van de wetgeving met betrekking tot de inrichting en de werkwijze van de afdeling wetgeving van de Raad van State’.

krijgt, niet meer mogelijk ontwerpen aan een grondig en gedetailleerd taalkundig en wetgevingstechnisch onderzoek te onderwerpen. Dergelijke opmerkingen komen sedert de hervorming van 2003 dan ook minder aan bod in de adviezen die de afdeling Wetgeving verleent, die zich veelal noodgedwongen moet beperken tot het geven van voorbeelden.¹² Het komt echter aan de adviesaanvragers toe een grondig taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht van hun normatieve teksten door te voeren.

Naast de enkele opmerkingen die ter zake reeds zijn gemaakt bij het onderzoek van de tekst, wijst de Raad van State louter bij wijze van voorbeeld nog op het volgende:

- *taalkundig*:

- het ontworpen artikel 14, § 1, 7°, van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 (artikel 4 van het ontwerp) vertoont een discordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst: in de Franse tekst wordt gewag gemaakt van “un ‘accord de branche’ délivré par *et appliqué* conformément”, terwijl in de Nederlandse tekst staat te lezen “een ‘accord de branche’ afgeleverd door en overeenkomstig”;

- in het ontworpen artikel 14, § 5, 3°, b), van het koninklijk besluit van 28 juni 2015 (artikel 5 van het ontwerp) dient het woord “divisie”, in overeenstemming met artikel 420, § 5, zesde lid, van de programmawet van 27 december 2004, telkens te worden vervangen door het woord “eenheid”;

- *legistiek*:

- in de verwijzingen in de aanhef naar de koninklijke besluiten van 18 juli 2013 en 28 juni 2015, dient de precisering van de artikelen (“de artikelen ... en ...”) te worden geschrapt.¹³

*

¹² Zie ook M. VAN DAMME en B. DE SUTTER, *Raad van State. Afdeling Wetgeving*, Brugge, die Keure, 2013, nrs. 260 en 261.

¹³ *Handleiding*, nr. 30.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 18 juillet 2013 'relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés' et l'arrêté royal du 28 juin 2015 'concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité'.

3.1. Il ressort du préambule que le fondement juridique des modifications en projet est recherché dans les articles 420, §§ 4 et 7, 429, § 2, j) et m), et 432, § 3, de la loi-programme du 27 décembre 2004, et dans les articles 3 et 10 de la loi du 3 avril 1997 'relative au régime fiscal des tabacs manufacturés'.

3.2. Lors de l'examen du texte, on examinera ci-après si ces dispositions procurent un fondement juridique suffisant.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le préambule doit être mis en conformité avec les observations formulées ci-après à propos du fondement juridique de l'arrêté en projet.

5. En tout cas, le préambule doit d'abord mentionner les dispositions procurant le fondement juridique, et ensuite seulement les arrêtés à modifier ¹. En outre, ces références doivent être classées par ordre chronologique, en commençant par la plus ancienne ².

Chapitre 1^{er}

Article 1^{er}

6. L'article 1^{er} du projet vise à abroger la disposition sous ii) de l'article 13, 3°, b), de l'arrêté royal du 28 juin 2015. Il s'agit de la disposition énonçant que « les véhicules essentiellement utilisés en dehors de la voie publique et qui n'empruntent la voie publique qu'à titre très accessoire » doivent également être considérés comme « des véhicules qui n'ont pas reçu d'autorisation pour être principalement utilisés sur la voie publique ».

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires* (ci-après : *Guide*), Conseil d'État, 2008, n^{os} 19, b) et c), et 29, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

² *Guide*, n° 26.

7. Cette abrogation peut trouver un fondement juridique dans l'article 420, § 4, alinéa 4, de la loi-programme du 27 décembre 2004, qui charge le Roi de spécifier ce qu'il faut entendre par les termes repris aux points a), b) et c) de l'alinéa 1^{er} de ce même paragraphe, donc notamment ce qu'il faut entendre par « les véhicules (...) qui n'ont pas reçu d'autorisation pour être principalement utilisés sur la voie publique ».

8. Compte tenu du fait qu'il s'agit de limiter le champ d'application de régimes d'accises plus favorables, la question se pose de savoir s'il ne faut pas prévoir un régime transitoire. Les auteurs du projet sont invités à réexaminer le projet sur ce point.

Articles 2 à 7

9.1. L'article 2 du projet tend à remplacer les mots « article 425 » par les mots « articles 425 et 432, § 3 » à l'article 14, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 28 juin 2015, qui prévoit qui est tenu de disposer d'un enregistrement produits énergétiques et électricité. L'article 432, § 3, précité, de la loi-programme du 27 décembre 2004 énumère les personnes qui sont tenues de se faire enregistrer « conformément aux conditions fixées par le Roi » (alinéa 1^{er}) et le Roi « établit les modalités d'enregistrement » (alinéa 2). L'article 14, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 28 juin 2015 répète essentiellement l'obligation d'enregistrement qui découle de l'article 432, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi-programme, laquelle obligation est dénommée « enregistrement produits énergétiques et électricité ».

9.2. Le fondement juridique de l'adaptation de la phrase introductive de l'article 14, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 28 juin 2015 doit dès lors être situé à l'article 432, § 3, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2004, qui charge le Roi d'établir les modalités de l'enregistrement.

10.1. Les articles 3 et 4 du projet visent à remplacer l'article 14, § 1^{er}, 6° et 7°, de l'arrêté royal du 28 juin 2015, afin de réaligner ces dispositions sur l'article 432, § 3, alinéa 1^{er}, sixième tiret, de la loi-programme du 27 décembre 2004, dès lors que cet article a été remplacé à partir du 1^{er} janvier 2016 par la loi du 14 décembre 2015 'modifiant les articles 419, i), iii), 420 et 432, § 3, de la loi-programme du 27 décembre 2004'.

10.2. Le fondement juridique à cet effet est à rechercher dans l'article 432, § 3, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2004.

10.3. Or, les deux dispositions en projet (6° et 7°) ne sont pas compatibles avec le fondement juridique.

S'il résulte de l'article 432, § 3, alinéa 1^{er}, sixième tiret, de la loi-programme du 27 décembre 2004 une obligation d'enregistrement pour « toute personne morale », le régime inscrit aux 6° et 7° en projet est toutefois élargi à « toute personne ».

En outre, le 7° en projet fait uniquement état de l'obligation d'enregistrement pour celui qui souhaite bénéficier, pour sa consommation professionnelle, plus particulièrement « de l'application du taux réduit d'accise, fixé à l'article 419, i), iii), de la loi, accordé aux entreprises

disposant d'un 'energiebeleidsovereenkomst' délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région flamande, d'un 'accord de branche' délivré par et appliqué³ conformément à la réglementation de la Région wallonne ou un accord similaire délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région Bruxelles-Capitale », tandis qu'en vertu de l'article 432, § 3, alinéa 1^{er}, sixième tiret, de la loi-programme du 27 décembre 2004, l'enregistrement est obligatoire pour « toute personne morale souhaitant bénéficier, pour sa consommation professionnelle, d'(...) un taux réduit d'accises ».

Les dispositions en projet devront être mises en conformité avec le fondement juridique.

11.1. L'article 5 du projet vise à remplacer l'article 14, § 5, 3^o, de l'arrêté royal du 28 juin 2015. L'article 14, § 5, de l'arrêté royal du 28 juin 2015 détermine les informations et les documents qui doivent être joints à la demande d'autorisation produits énergétiques et électricité. Le nouveau texte concerne les personnes visées à l'article 14, § 1^{er}, 7^o, en projet, de l'arrêté royal.

11.2. L'article 432, § 3, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2004⁴ peut être invoqué à titre de fondement juridique pour cet article de l'arrêté en projet.

11.3. La disposition en projet mentionne l'« utilisateur final » visé au § 1^{er}, 7^o », alors que ces mots n'apparaissent pas dans la disposition à laquelle il est fait référence. De l'accord du délégué, on écrira dans la disposition en projet « toute personne visée au § 1^{er}, 7^o ».

11.4. À la fin de la disposition en projet, il est fait mention de l'article 420, § 5, « 5ème alinéa », de la loi. Or, il y a lieu de viser l'« alinéa 6 », dès lors que c'est cet alinéa qui mentionne le membre de phrase visé « capable de fonctionner par ses propres moyens ».

12.1. Par l'article 6 du projet, les auteurs entendent remplacer l'article 14, § 7, de l'arrêté royal du 28 juin 2015. Il s'agit d'une obligation de communication dans l'hypothèse où la région apporterait des modifications à l'accord de branche, à la « energiebeleidsovereenkomst », ou à un accord similaire.

12.2. Il ne s'agit pas d'une disposition relative à l'enregistrement proprement dit, mais plutôt une disposition qui semble liée au contrôle, cette obligation de communication devant permettre un contrôle plus efficace de l'application du régime. Un fondement juridique à cet effet doit dès lors être recherché dans l'article 432, § 2, de la loi-programme du 27 décembre 2004.

12.3. De l'accord du délégué, mieux vaudrait étendre l'obligation de communication pour le titulaire de l'autorisation produits énergétiques et électricité (selon la disposition en projet, limitée à la communication de « toute modification apportée par la Région »), notamment, à la suspension ou au retrait de l'accord, afin de permettre un contrôle efficace.

³ Le texte néerlandais du projet ne fait pas état du mot « toegepast ». Comparez avec le texte français du projet et avec l'article 419, i), iii), de la loi-programme du 27 décembre 2004.

⁴ Etant donné que la délégation au Roi prévue à l'article 420, § 7, de la loi-programme du 27 décembre 2004 n'implique rien de plus que ce qui découle déjà du pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), la référence à l'article 432, § 3, alinéa 2, de cette loi, qui détermine plus spécifiquement le pouvoir du Roi, suffit.

13.1. L'article 7 du projet vise à abroger l'article 14, § 8, de l'arrêté royal du 28 juin 2015. Ce paragraphe règle le contrôle « du respect des conditions prévues à l'article 420, § 5, lettre b), de la loi ». Or, cette dernière disposition n'existe plus, consécutivement au remplacement, à partir du 1^{er} janvier 2015, du paragraphe concerné par la loi-programme du 19 décembre 2014.

13.2. À titre de fondement juridique de l'adaptation concernée, on peut dès lors viser le pouvoir général d'exécution (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 96 de la loi-programme du 19 décembre 2014.

13.3. Dans l'article 7 du projet, le mot « supprimé » doit être remplacé par le mot « abrogé ».

Article 8

14.1. L'article 8 du projet vise à abroger l'article 46 de l'arrêté royal du 28 juin 2015.

14.2. L'article 46 à abroger vise « l'article 429, § 2, j), de la loi », alors que cette disposition a été abrogée par la loi du 8 juin 2008 'portant des dispositions diverses (I)'. L'insertion de cette disposition dans l'arrêté royal du 28 juin 2015 était donc manifestement une erreur.

Compte tenu de ce qui précède, mieux vaudrait retirer l'article 46 au lieu de l'abroger.

14.3. En ce qui concerne le retrait de l'article 46 de l'arrêté royal du 28 juin 2015, on peut faire référence, à titre de fondement juridique, au pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 7, 5°, de la loi du 8 juin 2008.

Article 9

15.1. L'article 9 du projet vise à insérer dans l'arrêté royal du 28 juin 2015 un article 47/1 qui prévoit essentiellement que toute personne qui vend de l'huile colza relevant du code NC 1514 utilisée comme carburant, en exonération de l'accise conformément à l'article 429, § 2, m), de la loi-programme du 27 décembre 2004, doit disposer d'« une autorisation produits énergétiques et électricité 'autres' »⁵⁻⁶.

15.2. Dans l'hypothèse où le mot « enregistrer » inscrit à l'article 432, § 3, de la loi-programme du 27 décembre 2004 pourrait recevoir une interprétation à ce point large qu'il

⁵ Au demeurant, on n'aperçoit pas clairement ce qu'on entend par l'ajout du terme « autres ». Le rapport au Roi fait état d'une « autorisation produits énergétiques et électricité de type utilisateur final »; on n'aperçoit pas non plus la portée précise de ces termes.

⁶ L'alinéa 4 de l'article 47/1 en projet fait état d'une « décision de dérogation ». Selon le délégué, il s'agit de la décision de dérogation visée à l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 4 mars 2005 'relatif aux dénominations et aux caractéristiques des biocarburants et d'autres carburants renouvelables pour les véhicules à moteur et pour les engins mobiles non routiers', ce qui ne ressort pas de la disposition en projet.

visé également l'obligation de disposer d'une autorisation, le fondement juridique de l'article 9 de l'arrêté en projet pourrait être trouvé à l'alinéa 1^{er} de cette disposition. En effet, le quatrième tiret de cet alinéa mentionne « tout commerçant en produits énergétiques (à l'exclusion du gaz naturel, de la houille, du coke et du lignite) qui ne possède pas la qualité d'entrepôt agréé (...) » ⁷.

On peut toutefois douter qu'en ce qui concerne l'instauration d'un régime d'autorisation, un fondement juridique puisse être trouvé dans l'article 432, § 3, de la loi-programme du 27 décembre 2004, cet article mentionnant spécifiquement « enregistrer » (alinéa 1^{er}) et « enregistrement » (alinéa 2). Rien n'indique que le législateur, en utilisant ces mots, ait envisagé un régime d'autorisation. En outre, l'obligation d'autorisation en projet présente un caractère plus étendu que celui d'un simple enregistrement. On ne peut pas non plus se référer à la délégation générale donnée à l'article 432, § 1^{er}, de la loi (« Le Roi est autorisé à prendre toutes mesures généralement quelconques en vue d'assurer la perception et le recouvrement de l'accise fixée par l'article 419 ») ⁸.

On n'aperçoit dès lors pas clairement sur la base de quelle disposition légale l'article 9 du projet pourrait être adopté.

Chapitre 2

Article 10

16.1. L'article 10 du projet vise à remplacer l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 18 juillet 2013 'relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés'. Il s'agit d'une délégation par laquelle le Roi habilite le ministre qui a les Finances dans ses attributions à « [fixer, p]our les catégories de tabacs manufacturés et les signes fiscaux qu'il détermine, (...) la durée de la période pendant laquelle lors d'un changement de la fiscalité, les tabacs manufacturés revêtus des signes fiscaux mis à la consommation avant cette modification peuvent encore être vendus et livrés par les opérateurs économiques et les acheteurs » ⁹.

Le Roi lui-même puise le même pouvoir dans l'article 3, § 6, alinéa 2, de la loi du 3 avril 1997 'relative au régime fiscal des tabacs manufacturés'. À dater du 1^{er} janvier 2016, la loi du 18 décembre 2015 'portant des dispositions diverses en matière de produits soumis à accise, ainsi que des modifications à la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises' a abrogé, dans la disposition précitée de la loi du 3 avril 1997, le membre de phrase « ou de la fiscalité minimale ou de la disparition d'une classe de prix ». En conséquence, on entend abroger le même membre de phrase dans la délégation à remplacer.

⁷ Il ressort de l'article 415, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, a), de la loi-programme du 27 décembre 2004 que « les produits relevant des codes NC 1507 à 1518 inclus, lorsqu'ils sont destinés à être utilisés comme combustible ou carburant » doivent être considérés comme des produits énergétiques au sens de la loi.

⁸ Ce point a déjà été relevé dans l'avis sur le projet devenu l'arrêté royal du 28 juin 2015 (avis C.E. 56.588/1/V du 26 août 2014, observations 4.2.3 et 12).

⁹ Le rapport au Roi indique à tort que l'article 10 (outre l'article 11) concerne également la suppression des renvois au tableau des signes fiscaux qui a été abrogé.

16.2. Le fondement juridique de l'article 10 de l'arrêté en projet peut dès lors être situé dans le pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 12 de la loi du 18 décembre 2015.

Article 11

17.1. L'article 11 du projet vise à abroger l'article 4, premier tiret, de l'arrêté royal du 18 juillet 2013. Cette disposition charge le ministre qui a les Finances dans ses attributions d'établir « un tableau des signes fiscaux dont il détermine le contenu et les conditions de sa modification ». Le rapport au Roi précise que cette abrogation est une conséquence de la modification, à partir du 1^{er} janvier 2016, de la loi du 3 avril 1997 par la loi du 18 décembre 2015, qui a rendu l'élaboration d'un tel tableau pratiquement impossible et inutile. Si l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 3 avril 1997, telle que cette disposition s'énonçait avant le 1^{er} janvier 2016, visait chaque fois « le prix de vente au détail suivant le barème établi par le Ministre des Finances », cette disposition, consécutivement à la loi du 18 décembre 2015, ne vise plus à présent que « le prix de vente au détail ». En effet, actuellement le prix maximal de vente au détail est, en principe, déterminé librement par les fabricants ou, le cas échéant, leurs représentants ou mandataires dans l'Union européenne, ainsi que les importateurs de pays tiers ¹⁰.

17.2. Le pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 10 de la loi du 18 décembre 2015, peut dès lors être invoqué à titre de fondement juridique de l'article 11 de l'arrêté en projet.

Chapitre 3

Articles 12 et 13

18. Les articles 12 et 13 du projet règlent l'entrée en vigueur des différents articles de l'arrêté envisagé.

18.1. Selon l'article 12, les articles 1^{er} à 8, 10 et 11 de l'arrêté envisagé entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2016.

18.1.1. Les articles précités rétroagissent au 1^{er} janvier 2016. Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

¹⁰ Voir l'article 15, paragraphe 1, premier alinéa, de la directive 2011/64/UE du Conseil du 21 juin 2011 'concernant la structure et les taux des accises applicables aux tabacs manufacturés'.

Ce n'est que si la rétroactivité du régime en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées qu'elle pourra être admise.

18.1.2. L'article 1^{er} de l'arrêté envisagé aura pour effet de limiter le champ d'application de régimes d'accises plus favorables. C'est pourquoi la rétroactivité ne peut pas être admise pour cet article.

La modification apportée par l'article 2 du projet ne semblant pas avoir de conséquences pratiques, l'effet rétroactif qui lui est conféré ne pose pas problème.

Dans la mesure où les modifications insérées dans le projet concernent l'alignement de dispositions d'exécution sur la disposition procurant le fondement juridique, la rétroactivité ne pose pas non plus problème: dans ce cas, l'adaptation découle déjà implicitement de la modification législative à partir du 1^{er} janvier 2016. Tel est le cas des articles 3, 4, 10 et 11 du projet.

L'article 5 du projet concerne les informations et les documents qui doivent être transmis. Pareilles règles de procédure ne peuvent pas être imposées avec effet rétroactif, étant donné qu'elles portent sur des actes et événements concrets pour lesquels la fiction de la rétroactivité est inopérante. Il en va de même pour l'obligation de communication qui fait l'objet de l'article 6 du projet.

L'article 7 du projet vise à abroger une disposition qui est devenue ineffective depuis le 1^{er} janvier 2015 à la suite d'une modification législative (voir l'observation 13.1). Il est dès lors recommandé de faire rétroagir cette modification au 1^{er} janvier 2015, en conformité avec l'entrée en vigueur de la modification législative.

En ce qui concerne l'article 8, il a été observé qu'il vaudrait mieux retirer l'article 46 de l'arrêté royal du 28 juin 2015 plutôt que de l'abroger (voir observation 14.2). Une disposition qui est retirée doit être réputée ne jamais avoir existé. L'article 8 ne nécessite donc pas de régime d'entrée en vigueur spécifique.

18.2. Selon l'article 13 du projet, l'article 9 de l'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Il a été demandé au délégué quelle est la justification permettant de déroger à la règle usuelle d'entrée en vigueur. Il a répondu en ces termes :

« Gelet op het feit dat:

- de goedkeuring voor deze vrijstelling door de Europese Commissie reeds gegeven werd op 5 februari 2014;
- de vrijstelling verstrijkt op 6 februari 2020;
- artikel 429, § 2, m) van de programmawet van 27 december 2004 werd aangepast om deze vrijstelling weer mogelijk te maken met de wet van 18 december 2015 houdende diverse bepalingen inzake accijnsgoederen, evenals wijzigingen aan de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen;

willen we – door middel van een snelle inwerkingtreding – de rechthebbenden zo snel als mogelijk van de vrijstelling laten genieten ».

Lors de l'examen de l'article 9, il a été observé que cet article ne s'appuie sur aucun fondement juridique (voir l'observation 15.2) mais que si tel devait être le cas, il serait recommandé de mettre le nouveau régime en vigueur selon les règles usuelles, à savoir le dixième jour suivant sa publication au Moniteur belge. Il s'agit en effet de l'instauration d'une obligation d'autorisation, de sorte que toute personne doit disposer d'un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer à l'entrée en vigueur immédiate. La justification apportée par le délégué ne suffit pas, dès lors qu'elle ne tient pas compte du fait qu'il s'agit de l'instauration d'une obligation d'autorisation.

Observation finale

19. Depuis la réforme de la section de la législation par la loi du 2 avril 2003¹¹, le Conseil d'État n'est plus en mesure, eu égard aux délais stricts qui lui sont impartis pour rendre la plupart de ses avis et compte tenu de la quantité considérable de demandes d'avis qu'il est appelé à examiner, de soumettre des projets à un examen approfondi et détaillé du point de vue de la correction de la langue et de la légistique. Depuis la réforme de 2003, pareilles observations se font dès lors plus rares dans les avis rendus par la section de législation, qui se voit le plus souvent contrainte de se limiter à donner des exemples¹². Toutefois, c'est aux demandeurs d'avis qu'il appartient de procéder à un examen approfondi de leurs textes normatifs du point de vue de la correction de langue et de la légistique.

Outre les quelques observations qui ont déjà été formulées à ce sujet lors de l'examen du texte, le Conseil d'État relève encore, uniquement à titre d'exemple, ce qui suit :

- du point de vue de la langue

- l'article 14, § 1^{er}, 7^o, en projet, de l'arrêté royal du 28 juin 2015 (article 4 du projet) présente une discordance entre les textes français et néerlandais : le texte français fait état de « un 'accord de branche' délivré par *et appliqué* conformément », alors qu'il est question dans le texte néerlandais de « een 'accord de branche' afgeleverd door en overeenkomstig » ;

- à l'article 14, § 5, 3^o, b), en projet, de l'arrêté royal du 28 juin 2015 (article 5 du projet), il convient, conformément à l'article 420, § 5, alinéa 6, de la loi-programme du 27 décembre 2004, de remplacer chaque fois le mot « division », par le mot « unité » ;

- sur le plan de la légistique

¹¹ Loi du 2 avril 2003 'modifiant certains aspects de la législation relative à l'organisation et au fonctionnement de la section de législation du Conseil d'État'.

¹² Voir également M. VAN DAMME et B. DE SUTTER, *Raad van State. Afdeling Wetgeving*, Bruges, La Charte, 2013, n^{os} 260 et 261.

- dans les références faites dans le préambule aux arrêtés royaux des 18 juillet 2013 et 28 juin 2015, il convient de supprimer l'indication des articles (« les articles ... et ... »)¹³.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹³ *Guide*, n° 30.