



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.267/2
du 28 octobre 2015

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale
du 27 mars 2014 portant le
statut administratif et
pécuniaire des agents du
ministère de la Région de
Bruxelles-Capitale, en ce qui
concerne les procédures de
recours internes'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.267/2
van 28 oktober 2015

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende wijziging
van het besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering van 27 maart 2014
houdende het administratief
statuut en de
bezoldigingsregeling van de
ambtenaren van het ministerie
van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest, voor
wat betreft de interne
beroepsprocedures'

Le 6 octobre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mars 2014 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, en ce qui concerne les procédures de recours internes'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 28 octobre 2015. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 octobre 2015.

*

Op 6 oktober 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 maart 2014 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, voor wat betreft de interne beroepsprocedures'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 28 oktober 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 oktober 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. La rédaction du projet, en ce qu'il abroge des groupements d'articles puis les remplace ou insère les dispositions prévues par le projet, est inadéquate (voir à titre d'exemples les articles 1^{er} et 3).

Il y a lieu de prévoir simplement que l'article ou le groupement d'articles est remplacé par les dispositions en projet en prévoyant une phrase liminaire et ensuite le contenu de la modification ¹.

2. Il y a lieu, dans un souci de sécurité juridique, de veiller à l'uniformité de la terminologie utilisée. Ainsi, à titre d'exemple, à la suite des modifications en projet à l'article 2, la chambre de recours régionale sera désignée par « la chambre de recours » ou la « chambre de recours régionale ».

3. Il y a lieu de veiller à une meilleure intégration des dispositions en projet dans le texte actuel. À titre d'exemples :

a) il y a lieu de tenir compte de la définition du mot « ministre » prévue à l'article 1^{er} et d'omettre à l'article 29, § 2, 1°, alinéa 2, en projet les mots « qui a la fonction publique dans ses attributions » ;

b) à l'article 29, § 3, en projet, compte tenu de l'article 2 de l'arrêté modifié, il y a lieu d'écrire « agents » au lieu de « agents statutaires » ;

c) à l'article 321 en projet, il est prévu des délais en jours calendriers alors que, selon l'article 1^{er}, § 3, de l'arrêté modifié, « Lorsque le présent arrêté prévoit un délai, celui-ci est compté en jours calendriers, sauf dispositions contraires ».

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n°111, a).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

Il y a lieu de mentionner que l'article 40, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 a été modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993 ².

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Article 29, § 2, en projet

1. Au 1°, il y a lieu de prévoir également les exigences linguistiques pour le président et son suppléant.

En effet, à la différence de la commission ou de la chambre de recours prévues par le texte actuel, qui n'ont qu'un seul président, le projet ne prévoit plus de président de celle-ci mais un président et un suppléant pour chaque section linguistique.

2. Au 2°, le texte actuel prévoit que les membres désignés par le Gouvernement doivent être des agents, c'est-à-dire, selon l'article 2 de l'arrêté modifié, « toute personne qui est occupée [...] à titre définitif ». Cette condition n'est plus expressément reprise dans le texte en projet et il ressort de l'article 29, § 3, en projet que les assesseurs désignés par l'autorité ne seront pas nécessairement des « agents statutaires ». Il semble qu'il faut toutefois prévoir qu'il doit s'agir de membres du personnel.

La même observation vaut pour le 5°.

3. Les alinéas insérés entre le 1° et le 2° et entre les 3° et 4° de l'énumération seront déplacés et transformés en paragraphes insérés après celle-ci, à l'instar du paragraphe 3.

4. Au 5°, le projet prévoit que le greffier-rapporteur doit être du même rôle linguistique que « l'agent », alors que, pour les autres membres, il est prévu qu'il doit être du même rôle linguistique que « le membre du personnel concerné ».

Compte tenu du fait que, selon l'alinéa 2, il exercera la fonction de secrétaire lorsque les sections ne siègent pas en matière de recours disciplinaire, il y a lieu de prévoir également qu'il doit être « du même rôle linguistique que le membre du personnel concerné ».

5. Toujours au 5°, l'auteur du projet est invité à examiner l'utilité de prévoir une distinction entre le secrétaire et le greffier-rapporteur.

² *Ibid.*, recommandation n°27, c).

Article 4

Article 312, dernier alinéa, en projet

Au dernier alinéa en projet de l'article 312, compte tenu de la compétence de l'auteur du projet, la notion d'« autorités administratives » ne peut se comprendre que comme visant celles de la Région de Bruxelles-Capitale.

Article 7

Il résulte de l'article 7 du projet que l'arrêté entrera immédiatement en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, il faut renoncer en principe à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het ontwerp is niet deugdelijk geredigeerd aangezien het groepen van artikelen opheft die vervolgens worden vervangen ofwel de in het ontwerp vervatte bepalingen invoegt. (zie bijvoorbeeld de artikelen 1 en 3).

Er moet door middel van een inleidende zin, gevolgd door de inhoud van de wijziging, gewoon worden bepaald dat het artikel of de groep van artikelen, door de ontworpen bepalingen wordt vervangen.¹

2. Omwille van de rechtszekerheid moet gezorgd worden voor een eenvormige terminologie. Zo moet bijvoorbeeld, als gevolg van de ontworpen wijzigingen in artikel 2, de regionale kamer van beroep aangeduid worden met de woorden “kamer van beroep” of “regionale kamer van beroep”.

3. De ontworpen bepalingen moeten beter in de huidige tekst worden ingepast. Bijvoorbeeld:

a) gelet op de definitie van “minister” die in artikel 1 wordt gegeven, moeten de woorden “bevoegd voor het openbaar ambt” in het ontworpen artikel 29, § 2, 1°, tweede lid, worden weggelaten;

b) gelet op artikel 2 van het gewijzigde besluit moet in het ontworpen artikel 29, § 3, “ambtenaren” worden geschreven in plaats van “statutaire medewerkers”.

c) het ontworpen artikel 321 voorziet in termijnen berekend in kalenderdagen, terwijl artikel 1, § 3, van het gewijzigde besluit bepaalt dat, “[w]anneer dit besluit voorziet in een termijn (...) deze [wordt] berekend in kalenderdagen, tenzij anders voorzien”.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 111, a).

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

Er moet worden vermeld dat artikel 40, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 is gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993.²

DISPOSITIEF

Artikel 1

Ontworpen artikel 29, § 2

1. In de bepaling onder 1° moet ook worden bepaald aan welke taalvereisten de voorzitter en zijn vervanger moeten voldoen.

Anders dan de huidige tekst, die bepaalt dat de commissie van beroep of de raad van beroep slechts één voorzitter hebben, voorziet het ontwerp niet meer in een voorzitter van dat orgaan maar in een voorzitter en een vervanger voor elke taalafdeling.

2. Wat de bepaling onder 2° betreft, stelt de huidige tekst dat de leden die door de regering worden aangewezen ambtenaren moeten zijn, met andere woorden, luidens artikel 2 van het gewijzigde besluit, “elkeen die in vast dienstverband (...) tewerkgesteld is”. Dat vereiste wordt in de ontworpen tekst niet meer uitdrukkelijk herhaald en uit het ontworpen artikel 29, § 3, vloeit voort dat de assessoren die door de overheid worden aangewezen, niet meer noodzakelijkerwijs “statutaire medewerkers” zijn. Naar het zich laat aanzien moet evenwel worden bepaald dat het om personeelsleden moet gaan.

Dezelfde opmerking geldt voor de bepaling onder 5°.

3. De leden die zijn ingevoegd tussen de bepalingen onder 1° en 2° en tussen de bepalingen onder 3° en 4° van de opsomming, moeten worden verplaatst en moeten worden omgezet in paragrafen die, zoals paragraaf 3, na de opsomming worden ingevoegd.

4. In de bepaling onder 5° stelt het ontwerp dat de griffier-verslaggever tot dezelfde taalrol moet behoren als “de (...) ambtenaar”, terwijl de andere leden van dezelfde taalrol moeten zijn als “het betrokken personeelslid”.

Gelet op het feit dat de griffier-verslaggever luidens de tweede zin van die bepaling de functie van secretaris uitoefent wanneer de afdelingen niet in tuchtrechtelijke zaken zitting houden, moet tevens worden bepaald dat hij “van dezelfde taalrol als het betrokken personeelslid” moet zijn.

² *Ibid.*, aanbeveling 27, c).

5. Nog steeds in verband met de bepaling onder 5°, moet de steller van het ontwerp nagaan welk nut het aangebrachte onderscheid tussen de secretaris en de griffier-verslaggever heeft.

Artikel 4

Ontworpen artikel 312, laatste lid

Gelet op de bevoegdheid van de steller van het ontwerp, kan het begrip “administratieve overheden” in het laatste lid van het ontworpen artikel 312 alleen zo worden opgevat dat het betrekking heeft op de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 7

Uit artikel 7 van het ontwerp blijkt dat het besluit onmiddellijk in werking zal treden op de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, moet in beginsel worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om van de nieuwe regels kennis te nemen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT