



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.241/2
du 26 octobre 2015

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale
du 27 mars 2014 portant le
statut administratif et
pécuniaire des agents des
organismes d'intérêt public de
la Région de
Bruxelles-Capitale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.241/2
van 26 oktober 2015

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
27 maart 2014 houdende het
administratief statuut en de
bezoldigingsregeling van de
ambtenaren van de instellingen
van openbaar nut van het
Brussels Hoofdstedelijk
Gewest'

Le 29 septembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mars 2014 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 26 octobre 2015. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves DELVAL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 octobre 2015.

*

Op 29 september 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 maart 2014 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 26 oktober 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves DELVAL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 oktober 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE ET EXAMEN DU PROJET

Vu la similitude entre le projet à l'examen et celui 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mars 2014 portant le statut administratif et pécuniaire des agents du Service public régional de Bruxelles', qui fait l'objet de l'avis 58.243/2 donné ce jour, il est renvoyé *mutatis mutandis* à ce dernier avis.

Il y a lieu également de prendre en considération le fait que l'article 87, § 2, seconde phrase, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', relatif à l'intervention de SELOR, ne s'applique pas aux organismes d'intérêt public.

Il convient de tenir compte en outre des observations particulières qui suivent.

DISPOSITIF

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1^{er} doit être complété par la mention des modifications encore en vigueur subies par la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public' ¹.

2. À l'alinéa 3, il y a lieu d'écrire que l'article 17 de l'ordonnance du 3 décembre 1992 'relative à l'exploitation et au développement du canal, du port, de l'avant-port et de leurs dépendances dans la Région de Bruxelles-Capitale' a été modifié par les ordonnances des 29 mars 2001 et 6 novembre 2003.

En outre, puisqu'il ne comporte plus, après ces modifications, qu'un seul alinéa, il y a lieu d'omettre les mots « , alinéa 4 ».

3. À l'alinéa 6, il y a lieu de mentionner l'article 40 et non l'article 30 de l'ordonnance.

En effet, à la suite des modifications introduites par l'ordonnance du 11 juillet 2013, l'habilitation conférée au Gouvernement de fixer le statut administratif et pécuniaire du personnel de la SLRB est désormais prévue à l'article 40 et non plus à l'article 30 de l'ordonnance du 17 juillet 2003 'portant le Code bruxellois du Logement'.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27.

4. Les dispositions législatives procurant un fondement au projet sont exclusivement celles qui habilitent expressément le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à adopter des dispositions relatives au statut administratif des organismes d'intérêt public concernés ². Lorsque les législations créant ces organismes se limitent à les soumettre à la loi du 16 mars 1954 sans contenir pareille habilitation expresse, c'est l'article 11 de cette dernière loi ³ qu'il convient de mentionner, ainsi qu'il est prévu à l'alinéa 1^{er} du préambule ⁴.

Il ne faut dès lors pas mentionner au préambule du projet l'arrêté royal du 8 mars 1989 'créant l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement'.

5. Le préambule sera complété afin de mentionner l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale du 7 septembre 2015.

Article 8

Dès lors que l'article 81 en projet ne prévoit plus, comme tel est le cas à l'alinéa 3 de cette disposition, telle qu'elle est actuellement en vigueur, que, « [p]our les emplois de rang A3 et A2, la ou les épreuves contiennent toujours au moins un entretien avec la commission visée à l'article 90 », l'auteur du projet est invité à vérifier s'il ne doit pas modifier également l'article 91, qui prévoit toujours pareil entretien pour tous les candidats à une promotion à un grade de rang A3 et A2.

*

² Est assimilée à pareille habilitation celle qui confère au Gouvernement le pouvoir de nommer, suspendre et révoquer le personnel, comme il est prévu à l'article 17 de l'ordonnance du 3 décembre 1992 'relative à l'exploitation et au développement du canal, du port, de l'avant-port et de leurs dépendances dans la Région de Bruxelles-Capitale'.

³ Cette disposition confère une habilitation au « Roi », remplacé par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale pour ce qui concerne les organismes relevant de cette Région et soumis à la loi du 16 mars 1954.

⁴ Voir l'avis 49.142/2 donné le 19 janvier 2011 sur le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 février 2011 'portant modification de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 septembre 2002 portant le statut administratif et pécuniaire des agents des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE EN ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Gelet op de gelijkenis tussen het voorliggende ontwerp en het ontwerp ‘tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 maart 2014 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel’, waarover vandaag advies 58.243/2 gegeven is, wordt *mutatis mutandis* verwezen naar dat advies.

Er behoort eveneens rekening gehouden te worden met het feit dat artikel 87, § 2, tweede zin, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dat handelt over de betrokkenheid van SELOR, niet van toepassing is op de instellingen van openbaar nut.

Er behoort voorts rekening gehouden te worden met de volgende bijzondere opmerkingen.

DISPOSITIEF

AANHEF

1. Het eerste lid moet aldus worden aangevuld dat melding wordt gemaakt van de nog geldende wijzigingen die in de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’ zijn aangebracht.¹

2. In het derde lid behoort geschreven te worden dat artikel 17 van de ordonnantie van 3 december 1992 ‘betreffende de exploitatie en de ontwikkeling van het kanaal, de haven, de voorhaven, en de aanhorigheden ervan in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, gewijzigd is bij de ordonnanties van 29 maart 2001 en 6 november 2003.

Bovendien moeten de woorden “, vierde lid” worden geschrapt, aangezien artikel 17 na die wijzigingen nog slechts één lid telt.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27.

3. In het zesde lid behoort verwezen te worden naar artikel 40 en niet naar artikel 30 van de ordonnantie.

Ten gevolge van de wijzigingen die in die ordonnantie aangebracht zijn bij de ordonnantie van 11 juli 2013 wordt immers in artikel 40 en niet meer in artikel 30 van de ordonnantie van 17 juli 2003 'houdende de Brusselse Huisvestingscode' bepaald dat de regering gemachtigd is om het administratief en geldelijk personeelsstatuut van de BGHM vast te stellen.

4. De wetsebepalingen die een rechtsgrond aan het ontwerp geven, zijn uitsluitend die welke de Brusselse Hoofdstedelijke Regering uitdrukkelijk machtigen om bepalingen aan te nemen betreffende het administratief statuut van de betrokken instellingen van openbaar nut.² Wanneer de wettelijke bepalingen waarbij die instellingen in het leven geroepen worden, zich ertoe beperken deze te onderwerpen aan de wet van 16 maart 1954 zonder dat ze een dergelijke uitdrukkelijke machtiging bevatten, dient artikel 11 van deze laatste wet³ te worden vermeld, zoals gesteld wordt in het eerste lid van de aanhef.⁴

In de aanhef van het ontwerp moet derhalve geen melding worden gemaakt van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 'tot oprichting van het Brussels Instituut voor Milieubeheer'.

5. De aanhef moet aldus worden aangevuld dat melding wordt gemaakt van het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 7 september 2015.

² De machtiging die aan de regering de bevoegdheid verleent om het personeel te benoemen, te schorsen en af te zetten, zoals bepaald is in artikel 17 van de ordonnantie van 3 december 1992 'betreffende de exploitatie en de ontwikkeling van het kanaal, de haven, de voorhaven en de aanhorigheden ervan in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', wordt met een dergelijke machtiging gelijkgesteld.

³ Deze bepaling verleent een bevoegdheid aan "de Koning", die vervangen wordt door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor wat betreft de instellingen die ressorteren onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en onderworpen zijn aan de wet van 16 maart 1954.

⁴ Zie advies 49.142/2, op 19 januari 2011 gegeven over een ontwerp dat ontstaan gegeven heeft aan het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 februari 2011 'houdende wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 september 2002 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Artikel 8

Aangezien in het ontworpen artikel 81, zoals het geval is in het derde lid van de thans geldende versie van die bepaling, niet meer wordt bepaald dat, “[v]oor de betrekkingen van de rang A3 en A2 [...] de proe(f)(ven) steeds minstens een gesprek met de commissie, bedoeld in artikel 90, [omvat(ten)]”, wordt de steller van het ontwerp verzocht na te gaan of hij ook niet moet voorzien in de wijziging van artikel 91, volgens hetwelk nog steeds in een dergelijk gesprek voorzien is voor alle kandidaten voor een bevordering tot een graad van rang A3 en A2.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Pierre VANDERNOOT