



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

Avis 58.226/4
du 21 octobre 2015

advies 58.226/4
van 21 oktober 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
6 novembre 2010 relatif à la
fixation des redevances liées à
l'immatriculation de véhicules'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
6 november 2010 betreffende
de vaststelling van de
vergoedingen verbonden aan
de inschrijving van voertuigen'

Le 25 septembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 6 novembre 2010 relatif à la fixation des redevances liées à l'immatriculation de véhicules'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 21 octobre 2015. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Jacques JAUMOTTE et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 octobre 2015.

*

Op 25 september 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 november 2010 betreffende de vaststelling van de vergoedingen verbonden aan de inschrijving van voertuigen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 21 oktober 2015. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Jacques JAUMOTTE en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 oktober 2015.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'avis de l'Inspecteur des Finances et l'accord du Ministre du Budget sont visés aux alinéas 3 et 4 du préambule. Ils ne figurent toutefois pas dans le dossier joint à la demande d'avis.

Il revient donc à l'auteur du projet de vérifier que l'accomplissement de ces deux formalités préalables a bien été mené jusqu'à son terme.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, il convient de viser plus précisément, au titre de fondement légal du projet, l'article 1^{er}, alinéa 3, de la loi 'relative à la police de la circulation routière' coordonnée le 16 mars 1968, remplacé par la loi du 28 avril 2010.
2. La mention que le projet a été délibéré en Conseil des ministres figurant déjà et de manière correcte dans l'alinéa du préambule identifiant le ministre proposant, l'alinéa 6 doit être omis.
3. À l'alinéa 7 (devenant l'alinéa 6), il convient de mentionner l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o – et non l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o – des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

DISPOSITIF

1. Dans son avis 48.710/4 donné le 29 septembre 2010 sur un projet devenu l'arrêté royal du 6 novembre 2010 'relatif à la fixation des redevances liées à l'immatriculation des véhicules', la section de législation a formulé l'observation suivante :

« À l'article 1^{er}, il conviendrait de préciser si la délivrance d'une marque d'immatriculation faisant suite à la réservation d'une inscription personnalisée, donne lieu au paiement de la seule 'redevance' prévue à l'article 1^{er}, 1^o, ou si celle-ci doit être cumulée avec celle prévue à l'article 1^{er}, 2^o, du projet ».

Cette observation vaut également pour l'article 1^{er}, 1^o et 2^o, en projet.

2. L'article 1^{er}, 5°, en projet, qui concerne la délivrance des immatriculations « essai » et « marchand », est rédigé de manière plus sommaire que les 2° et 3° du même article, consacrés à d'autres types d'immatriculation.

À défaut de justification, il serait préférable d'assurer sur ce point une plus grande uniformité du dispositif en projet, afin d'éviter d'éventuels problèmes d'interprétation.

En vertu de l'article 2 du projet, l'arrêté entre en vigueur « le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* ».

Pareille règle d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que, si l'arrêté en projet est publié à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai normal de dix jours pour en être informés, délai prévu en principe par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.

Cette disposition a pour objectif d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des règles nouvelles.

Il y a lieu d'omettre la disposition à l'examen, ce qui aura pour effet de renvoyer au droit commun de l'entrée en vigueur, à moins qu'il existe une raison particulière d'y déroger. Si la formule figurant au projet est adoptée, il y aura lieu de s'assurer d'une date de publication telle que chacun disposera d'un délai suffisant pour prendre connaissance du texte publié ¹.

*

¹ Voir l'avis 45.559/4 donné le 22 décembre 2008 sur un projet devenu l'arrêté royal du 2 février 2009 'modifiant l'arrêté royal du 26 février 1981 portant exécution des Directives des Communautés européennes relatives à la réception des véhicules à moteur et de leurs remorques, des tracteurs agricoles ou forestiers à roues, leurs éléments ainsi que leurs accessoires de sécurité'. *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 152.1 et formule F 4-5-1-1.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

In het derde en vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar het advies van de inspecteur van Financiën en naar de akkoordbevinding van de minister van Begroting. Deze bevinden zich echter niet in het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd.

De steller van het ontwerp moet dus nagaan of die twee voorafgaande vormvereisten naar behoren zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid moet als rechtsgrond van het ontwerp meer bepaald worden verwezen naar artikel 1, derde lid, van de wet ‘betreffende de politie over het wegverkeer’, gecoördineerd op 16 maart 1968, vervangen bij de wet van 28 april 2010.
2. Aangezien in het lid van de aanhef waarin de voordragende minister wordt vermeld, reeds correct wordt aangegeven dat het ontwerp is vastgesteld na overleg in de Ministerraad, moet het zesde lid worden weggelaten.
3. In het zevende lid (dat het zesde lid wordt) moet artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden vermeld in plaats van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°.

DISPOSITIEF

1. In haar advies 48.710/4 van 29 september 2010 over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 6 november 2010 ‘betreffende de vaststelling van de vergoedingen verbonden aan de inschrijving van voertuigen’ heeft de afdeling Wetgeving de volgende opmerking geformuleerd:

“In artikel 1 dient te worden gepreciseerd of het afgeven van een kentekenplaat na het reserveren van een gepersonaliseerd opschrift, aanleiding geeft tot het betalen van alleen de ‘vergoeding’ waarin artikel 1, 1°, voorziet, dan wel of daar ook nog de ‘vergoeding’ bij komt waarin artikel 1, 2°, van het ontwerp voorziet”.

Die opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 1, 1° en 2°.

2. Het ontworpen artikel 1, 5°, betreffende de afgifte van de inschrijvingen “proefritten” en “handelaar”, is beknopter geredigeerd dan de bepalingen onder 2° en 3° van datzelfde artikel, die andere soorten inschrijving betreffen.

Tenzij daar een rechtvaardiging voor bestaat, is het beter de ontworpen tekst op dat punt eenvormiger te maken, om eventuele interpretatieproblemen te voorkomen.

Krachtens artikel 2 van het ontwerp treedt het besluit in werking “op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*”.

Het nadeel van een dergelijke regel van inwerkingtreding is dat, als het ontworpen besluit op het einde van de maand bekendgemaakt wordt, de adressaten van het besluit niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om er kennis van te nemen, een termijn die in principe wordt voorgeschreven bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’.

Die bepaling strekt ertoe elkeen een redelijke termijn te geven om van de nieuwe regels kennis te nemen.

De voorliggende bepaling moet worden weggelaten, waardoor het gemene recht inzake de inwerkingtreding geldt, tenzij er een bijzondere reden is om daarvan af te wijken. Indien de formulering in het ontwerp wordt aangenomen, moet een datum van bekendmaking worden vastgesteld die iedereen voldoende tijd laat om kennis te nemen van de bekendgemaakte tekst.¹

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY

¹ Zie advies 45.559/4, op 22 december 2008 gegeven over een ontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan het koninklijk besluit van 2 februari 2009 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 februari 1981 houdende uitvoering van de Richtlijnen van de Europese Gemeenschappen betreffende de goedkeuring van motorvoertuigen en aanhangwagens daarvan, landbouw- of bosbouwtrekkers op wielen, hun bestanddelen alsook hun veiligheidsonderdelen’. *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008 www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 152.1 en formule F 4-5-1-1.