



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.181/1
van 26 oktober 2015

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot uitvoering van
titel 4, hoofdstuk 4, van
boek VII van het Wetboek van
economisch recht'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.181/1
du 26 octobre 2015

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
exécution du titre 4, chapitre 4,
du livre VII du Code de droit
économique'

Op 14 september 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 26 oktober 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van titel 4, hoofdstuk 4, van boek VII van het Wetboek van economisch recht'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 oktober 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 oktober 2015.

*

Le 14 septembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 26 octobre 2015, sur un projet d'arrête royal 'portant exécution du titre 4, chapitre 4, du livre VII du Code de droit économique'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 15 octobre 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 octobre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan een aantal delegatiebepalingen die zijn vervat in titel 4, hoofdstuk 4, van boek VII (“Betalings- en kredietdiensten”) van het Wetboek van economisch recht. Deze titel betreft de toegang tot het beroep van de kredietgevers en -bemiddelaars inzake hypothecair krediet en consumentenkrediet.

3. Het ontworpen koninklijk besluit kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de bepalingen van boek VII van het Wetboek van economisch recht waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat moet worden gewezen op wat hierna, *sub* 4, volgt.

4. Voor de artikelen 11 tot 13 van het ontwerp wordt onder meer rechtsgrond geboden door artikel VII.181, § 2, 1°, van het Wetboek van economisch recht, zoals die bepaling zal worden gewijzigd door een nog tot stand te brengen wet.¹ Artikel VII.181, § 2, 1°, van het voornoemde wetboek kan, wat de beoogde wijziging ervan betreft, slechts rechtsgrond bieden van zodra die wijziging effectief is tot stand gebracht en in werking getreden op de datum dat het ontworpen koninklijk besluit uitwerking heeft.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 13 van het ontwerp. Die bepaling vindt mede rechtsgrond in artikel VII.183, § 5, 1° en 3°, van het Wetboek van economisch recht en, wat de personen betreft in dienst van een kredietbemiddelaar die in België werkzaam is in het kader van het vrij verrichten van diensten, in artikel VII.183, § 5*bis*, van het Wetboek van economisch recht, zoals die bepaling zal worden ingevoegd door de voornoemde, nog in voorbereiding zijnde wet.²

ALGEMENE OPMERKING

5. Sommige bepalingen van titel 4, hoofdstuk 4, van boek VII van het Wetboek van economisch recht strekken tot het omzetten in het interne recht van richtlijn 2014/17/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 februari 2014 ‘inzake kredietovereenkomsten voor

¹ Zie artikel 31 van het ontwerp van wet ‘houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht en houdende diverse andere wijzigingsbepalingen’ (*Parl.St.* Kamer, nr. 54-1300/001, 60-61). Op het ogenblik dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, dit advies uitbrengt is het betrokken wetsontwerp door de bevoegde Kamercommissie goedgekeurd.

² Zie artikel 33 van het voornoemde ontwerp van wet.

consumenten met betrekking tot voor bewoning bestemde onroerende goederen en tot wijziging van de Richtlijnen 2008/48/EG en 2013/36/EU en Verordening (EU) nr. 1093/2010’.

In de mate het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit sommige van die wetsbepalingen nader uitwerkt of elementen van de voornoemde richtlijn overneemt,³ zal overeenkomstig artikel 42, lid 2, van de richtlijn moeten worden vermeld dat het ontworpen koninklijk besluit de gedeeltelijke omzetting vormt van die richtlijn. Dat kan gebeuren door aan het ontwerp een nieuw artikel 1 toe te voegen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Rekening houdend met wat over de rechtsgrond van de ontworpen regeling is opgemerkt *sub* 3 en 4 dient het eerste lid van de aanhef te worden aangevuld met de vermelding van artikel VII.183 van het Wetboek van economisch recht. Tevens dient te worden gerefereerd aan de momenteel nog in voorbereiding zijnde wet die de artikelen VII.181 en VII.183 van het wetboek beoogt te wijzigen.

Artikel 2

7. In artikel VII.160, § 2, van het Wetboek van economisch recht wordt bepaald dat de vergunningen als kredietgever inzake hypothecair krediet en inzake consumentenkrediet door dezelfde rechtspersoon kunnen worden gecumuleerd. In het verlengde hiervan verduidelijkte de gemachtigde dat een kandidaat-kredietgever met één aanvraag de beide vergunningen kan aanvragen. Dit wordt in artikel 2, derde lid, van het ontwerp, het best als volgt geëxpliciteerd: “... of hij een vergunning als kredietgever in hypothecair krediet of in consumentenkrediet of beide wenst te krijgen, overeenkomstig artikel VII.160, § 2, van het wetboek”.

Artikel 5

8. In artikel 5, tweede lid, van het ontwerp is de zinsnede “geeft in zijn aanvraag aan in welke categorie van het register, zoals bedoeld in artikel VII.180, § 4, van het wetboek, hij wenst ingeschreven te worden” niet correct in die zin dat in artikel VII.180, § 4, van het Wetboek van economisch recht weliswaar melding wordt gemaakt van categorieën bemiddelaars, maar niet van een “register” als zodanig. Het verdient daarom aanbeveling om aan het einde van artikel 5, tweede lid, van het ontwerp te schrijven: “geeft in zijn aanvraag aan in welke categorie bemiddelaars, zoals bedoeld in artikel VII.180, § 4, van het wetboek, hij in het register wenst ingeschreven te worden”.

³ Te denken valt daarbij in hoofdzaak aan de bepalingen betreffende de vereiste beroepskennis (zie artikel 9 van de richtlijn en bijlage III ervan) en betreffende de verzekering inzake beroepsaansprakelijkheid (zie artikel 29, lid 2, a), van de richtlijn).

De redactie van artikel 5, derde lid, van het ontwerp, moet op dezelfde wijze worden aangepast.

Artikel 8

9. In artikel 8, 8°, van het ontwerp moet worden verwezen naar “artikel VII.187, § 1, 5°, van het wetboek” en niet naar “artikel VII.187, § 1, eerste lid, 5°, van het wetboek”.

Artikel 9

10. Aan het einde van artikel 9, vierde lid, van het ontwerp moet worden geschreven “als bedoeld in de artikelen VII.181, § 1, eerste lid, 6°, en VII.186, § 1, eerste lid, 6°, van het wetboek” in plaats van “als bedoeld in de artikelen VII.181, § 1, 6°, en VII.186, § 1, 6°, van het wetboek”.

De redactie van artikel 9, vijfde lid, van het ontwerp moet in dezelfde zin worden aangepast.

Artikel 10

11. In artikel 10, tweede lid, 4°, van het ontwerp wordt verwezen naar “het bepaalde in het tweede lid”. Bedoeld wordt de zin die in de vorm van een afzonderlijk lid is toegevoegd aan onderdeel 4° van artikel 10, tweede lid, van het ontwerp. Teneinde toekomstige moeilijkheden in geval van verwijzing naar die bepaling in andere teksten te voorkomen, verdient het aanbeveling om de redactie van artikel 10, tweede lid, 4°, van het ontwerp aan te passen als volgt:

“4° haar duurtijd mag niet korter zijn dan één jaar, met dien verstande dat, wanneer de overeenkomst in de loop van een kalenderjaar werd onderschreven, de eerste vervaldag ervan mag worden vastgesteld op 31 december van dat jaar, op voorwaarde dat ... (verder zoals in het ontwerp)”.

Artikel 11

12. In verband met het bepaalde in artikel 11, § 1, eerste lid, 1°, van het ontwerp verduidelijkte de gemachtigde dat de FSMA “de aanvragers die een als gelijkwaardig erkend buitenlands diploma van hoger middelbaar onderwijs bezitten, op dezelfde voet zal behandelen als de bezitters van een Belgisch diploma”. Ter wille van de rechtszekerheid wordt in artikel 11, § 1, eerste lid, 1°, van het ontwerp het best ook melding gemaakt van als gelijkwaardig erkende buitenlandse diploma's.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 14, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp.

13. In artikel 11, § 4, tweede lid, van het ontwerp volstaat het te schrijven “bedoeld in § 1, eerste lid,” in plaats van “bedoeld in [de] artikel 11, § 1, eerste lid,”. Aan het einde van

artikel 11, § 4, vierde lid, schrijve men “bedoeld in § 2” (en niet: “bedoeld in artikel 11, § 2”). Tot slot stemmen, in artikel 11, § 4, vijfde lid, van het ontwerp, de woorden “in het eerste lid van deze paragraaf”, in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden “à l’alinéa 1^{er}”, in de Franse tekst. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 12

14. Naar het zeggen van de gemachtigde is het de bedoeling dat, in overeenstemming met artikel 9, lid 1, van richtlijn 2014/17/EU, de bijscholingsplicht zoals die wordt beschreven in artikel 11, § 4, van het ontwerp, ook van toepassing wordt gemaakt op de personen, bedoeld in artikel 12 van het ontwerp. Hiermee rekening houdend schrijve men in artikel 12, eerste lid, van het ontwerp: “Het bepaalde bij artikel 11, § 1, eerste lid, 1° en 2°, en § 4, is van toepassing op ... en het bepaalde bij artikel 11, § 1, eerste lid, 2°, en § 4, is van toepassing op ...”.

Artikel 14

15. Aan het einde van artikel 14, § 3, van het ontwerp moet worden verwezen naar “het bepaalde in § 2, eerste lid, 2°” in plaats van naar “het bepaalde in § 2, 2°”. Voorts volstaat het om in artikel 14, § 8, tweede lid, van het ontwerp te schrijven “De personen bedoeld in §§ 1 en 4” in plaats van “De personen bedoeld in [de] artikel 14, §§ 1 en 4”. Aan het einde van artikel 14, § 8, vierde lid, volstaat het te schrijven “bedoeld in §§ 3, 5 en 6” in plaats van “bedoeld in artikel 14, §§ 3, 5 en 6”.

Artikel 15

16. Het is naar het zeggen van de gemachtigde de bedoeling om, ook wat de activiteit van bemiddelaar inzake consumentenkrediet betreft, te voorzien in een bijscholingsplicht voor de personen bedoeld in artikel 15 van het ontwerp, ook al valt dergelijke verplichting niet uit richtlijn 2014/17/EU af te leiden. In artikel 15, eerste lid, van het ontwerp zou derhalve moeten worden geschreven: “Het bepaalde bij artikel 14, § 2, eerste lid, 1° en 2°, en § 8, is van toepassing op ... en het bepaalde bij artikel 14, § 2, eerste lid, 2°, en § 8, is van toepassing op ...”.

Artikel 18

17. In artikel 18, 3° en 4°, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van het vereiste van het “geslaagd zijn voor een objectief en meetbaar individueel examen volgend op een gespecialiseerde opleiding inzake krediet”. Een gelijkaardige vereiste komt ook nog voor in de overgangsbepalingen die zijn vervat in de artikelen 21, 22, 2°, en 23 van het ontwerp.

Zoals de tekst van het ontwerp is geredigeerd is niet duidelijk welk examen precies wordt bedoeld en door wie dit moet worden georganiseerd. Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting blijkt dat het om een welbepaalde lijst van examens gaat die overeenkomstig

artikel 24 van het ontwerp op de website van de FSMA moet worden gepubliceerd.⁴ De gemachtigde deed ook nog het volgende mee:

“Ces examens ne sont pas agréés par la FSMA. Même si elle n’a agréé pas ces examens, la FSMA est compétente pour vérifier si ces examens répondent aux conditions des dispositions [...] du projet d’arrêté royal, et ce conformément à l’article XV.18/1, alinéa 1er du Code de droit économique. En vertu de cette disposition, la FSMA est en effet compétente pour veiller à ce que chaque prêteur ou intermédiaire de crédit opère conformément aux dispositions du Livre VII, titre 4, chapitre 4 et des arrêtés et règlements pris en exécution de celles-ci.

La FSMA est donc compétente pour vérifier si les intermédiaires de crédit, leurs responsables de la distribution et les personnes en contact avec le public, répondent aux conditions de connaissances professionnelles précisées dans l’arrêté royal. En cette qualité, la FSMA est donc également compétente pour vérifier si les intermédiaires de crédit, leurs responsables de la distribution et les personnes en contact avec le public peuvent bénéficier de l’application des dispositions transitoires des articles 17 à 23 de l’arrêté royal, ce qui implique notamment que la FSMA vérifie si les examens auxquels les personnes précitées ont été soumises répondent aux conditions prévues dans l’arrêté royal, à savoir qu’il doit s’agir d’un examen individuel, objectif et mesurable, consécutif à une formation spécialisée en crédit, dont le contenu correspond au minimum aux exigences de connaissance théorique énoncées dans l’arrêté royal. A cet effet, l’article 24 du projet d’arrêté royal prévoit que la FSMA publie sur son site web la liste des examens répondant à ces conditions.”

De gemachtigde verduidelijkte voorts nog dat “personen die deze examens niet hebben afgelegd of die er niet in geslaagd zijn (...) nog steeds de mogelijkheid [hebben] om een overeenkomstig art. 11, § 3 of art. 14, § 7 van het KB door de FSMA erkend examen af te leggen” en dat “het overgangsregime [bedoeld is] om te vermijden dat mensen die al een examen hebben afgelegd, nogmaals examen moeten afleggen”.

De toegankelijkheid van de ontworpen regeling zou ermee zijn gebaat indien in het verslag aan de Koning zou worden verduidelijkt welke examens worden bedoeld en welke rol daarbij is weggelegd voor de FSMA.

*

⁴ Daartoe behoren, wat het hypothecair krediet en het consumentenkrediet betreft, de examens die worden georganiseerd door *Febelfin Academy*.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de donner exécution à un certain nombre de délégations prévues au titre 4, chapitre 4, du livre VII (« Services de paiement et de crédit ») du Code de droit économique. Ce titre concerne l'accès à la profession des prêteurs et des intermédiaires de crédit en crédit hypothécaire et en crédit à la consommation.

3. L'arrêté royal en projet peut être réputé trouver un fondement juridique dans les dispositions du livre VII du Code de droit économique mentionné au premier alinéa du préambule du projet, compte tenu cependant des observations formulées ci-après au point 4.

4. Les articles 11 à 13 du projet trouvent un fondement juridique, notamment, dans l'article VII.181, § 2, 1^o, du Code de droit économique, telle que cette disposition sera modifiée par une loi qui doit encore être adoptée ¹. En ce qui concerne sa modification envisagée, l'article VII.181, § 2, 1^o, du Code précité ne pourra procurer un fondement juridique que dès que cette modification aura effectivement été adoptée et sera entrée en vigueur à la date où l'arrêté royal en projet produira ses effets.

La même observation vaut pour l'article 13 du projet. Cette disposition trouve notamment un fondement juridique dans l'article VII.183, § 5, 1^o et 3^o, du Code de droit économique et, en ce qui concerne les personnes au service d'un intermédiaire en crédit, qui exerce ses activités en Belgique sous le régime de la libre prestation de services, dans l'article VII.183, § 5bis, du Code de droit économique, telle que cette disposition sera insérée par la loi précitée, qui est encore en préparation ².

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Certaines dispositions du titre 4, chapitre 4, du livre VII du Code de droit économique visent à transposer en droit interne la directive 2014/17/UE du Parlement européen et du Conseil du 4 février 2014 'sur les contrats de crédit aux consommateurs relatifs aux biens immobiliers à usage résidentiel et modifiant les directives 2008/48/CE et 2013/36/UE et le règlement (UE) n° 1093/2010'.

¹ Voir l'article 31 du projet de loi 'modifiant le Code de droit économique et portant diverses autres dispositions modificatives' (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-1300/001, pp. 60-61). Au moment où le Conseil d'État, section de législation, donne le présent avis, le projet de loi concerné est adopté par la commission compétente de la Chambre.

² Voir l'article 33 du projet de loi précité.

Dans la mesure où le projet d'arrêté royal soumis pour avis met en oeuvre certaines de ces dispositions légales ou reproduit des éléments de la directive précitée³, il faudra mentionner, conformément à l'article 42, paragraphe 2, de celle-ci, que l'arrêté royal en projet transpose partiellement cette directive. À cet effet, un nouvel article 1^{er} peut être ajouté au projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Eu égard aux observations formulées aux points 3 et 4 à propos du fondement juridique de la réglementation en projet, on complétera le premier alinéa du préambule par la mention de l'article VII.183 du Code de droit économique. Par ailleurs, il convient de faire référence à la loi, actuellement encore en préparation, qui entend modifier les articles VII.181 et VII.183 du Code.

Article 2

7. L'article VII.160, § 2, du Code de droit économique dispose que les agréments comme prêteur en crédit hypothécaire et en crédit à la consommation peuvent être cumulés par la même personne morale. Dans le prolongement de ce qui précède, le délégué a précisé qu'un candidat prêteur peut, par une demande unique, solliciter les deux agréments. Il serait préférable de le préciser à l'article 2, alinéa 3, du projet, comme suit : « ... s'il souhaite obtenir un agrément comme prêteur en crédit hypothécaire ou comme prêteur en crédit à la consommation, ou les deux, conformément à l'article VII.160, § 2, du code ».

Article 5

8. À l'article 5, alinéa 2, du projet, le membre de phrase « précise dans sa demande dans quelle catégorie du registre, telle que visée à l'article VII.180, § 4, du code, il souhaite être inscrit » n'est pas correct en ce sens que l'article VII.180, § 4, du Code de droit économique mentionne, certes, des catégories d'intermédiaires, mais pas un « registre » en tant que tel. Il est dès lors recommandé d'écrire à la fin de l'article 5, alinéa 2, du projet : « précise dans sa demande dans quelle catégorie d'intermédiaires, visée à l'article VII.180, § 4, du code, il souhaite être inscrit dans le registre ».

La rédaction de l'article 5, alinéa 3, du projet doit être adaptée dans le même sens.

³ À cet égard, on songe principalement aux dispositions relatives aux connaissances professionnelles requises (voir l'article 9 de la directive et son annexe III) et relatives à l'assurance en responsabilité civile professionnelle (voir l'article 29, paragraphe 2, a), de la directive).

Article 8

9. L'article 8, 8°, du projet doit viser « l'article VII.187, § 1^{er}, 5°, du code » et non « l'article VII.187, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, du code ».

Article 9

10. À la fin de l'article 9, alinéa 4, du projet, on écrira « visées aux articles VII.181, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, et VII.186, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, du code » au lieu de « telles que visées aux articles VII.181, § 1^{er}, 6°, et VII.186, § 1^{er}, 6°, du code ».

La rédaction de l'article 9, alinéa 5, du projet sera adaptée dans le même sens.

Article 10

11. L'article 10, alinéa 2, 4°, du projet vise « la disposition prévue à l'alinéa 2 ». Est visée la phrase qui est ajoutée sous la forme d'un alinéa distinct au 4° de l'article 10, alinéa 2, du projet. Afin d'éviter à l'avenir des problèmes en cas de référence à cette disposition dans d'autres textes, il est recommandé d'adapter la rédaction de l'article 10, alinéa 2, 4°, du projet comme suit :

« 4° sa durée ne peut être inférieure à un an, étant entendu que, lorsque le contrat est souscrit en cours d'année civile, sa première échéance peut être fixée au 31 décembre de la même année, à la condition que ... (la suite comme dans le projet) ».

Article 11

12. En ce qui concerne l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, du projet, le délégué a précisé que la FSMA « de aanvragers die een als gelijkwaardig erkend buitenlands diploma van hoger middelbaar onderwijs bezitten, op dezelfde voet zal behandelen als de bezitters van een Belgisch diploma ». Par souci de sécurité juridique, il vaudrait mieux que l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, du projet fasse également mention des diplômes étrangers reconnus équivalents.

La même observation vaut pour l'article 14, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, du projet.

13. À l'article 11, § 4, alinéa 2, du projet, il suffit d'écrire « visées au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, » au lieu de « visées à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ». À la fin de l'article 11, § 4, alinéa 4, on écrira « visées au § 2 » (et non : « visées à l'article 11, § 2 »). Enfin, à l'article 11, § 4, alinéa 5, du projet, les mots « à l'alinéa 1^{er} », dans le texte français, ne coïncident pas avec les mots « in het eerste lid van deze paragraaf » dans le texte néerlandais. Cette discordance doit être éliminée.

Article 12

14. Selon le délégué, l'intention est de rendre l'obligation de recyclage, décrite à l'article 11, § 4, du projet, également applicable aux personnes visées à l'article 12 du projet, et ce conformément à l'article 9, paragraphe 1, de la directive 2014/17/UE. Compte tenu de ce qui précède, on écrira à l'article 12, alinéa 1^{er}, du projet : « Les dispositions de l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o et 2^o, et § 4, s'appliquent aux ... et les dispositions de l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et § 4, s'appliquent aux ... ».

Article 14

15. À la fin de l'article 14, § 3, du projet, il y a lieu de faire référence « aux exigences prévues au § 2, alinéa 1^{er}, 2^o » au lieu de « aux exigences prévues au § 2, 2^o ». Par ailleurs, il suffit d'écrire à l'article 14, § 8, alinéa 2, du projet « Les personnes visées aux §§ 1^{er} et 4 » au lieu de « Les personnes visées à l'article 14, §§ 1^{er} et 4 ». À la fin de l'article 14, § 8, alinéa 4, il suffit d'écrire « visées aux §§ 3, 5 et 6 » au lieu de « visées à l'article 14, §§ 3, 5 et 6 ».

Article 15

16. De l'avis du délégué, l'intention est, également en ce qui concerne l'activité d'intermédiaire en crédit à la consommation, de prévoir une obligation de recyclage pour les personnes visées à l'article 15 du projet, même si pareille obligation ne se déduit pas de la directive 2014/17/UE. Il conviendrait dès lors d'écrire à l'article 15, alinéa 1^{er}, du projet : « Les dispositions de l'article 14, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o et 2^o, et § 8, s'appliquent aux ... et les dispositions de l'article 14, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, et § 8, s'appliquent aux ... ».

Article 18

17. L'article 18, 3^o et 4^o, du projet, mentionne l'exigence de la « réussi[te] [d']un examen individuel, objectif et mesurable, consécutif à une formation spécialisée en crédit ». Une exigence analogue figure également dans les dispositions transitoires contenues dans les articles 21, 22, 2^o, et 23 du projet.

Tel que le texte du projet est rédigé, on n'aperçoit pas clairement quel examen est précisément visé et qui doit l'organiser. Il résulte des explications fournies par le délégué qu'il s'agit d'une liste d'examens bien déterminée qui, conformément à l'article 24 du projet, doit être publiée sur le site web de la FSMA ⁴. Le délégué a également communiqué ce qui suit :

« Ces examens ne sont pas agréés par la FSMA. Même si elle n'a agréé pas ces examens, la FSMA est compétente pour vérifier si ces examens répondent aux conditions des dispositions [...] du projet d'arrêté royal, et ce conformément à l'article XV.18/1, alinéa 1^{er} du Code de droit économique. En vertu de cette disposition, la FSMA est en

⁴ En font partie, en ce qui concerne le crédit hypothécaire et le crédit à la consommation, les examens qui sont organisés par *Febelfin Academy*.

effet compétente pour veiller à ce que chaque prêteur ou intermédiaire de crédit opère conformément aux dispositions du Livre VII, titre 4, chapitre 4 et des arrêtés et règlements pris en exécution de celles-ci.

La FSMA est donc compétente pour vérifier si les intermédiaires de crédit, leurs responsables de la distribution et les personnes en contact avec le public, répondent aux conditions de connaissances professionnelles précisées dans l'arrêté royal. En cette qualité, la FSMA est donc également compétente pour vérifier si les intermédiaires de crédit, leurs responsables de la distribution et les personnes en contact avec le public peuvent bénéficier de l'application des dispositions transitoires des articles 17 à 23 de l'arrêté royal, ce qui implique notamment que la FSMA vérifie si les examens auxquels les personnes précitées ont été soumises répondent aux conditions prévues dans l'arrêté royal, à savoir qu'il doit s'agir d'un examen individuel, objectif et mesurable, consécutif à une formation spécialisée en crédit, dont le contenu correspond au minimum aux exigences de connaissance théorique énoncées dans l'arrêté royal. A cet effet, l'article 24 du projet d'arrêté royal prévoit que la FSMA publie sur son site web la liste des examens répondant à ces conditions ».

Par ailleurs, le délégué a encore précisé que les « personen die deze examens niet hebben afgelegd of die er niet in geslaagd zijn (...) nog steeds de mogelijkheid [hebben] om een overeenkomstig art. 11, § 3 of art. 14, § 7 van het KB door de FSMA erkend examen af te leggen » et que « het overgangsregime [bedoeld is] om te vermijden dat mensen die al een examen hebben afgelegd, nogmaals examen moeten afleggen ».

La réglementation en projet gagnerait en accessibilité si le rapport au Roi précisait quels examens sont visés et quel rôle est dévolu à cet égard à la FSMA.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME