



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.138/3
van 16 oktober 2015

avis 58.138/3
du 16 octobre 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor de nationale handel, het handelsverkeer en de invoer van sperma, eicellen en embryo's van schapen en geiten en tot vaststelling van de voorschriften voor spermacentra, spermaopslagcentra, embryoteams en embryoproductieteams, alsmede de voorschriften voor als donor fungerende schapen en geiten'

un projet d'arrêté royal 'définissant les conditions de police sanitaire régissant le commerce national, les échanges et les importations de sperme, d'ovules et d'embryons des ovins et des caprins et définissant les conditions pour les centres de collecte et de stockage de sperme, les équipes de collecte et de production d'embryons et les conditions applicables aux animaux donneurs des espèces ovine et caprine'

Op 2 september 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 16 oktober 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de veterinairrechtelijke voorschriften voor de nationale handel, het handelsverkeer en de invoer van sperma, eicellen en embryo's van schapen en geiten en tot vaststelling van de voorschriften voor spermacentra, spermaopslagcentra, embryoteams en embryoproductieteams, alsmede de voorschriften voor als donor fungerende schapen en geiten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 september 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Johan PUT en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 oktober 2015.

*

Le 2 septembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 16 octobre 2015 sur un projet d'arrêté royal 'définissant les conditions de police sanitaire régissant le commerce national, les échanges et les importations de sperme, d'ovules et d'embryons des ovins et des caprins et définissant les conditions pour les centres de collecte et de stockage de sperme, les équipes de collecte et de production d'embryons et les conditions applicables aux animaux donneurs des espèces ovine et caprine'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 29 septembre 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Johan PUT et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 octobre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 92/65/EEG van de Raad van 13 juli 1992.¹

Het omvat bepalingen met betrekking tot de nationale handel in sperma en embryo's van schapen en geiten (artikelen 5 en 6), het handelsverkeer van sperma, eicellen en embryo's van schapen en geiten (artikelen 7 tot 9) en met betrekking tot de invoer uit derde landen van sperma, eicellen en embryo's van schapen en geiten (artikelen 11 en 12).

In het koninklijk besluit van 16 januari 2006 'tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen' wordt bijlage II ("Inrichtingen waarvan de activiteiten onderworpen zijn aan een erkenning door het Agentschap") gewijzigd wat betreft inrichtingen en activiteiten die onder de ontworpen regeling vallen (artikel 13).

Ten slotte worden wijzigingen aangebracht in het ministerieel besluit van 31 augustus 1993 'tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer van dieren, sperma, eicellen en embryo's, van soorten waarvoor ten aanzien van de veterinairerechtelijke voorschriften geen specifieke reglementering is opgesteld, als bedoeld in bijlage III, A, van het koninklijk besluit van 31 december 1992 betreffende de veterinaire en zoötechnische controles, die van toepassing zijn op het intracommunautaire handelsverkeer van sommige levende dieren en produ[c]ten', in wezen om erin alvast bepalingen op te heffen en om het toepassingsgebied ervan te beperken ingevolge de introductie van het ontworpen besluit, alsook van het ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer van bepaalde levende dieren en tot vaststelling van de voorschriften voor de erkenning van instellingen, instituten en centra', waarover advies 58.137/3 wordt gegeven op dezelfde dag als dit advies (artikelen 14 en 15).

RECHTSGROND

3.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 15, 1° en 2°, van de Dierengezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: de Dierengezondheidswet).

¹ Richtlijn 92/65/EEG van de Raad van 13 juli 1992 'tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer in de Gemeenschap van dieren, sperma, eicellen en embryo's waarvoor ten aanzien van de veterinairerechtelijke voorschriften geen specifieke communautaire regelgeving als bedoeld in bijlage A, onder I, van Richtlijn 90/425/EEG, geldt'.

In zoverre voorwaarden worden bepaald waaraan de instellingen en de bedrijven moeten voldoen die gespecialiseerd zijn in de sector van de kunstmatige inseminatie en van de embryotransfer, met name de spermacentra, de spermaopslagcentra, de embryoteams en de embryoproductieteams, wordt de rechtsgrond specifiek geboden door artikel 16, tweede lid, van de Dierengezondheidswet. Hierdoor is het niet nodig om bijkomend een beroep te doen op de meer algemene rechtsgrond vervat in artikel 18bis van de Dierengezondheidswet, dat nochtans eveneens wordt vermeld in de aanhef.

3.2. Wat betreft het toevertrouwen van opdrachten² aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV), onder meer inzake de erkenning van de instellingen, de instituten en de centra, kan het ontworpen besluit worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 4, §§ 1 tot 3, en artikel 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

3.3. Voor de wijzigingen die worden aangebracht in bijlage II bij het koninklijk besluit van 16 januari 2006 (artikel 13 van het ontwerp), wordt de rechtsgrond aanvullend geboden door artikel 3bis, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen'.³

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het tweede lid van de aanhef moet, gelet op hetgeen in opmerking 3.1 is uiteengezet, de verwijzing naar artikel 18bis van de Dierengezondheidswet worden weggelaten.

5. In het derde lid van de aanhef moet, gelet op hetgeen in opmerking 3.2 is uiteengezet, worden verwezen naar artikel 4, §§ 1 tot 3, en artikel 5, tweede lid, 13°, van de wet van 4 februari 2000.

² De gemachtigde bevestigde dat het ontwerp enkel betrekking heeft op de gewone opdrachten van het FAVV (en dus niet op bijkomende opdrachten, waarvoor een bijkomende rechtsgrond vereist zou zijn).

³ Dit besluit werd bekrachtigd bij artikel 2, 1°, van de wet van 19 juli 2001 'tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

Artikel 2

6. In artikel 2, § 2, van het ontwerp wordt bepaald dat het te nemen besluit geldt “onverminderd de bepalingen vastgesteld door de Gewesten inzake de aangelegenheden waarvoor deze bevoegd zijn, onder meer de zoötechnische en genealogische oogmerken”.

Het spreekt vanzelf dat de ontworpen regeling geen afbreuk kan doen aan de regelgeving die door de gewesten binnen hun bevoegdheidssfeer is vastgesteld en dat die regelgeving toepasselijk is zonder dat zulks in dit ontwerp moet worden bepaald. De ontworpen bepaling kan dan ook beter worden weggelaten.

Artikel 3

7. In artikel 3 van het ontwerp wordt bepaald dat “de bepalingen van” een aantal erin opgesomde koninklijke besluiten “eveneens van toepassing” zijn op het te nemen besluit. Op de vraag wat de precieze strekking is van deze bepaling, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“De in artikel 3 (...) vermelde besluiten zijn sowieso van toepassing. Dit artikel werd opgenomen om te verwijzen naar de algemene bepalingen inzake controles, erkenningen, e.d. Zonder vermelding in dit artikel zouden deze besluiten ook van toepassing zijn. Het doel van deze bepaling is de lezer attent te maken op deze besluiten en het feit dat de bepalingen in deze besluiten nageleefd dienen te worden (indien zij van toepassing zijn krachtens dat besluit). Het artikel heeft aldus een pedagogische waarde.”

De Raad van State moet deze werkwijze afraden. De indruk ontstaat immers dat de toepasselijkheid van deze besluiten afhangt van hun vermelding in de ontworpen bepaling, hetgeen niet het geval is. Bovendien is het denkbaar dat er gelijkaardige besluiten zijn die niet worden vermeld en die volgens een a contrario-redenering niet toepasselijk zouden kunnen worden geacht. Indien het de bedoeling is om de lezer te wijzen op het bestaan van deze regelingen, kan het best gebruik worden gemaakt van een verwijzing in de aanhef, voorafgegaan door de vermelding “Overwegende”.⁴

Artikel 14

8. De wijzigingen aan het ministerieel besluit van 31 augustus 1993 die worden beoogd met dit ontwerp van koninklijk besluit, zullen in de toekomst enkel opgeheven of gewijzigd kunnen worden bij een koninklijk besluit. De gemachtigde verklaarde dat het de bedoeling is om het ministerieel besluit van 31 augustus 1993 enkel voorlopig nog te handhaven, in afwachting van de inwerkingtreding van een toekomstig koninklijk besluit dat veterinaire rechtelijke voorschriften met betrekking tot paardachtigen bevat:

⁴ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 40. Daarbij moet erop worden gewezen dat in de aanhef reeds wordt verwezen naar (een bepaling van) het koninklijk besluit van 22 februari 2001 (als een onderdeel van de rechtsgrond) en naar het koninklijk besluit van 16 januari 2006 (als een besluit dat wordt gewijzigd bij het te nemen besluit).

“Artikelen 14 en 15 wijzigen inderdaad het MB van 31/8/1993. Het is de bedoeling om het MB van 31/8/1993, dat momenteel voorziet in de omzetting van richtlijn 92/65, op termijn (...) volledig te vervangen door 3 nieuwe KB's:

- Het KB tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor de nationale handel, het handelsverkeer en de invoer van sperma, eicellen en embryo's van schapen en geiten en tot vaststelling van de voorschriften voor spermacentra, spermaopslagcentra, embryoteams en embryoproductieteams, alsmede de voorschriften voor als donor fungerende schapen en geiten (dat onderwerp uitmaakt van adviesaanvraag nr. 58.138/3).

- Het KB tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer van bepaalde levende dieren en tot vaststelling van de voorschriften voor de erkenning van instellingen, instituten en centra (dat onderwerp uitmaakt van adviesaanvraag nr. 57.137/3 [lees: 58.137/3]).

- Het KB tot vaststelling van de veterinairerechtelijke voorschriften voor de nationale handel, het handelsverkeer en de invoer van sperma, eicellen en embryo's van paardachtigen en tot vaststelling van de voorschriften voor spermacentra, spermaopslagcentra, embryoteams en embryoproductieteams, alsmede de voorschriften voor als donor fungerende paardachtigen (dat zich momenteel in de ontwerpfase bevindt en ook voor advies aan de Raad van State zal overgemaakt worden).

Het MB van 31/8/1993 kan momenteel nog niet opgeheven worden, vermits het nog steeds de wettelijke basis vormt voor de bepalingen inzake sperma, eicellen en embryo's van paardachtigen. Omdat op het moment van publicatie van het in rand vermelde ontwerp (en het ontwerp inzake 'bepaalde levende dieren') het toepassingsgebied van het MB van 31/8/1993 beperkt wordt tot sperma, eicellen en embryo's van paardachtigen, moet het MB van 31/8/1993 gewijzigd worden, teneinde het toepassingsgebied van het MB duidelijk af te bakenen.”

In het licht van die uitleg kan de wijziging van het ministerieel besluit van 31 augustus 1993 bij een koninklijk besluit gebillijkt worden. Dit neemt niet weg dat de stellers van het ontwerp voor ogen zullen moeten houden dat een latere wijziging of opheffing van de bij artikel 14 van het te nemen ministerieel besluit ingevoegde bepaling enkel bij een koninklijk besluit zal kunnen gebeuren. Ook voor een eventuele opheffing van het gehele ministerieel besluit zal een koninklijk besluit vereist zijn.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de transposer partiellement la directive 92/65/CEE du Conseil du 13 juillet 1992 ¹.

Il contient des dispositions concernant le commerce national de sperme et d'embryons des espèces ovine et caprine (articles 5 et 6), les échanges de sperme, d'ovules et d'embryons des espèces ovine et caprine (articles 7 à 9) ainsi que les importations de sperme, d'ovules et d'embryons des espèces ovine et caprine en provenance de pays tiers (articles 11 et 12).

L'annexe II (« Établissements dont les activités sont soumises à l'agrément de l'Agence ») de l'arrêté royal du 16 janvier 2006 'fixant les modalités des agréments, des autorisations et des enregistrements préalables délivrés par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' est modifiée en ce qui concerne les établissements et activités qui relèvent du dispositif en projet (article 13).

Enfin, des modifications sont apportées dans l'arrêté ministériel du 31 août 1993 'définissant les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations d'animaux, de sperme, d'ovules et d'embryons non soumis en ce qui concerne les conditions de police sanitaire aux réglementations communautaires spécifiques visées à l'annexe III, A, de l'arrêté royal du 31 décembre 1992 relatif aux contrôles vétérinaires et zootechniques applicables aux échanges intracommunautaires de certains animaux vivants et produits', essentiellement pour déjà en abroger des dispositions et en limiter le champ d'application consécutivement à l'adoption de l'arrêté en projet ainsi que du projet d'arrêté royal 'définissant les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations de certains animaux vivants et définissant les conditions d'agrément des organismes, instituts et centres', sur lequel l'avis 58.137/3 est donné le même jour que le présent avis (articles 14 et 15).

¹ Directive 92/65/CEE du Conseil du 13 juillet 1992 'définissant les conditions de police sanitaire régissant les échanges et les importations dans la Communauté d'animaux, de sperm[e], d'ovules et d'embryons non soumis, en ce qui concerne les conditions de police sanitaire, aux réglementations communautaires spécifiques visées à l'annexe A section I de la directive 90/425/CEE'.

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'arrêté en projet trouve en principe un fondement juridique dans l'article 15, 1° et 2°, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' (ci-après : la loi relative à la santé des animaux).

Dans la mesure où il fixe des conditions auxquelles doivent répondre les organismes et exploitations spécialisés dans le secteur de l'insémination artificielle et du transfert d'embryons, à savoir les centres de collecte, les centres de stockage de sperme ainsi que les équipes de collecte et les équipes de production d'embryons, le projet trouve un fondement juridique spécifique dans l'article 16, alinéa 2, de la loi relative à la santé des animaux. Dès lors, il est sans utilité d'invoquer, à titre complémentaire, le fondement juridique plus général, figurant à l'article 18*bis* de la loi relative à la santé des animaux, dont le préambule fait néanmoins également mention.

3.2. En ce qui concerne l'attribution de missions ² à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (l'AFSCA), notamment en matière d'agrément des organismes, des instituts et des centres, l'arrêté en projet peut s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec les articles 4, §§ 1^{er} à 3, et 5, alinéa 2, 13°, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

3.3. En ce qui concerne les modifications apportées à l'annexe II de l'arrêté royal du 6 janvier 2006 (article 13 du projet), l'article 3*bis*, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales' ³ procure un fondement juridique complémentaire.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Compte tenu de l'observation formulée au point 3.1, on omettra au deuxième alinéa du préambule la référence à l'article 18*bis* de la loi relative à la santé des animaux.

5. Pour tenir compte de l'observation 3.2, le troisième alinéa du préambule fera référence à l'article 4, §§ 1^{er} à 3, et à l'article 5, alinéa 2, 13°, de la loi du 4 février 2000.

² Le délégué a confirmé que le projet ne concerne que les missions ordinaires de l'AFSCA (et donc pas des missions complémentaires, qui requerraient un fondement juridique complémentaire).

³ Cet arrêté a été confirmé par l'article 2, 1°, de la loi du 19 juillet 2001 'portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

Article 2

6. L'article 2, § 2, du projet dispose que l'arrêté envisagé est applicable « sans préjudice des exigences définies par les Régions en ce qui concerne les matières pour lesquelles elles sont compétentes, entre autres les aspects zootechniques et généalogiques ».

Il va sans dire que le dispositif en projet ne peut porter préjudice à la réglementation que les régions ont adoptée dans le cadre de leurs compétences et que cette réglementation est applicable sans qu'il faille le préciser dans le projet à l'examen. Il est dès lors préférable d'omettre la disposition en projet.

Article 3

7. L'article 3 du projet dispose que « les dispositions d['] » un certain nombre d'arrêtés royaux qui y sont énumérés « [s]ont également applicables » à l'arrêté envisagé. Interrogé au sujet de la portée précise de cette disposition, le délégué a répondu ce qui suit :

« De in artikel 3 (...) vermelde besluiten zijn sowieso van toepassing. Dit artikel werd opgenomen om te verwijzen naar de algemene bepalingen inzake controles, erkenningen, e.d. Zonder vermelding in dit artikel zouden deze besluiten ook van toepassing zijn. Het doel van deze bepaling is de lezer attent te maken op deze besluiten en het feit dat de bepalingen in deze besluiten nageleefd dienen te worden (indien zij van toepassing zijn krachtens dat besluit). Het artikel heeft aldus een pedagogische waarde ».

Le Conseil d'État se doit de déconseiller ce procédé. Il donne en effet l'impression que l'applicabilité de ces arrêtés est subordonnée à leur mention dans la disposition en projet, ce qui n'est pas le cas. Il n'est en outre pas exclu qu'il existe des arrêtés similaires, qui ne sont pas mentionnés, et qui, sur la base d'un raisonnement *a contrario*, pourraient être considérés comme non-applicables. Si l'intention est d'attirer l'attention du lecteur sur l'existence de ces réglementations, mieux vaudrait faire usage d'une référence dans le préambule, précédée de la mention « Considérant »⁴.

⁴ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 40. À cela s'ajoute que le préambule vise déjà (une disposition de) l'arrêté royal du 22 février 2001 (en tant qu'élément du fondement juridique) et l'arrêté royal du 16 janvier 2006 (en tant qu'arrêté qui est modifié par l'arrêté envisagé).

Article 14

8. Les modifications de l'arrêté ministériel du 31 août 1993 envisagées dans le projet d'arrêté royal examiné pourront uniquement être abrogées ou modifiées à l'avenir par arrêté royal. Le délégué a déclaré qu'il s'agit uniquement de maintenir provisoirement l'arrêté ministériel du 31 août 1993 dans l'attente de l'entrée en vigueur d'un arrêté royal futur contenant des conditions de police sanitaire relatives aux équidés :

« Artikelen 14 en 15 wijzigen inderdaad het MB van 31/8/1993. Het is de bedoeling om het MB van 31/8/1993, dat momenteel voorziet in de omzetting van richtlijn 92/65, op termijn (...) volledig te vervangen door 3 nieuwe KB's:

- Het KB tot vaststelling van de veterinaire rechtelijke voorschriften voor de nationale handel, het handelsverkeer en de invoer van sperma, eicellen en embryo's van schapen en geiten en tot vaststelling van de voorschriften voor spermacentra, spermaopslagcentra, embryoteams en embryoproductieteams, alsmede de voorschriften voor als donor fungerende schapen en geiten (dat onderwerp uitmaakt van adviesaanvraag nr. 58.138/3).

- Het KB tot vaststelling van de veterinaire rechtelijke voorschriften voor het handelsverkeer en de invoer van bepaalde levende dieren en tot vaststelling van de voorschriften voor de erkenning van instellingen, instituten en centra (dat onderwerp uitmaakt van adviesaanvraag nr. 57.137/3 [lees: 58.137/3]).

- Het KB tot vaststelling van de veterinaire rechtelijke voorschriften voor de nationale handel, het handelsverkeer en de invoer van sperma, eicellen en embryo's van paardachtigen en tot vaststelling van de voorschriften voor spermacentra, spermaopslagcentra, embryoteams en embryoproductieteams, alsmede de voorschriften voor als donor fungerende paardachtigen (dat zich momenteel in de ontwerpfasen bevindt en ook voor advies aan de Raad van State zal overgemaakt worden).

Het MB van 31/8/1993 kan momenteel nog niet opgeheven worden, vermits het nog steeds de wettelijke basis vormt voor de bepalingen inzake sperma, eicellen en embryo's van paardachtigen. Omdat op het moment van publicatie van het in rand vermelde ontwerp (en het ontwerp inzake 'bepaalde levende dieren') het toepassingsgebied van het MB van 31/8/1993 beperkt wordt tot sperma, eicellen en embryo's van paardachtigen, moet het MB van 31/8/1993 gewijzigd worden, teneinde het toepassingsgebied van het MB duidelijk af te bakenen ».

Compte tenu de ces précisions, la modification de l'arrêté ministériel du 31 août 1993 par arrêté royal peut être justifiée. Il n'en demeure pas moins que les auteurs du projet devront garder à l'esprit que seul un arrêté royal pourra modifier ou adapter ultérieurement la disposition insérée par l'article 14 de l'arrêté ministériel envisagé. Un arrêté royal sera également requis en cas d'abrogation éventuelle de l'ensemble de l'arrêté ministériel.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT