



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.130/1/V
van 8 september 2015

avis 58.130/1/V
du 8 septembre 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende toekenning
van een presentiegeld aan de
Voorzitter van het Algemeen
Coördinatiecomité van de
Kruispuntbank van de Sociale
Zekerheid'

un projet d'arrêté royal 'portant
l'octroi d'un jeton de présence
au Président du Comité général
de coordination de la Banque-
carrefour de la sécurité sociale'

Op 1 september 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende toekenning van een presentiegeld aan de Voorzitter van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 3 september 2015. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 september 2015.

*

Le 1^{er} septembre 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'portant l'octroi d'un jeton de présence au Président du Comité général de coordination de la Banque-carrefour de la sécurité sociale'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 3 septembre 2015. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'état, président, Bruno SEUTIN et Wilfried VAN VAERENBERGH, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 septembre 2015.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontwerp¹ gemotiveerd als volgt:

“Overwegende dat het past onverwijld de maatregelen te nemen nodig voor de vaststelling van het te wijzigen statuut van de Voorzitter van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, daar deze laatste zijn functie sedert 1 april 2015 waarneemt;

Overwegende dat de jaarlijkse forfaitaire vergoeding toegekend bij het koninklijk besluit van 20 februari 1991 houdende toekenning van een vergoeding aan de Voorzitter van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, niet in overeenstemming is met de te leveren prestaties;

Overwegende dat er sinds de oprichting van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid er geen presentiegelden noch vergoedingen zijn uitbetaald aan de ondervoorzitters, aan de leden en aan de deskundigen van voornoemd Algemeen Coördinatiecomité;”.

2. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijk korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

3. In het voorliggende geval wordt in de motivering van de spoedeisendheid louter geponeerd dat “onverwijld” maatregelen moeten worden genomen voor de vaststelling van het te wijzigen statuut van de Voorzitter van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, en wordt vervolgens slechts aangegeven in welke zin dat statuut moet worden gewijzigd. Voorts wordt in de motivering nog verwezen naar de reden voor het opheffen van het koninklijk besluit van 20 januari 1993², waarbij evenmin concrete elementen worden aangevoerd waarom deze opheffing dringend moet worden doorgevoerd.

¹ Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State moet de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag worden opgenomen. De steller van het ontwerp wordt verzocht zich in de toekomst aan dit voorschrift te houden.

² Koninklijk besluit van 20 januari 1993 ‘tot vaststelling van het bedrag en van de toekenningsvoorwaarden van de presentiegelden en van de vergoedingen aan de Ondervoorzitters, aan de leden en aan de deskundigen van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid’.

De aangevoerde elementen volstaan derhalve niet om aan te tonen dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, en geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de voornoemde gecoördineerde wetten.

De adviesaanvraag is bijgevolg onontvankelijk.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule du projet ¹ comme suit :

« Overwegende dat het past onverwijld de maatregelen te nemen nodig voor de vaststelling van het te wijzigen statuut van de Voorzitter van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, daar deze laatste zijn functie sedert 1 april 2015 waarneemt;

Overwegende dat de jaarlijkse forfaitaire vergoeding toegekend bij het koninklijk besluit van 20 februari 1991 houdende toekenning van een vergoeding aan de Voorzitter van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, niet in overeenstemming is met de te leveren prestaties;

Overwegende dat er sinds de oprichting van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid er geen presentiegelden noch vergoedingen zijn uitbetaald aan de ondervoorzitters, aan de leden en aan de deskundigen van voornoemd Algemeen Coördinatiecomité; ».

2. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

3. En l'espèce, la motivation de l'urgence se borne à relever qu'il convient de prendre « sans délai » des mesures pour la fixation de la modification du statut [à modifier] du Président du Comité général de coordination de la Banque-carrefour de la sécurité sociale et se limite ensuite à indiquer dans quel sens ce statut doit être modifié. Par ailleurs, la motivation fait encore référence au motif d'abrogation de l'arrêté royal du 20 janvier 1993 ², aucun élément concret n'étant pas non plus avancé pour justifier l'urgence de cette abrogation.

¹ Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence doit figurer dans la demande d'avis. L'auteur du projet est prié de se conformer à cette règle à l'avenir.

² Arrêté royal du 20 janvier 1993 'fixant le montant et les conditions d'octroi des jetons de présence et des indemnités à allouer aux Vice-Présidents, aux membres et aux experts du Comité général de coordination de la Banque-carrefour de la sécurité sociale'.

Les éléments invoqués ne suffisent dès lors pas pour démontrer qu'il faut nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, et qu'il ne peut pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées précitées.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS