



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.099/3
van 1 oktober 2015

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg van Luxemburg en tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 maart 1999 tot uitvoering van artikel 7 van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken en het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.099/3
du 1^{er} octobre 2015

sur

un projet d'arrêté royal 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance du Luxembourg et modifiant l'arrêté royal du 25 mars 1999 portant exécution de l'article 7 de la loi du 23 mars 1999 relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale et l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police'

Op 21 augustus 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 1 oktober 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg van Luxemburg en tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 maart 1999 tot uitvoering van artikel 7 van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken en het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 17 september 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 oktober 2015.

*

Le 21 août 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 1^{er} octobre 2015, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance du Luxembourg et modifiant l'arrêté royal du 25 mars 1999 portant exécution de l'article 7 de la loi du 23 mars 1999 relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale et l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 17 septembre 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} octobre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Luxemburg vast te stellen. In artikel 1 van het ontwerp worden de afdelingen van de rechtbank vastgelegd, alsmede het gebied waarbinnen ze optreden. In de artikelen 2 tot 5 wordt bepaald welke burgerlijke zaken en tuchtzaken exclusief door een afdeling worden behandeld. In artikel 6 wordt de bevoegdheid van de onderzoeksrechters en van de rechters in de familie- en jeugdrechtbank die zitting houden in de jeugdkamers voor het gehele arrondissement vastgelegd en wordt bepaald dat alle rechters onderzoeksdaaden kunnen verrichten op het volledige grondgebied van het arrondissement. Artikel 7 bevat een regeling wat betreft de raadkamer, terwijl in de artikelen 8 en 9 wordt bepaald welke strafzaken exclusief door een afdeling worden behandeld. Artikel 10 betreft een aanpassing van het koninklijk besluit van 25 maart 1999 'tot uitvoering van artikel 7 van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken'. Artikel 11 strekt tot de opheffing van artikel 9 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 'betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen', waarin de indeling in afdelingen van de rechtbank van eerste aanleg Luxemburg als overgangsmaatregel was opgenomen. Artikel 12 regelt de inwerkingtreding van het te nemen besluit en artikel 13 bevat de uitvoeringsbepaling.

3.1.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door de artikelen 186, § 1, tweede, derde, zevende en achtste lid, en 632, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, onder voorbehoud van hetgeen in de opmerkingen 3.2.1 tot 3.2.4 wordt opgemerkt.

3.1.2. Voor de opheffing van artikel 9 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 (artikel 11 van het ontwerp) dient een beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Door de vaststelling van het zaakverdelingsreglement, waarin de afdelingen en hun territoriale bevoegdheid worden bepaald, wordt de in het eerstgenoemde artikel vervatte overgangsregeling immers doelloos,¹ en de Koning vermag dit gevolg vast te stellen en gelet daarop artikel 9 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 op te heffen.

¹ En verliest de Koning zijn bevoegdheid om op te treden op grond van artikel 144, eerste lid, van de wet van 1 december 2013 'tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde'.

3.2.1. Luidens artikel 4 van het ontwerp worden de zaken die behoren tot de bevoegdheid van de beslagrechter ingeleid en gepleit te Neufchâteau wat het volledige gerechtelijk arrondissement Luxemburg betreft. Krachtens artikel 186, § 1, zevende lid, a), van het Gerechtelijk Wetboek kunnen evenwel wat de beslagrechter betreft enkel de zaken bedoeld in artikel 569, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek (geschillen betreffende de tenuitvoerlegging van vonnissen en arresten) exclusief aan een afdeling worden toegewezen, terwijl de beslagrechter een ruimere bevoegdheid heeft dan het enkel beslechten van geschillen betreffende de tenuitvoerlegging van vonnissen en arresten. Aangezien enkel deze laatste bevoegdheid voor centralisatie in een afdeling in aanmerking komt, dient het toepassingsgebied van artikel 4 van het ontwerp te worden ingeperkt.

3.2.2. Luidens artikel 6, eerste lid, van het ontwerp oefenen de onderzoeksrechters en de rechters in de familie- en jeugdrechtbank die zitting houden in de jeugdkamers, hun bevoegdheden uit op het volledige grondgebied van het gerechtelijk arrondissement Luxemburg. In dezelfde zin wordt in artikel 6, tweede lid, van het ontwerp bepaald dat alle rechters in de rechtbank van eerste aanleg Luxemburg onderzoeksdaaden kunnen verrichten op het volledige grondgebied van de rechtbank. Er valt niet in te zien wat de rechtsgrond voor deze bepalingen zou zijn, zodat ze dienen te worden weggelaten. Dat de genoemde regels of bepaalde ervan eventueel zouden voortvloeien uit de bestaande regelgeving, doet hieraan niets af.

3.2.3. Artikel 7 van het ontwerp houdt een regeling in voor de verdeling van de zaken tussen de onderzoeksrechters en de raadkamers, waarbij enkel gewag wordt gemaakt van de afdelingen Aarlen en Marche-en-Famenne, wat, zoals blijkt uit de opsomming van de in artikel 7, tweede lid, van het ontwerp vermelde gemeenten, impliceert dat de zaken die te lokaliseren zijn in het territoriale bevoegdheidsgebied van de afdeling Neufchâteaux worden verdeeld tussen de twee andere afdelingen. De behandeling ten gronde vindt evenwel, behoudens de in het ontwerp bepaalde uitzonderingen, in elk van de afdelingen plaats.

Een eerste vraag die met betrekking tot het genoemde artikel rijst, is of de rechtsgrond ruimte biedt om een differentiatie wat betreft de behandeling door de afdelingen naargelang de procesfase in te voeren.² In artikel 186, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt immers gewag gemaakt van “*categorieën van zaken* [waarover de] afdeling haar rechtsmacht uitoefent”, terwijl ook in artikel 186, § 1, zevende lid, van het Gerechtelijk Wetboek gewag wordt gemaakt van het exclusief bevoegd maken van een afdeling voor *bepaalde categorieën van zaken*, die daarin volgens een materieel criterium worden opgesomd.

Een tweede vraag die rijst, is deze naar de toepasselijke regels wanneer niet één, maar wel twee afdelingen bevoegd worden gemaakt. Luidens het derde lid van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt de Koning in voorkomend geval (namelijk wanneer hij het betrokken rechtscollege in afdelingen indeelt) in het zaakverdelingsreglement het “grondgebied” van elke afdeling en voor welke categorieën van zaken die afdeling haar rechtsmacht uitoefent. Hij kan daarbij de “territoriale bevoegdheid” van de afdeling uitbreiden tot *een deel of het geheel* van het grondgebied van het arrondissement. In het zevende en het achtste lid van diezelfde bepaling wordt dan bepaald welke zaken exclusief aan een afdeling kunnen worden toegewezen.

² Bevestigend m.b.t. deze vraag: F. GEORGES, “La réforme des arrondissements judiciaires”, *JT* 2014, (p. 333), pp. 341-342, nr. 26).

Het is evenwel niet geheel duidelijk welke de verhouding tussen de genoemde leden is, en met name of de beperking tot de in het zevende of het achtste lid bedoelde categorieën enkel geldt wanneer één enkele afdeling exclusief bevoegd wordt gemaakt, of ook wanneer wel meerdere, maar niet alle, afdelingen bevoegd worden gemaakt voor een bepaalde categorie van zaken. In de parlementaire voorbereiding van de wet van 1 december 2013 wordt op de meeste plaatsen gewag gemaakt van het exclusief bevoegd maken van één afdeling³, maar wordt in dezelfde context ook een voorbeeld gegeven van een geval waarbij twee afdelingen exclusief bevoegd zouden kunnen worden gemaakt⁴.

Teneinde de onzekerheid omtrent de draagwijdte van de genoemde leden van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek weg te nemen, verdient het ten zeerste aanbeveling dat de wetgever de verhouding ertussen formeel zou verduidelijken. Het is immers van het antwoord op de genoemde vragen dat afhangt of artikel 7, eerste en tweede lid, van het ontwerp op een voldoende rechtsgrond is gesteund.

3.2.4. Artikel 8, derde en vierde lid,⁵ van het ontwerp houdt een regeling in van de samenhang tussen “vorderingen of misdrijven” die tot de exclusieve bevoegdheid van een afdeling behoren, enerzijds, en de andere vorderingen of misdrijven, anderzijds, of tussen vorderingen of misdrijven die tot de exclusieve bevoegdheid van verschillende afdelingen behoren. Voor het eerste geval van samenhang bevat artikel 186, § 2, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek reeds een regeling, voor het tweede geval van samenhang dienen de gemeenrechtelijke regels inzake samenhang te worden toegepast en is er in ieder geval geen rechtsgrond tot regeling ervan in een koninklijk besluit. Artikel 8, derde en vierde lid, van het ontwerp dienen derhalve te worden weggelaten.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, werden vijf ontwerpen van koninklijk besluit tot vaststelling van een zaakverdelingsreglement van een rechtbank van eerste aanleg om advies voorgelegd. Bij het onderzoek van die ontwerpen valt op dat bij het opstellen van die reglementen niet steeds van dezelfde methodiek is uitgegaan. Zo worden de exclusief aan één of twee afdelingen toevertrouwde materies in het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg ontwerpen zeer gedetailleerd (wellicht in de meeste gevallen exemplatief) omschreven, terwijl in andere zaakverdelingsreglementen, zoals het voorliggende, die categorieën doorgaans slechts worden aangegeven met dezelfde of een gelijkaardige omschrijving als die

³ M.v.T., *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/001, 13, 14, 38 en 39; Verslag VAN HECKE-ÖZEN, *Parl. St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/007, 8, 107-108, 112, 113 en 114; Verslag DEFRAIGNE-VASTERSAVENDTS, *Parl.St.* Senaat 2013-14, nr. 5-2212/4, 8. Ook het hanteren van de enkelvoudsvorm (“een afdeling”) zou in deze richting kunnen wijzen.

⁴ M.v.T., *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/001, 14. F. GEORGES (*l.c.*) is van oordeel dat de beperking tot de categorieën opgesomd in artikel 186, § 1, zevende en achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek eraan niet in de weg staat dat andere dan de erin vermelde zaken aan slechts twee afdelingen worden toegewezen.

⁵ De indeling in leden dient doorheen het ontwerp typografisch beter te worden aangegeven.

welke wordt gehanteerd in artikel 186, § 1, achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek⁶. Aangezien de wetgever heeft beslist dat het de Koning is die de zaakverdelingsreglementen vaststelt, zou ter zake omwille van de duidelijkheid, de rechtszekerheid en de gelijke behandeling van de rechtzoekenden, in samenspraak met de betrokken korpsoversten, naar meer uniformiteit dienen te worden gestreefd.

5. De gemachtigde is het ermee eens dat het te nemen besluit zal moeten worden herzien zo de nieuwe regeling inzake de behandeling van zaken door een kamer samengesteld uit één dan wel drie rechters, vervat in het wetsontwerp 'houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie', wet zou worden.⁷

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

6. Gelet op hetgeen is opgemerkt *sub* 3.1.2, dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

7. In het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) kan de rechtsgrond nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar de artikelen 186, § 1, *tweede, derde, zevende en achtste lid*, en 632, *tweede lid*, van het Gerechtelijk Wetboek.

8. Krachtens artikel 186, § 1, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt het zaakverdelingsreglement van een rechtbank vastgesteld op voorstel van de voorzitter ervan. In dit geval is dat voorstel niet opgenomen in het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde dossier, maar uit andere stukken ervan kan worden afgeleid dat er wel degelijk zulk een voorstel is gedaan. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het vijfde lid wordt) waarin gewag wordt gemaakt van dit voorstel.⁸

⁶ Zie omtrent de aldaar gehanteerde categorieën adv.RvS 53.000/AV/3 van 22 april 2013 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 1 december 2013 (*Parl.St* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/001, (96) 120), waarin het volgende werd opgemerkt betreffende deze categorieën:

"In het ontworpen artikel 186, zevende lid, worden de categorieën zaken opgesomd waarvoor een afdeling exclusief bevoegd kan worden gemaakt in het zaakverdelingsreglement. Daarbij worden evenwel vrij vage begrippen gehanteerd zoals 'milieuzaken', 'cybercriminaliteit' en 'sociaal-economische zaken', waarvan de contouren onzeker zijn. Omwille van de rechtszekerheid dienen deze begrippen te worden verduidelijkt."

Aan deze opmerking werd evenwel geen gevolg gegeven, wat uit het oogpunt van de rechtszekerheid te betreuren valt.

⁷ Zo worden voortaan bijvoorbeeld ook tuchtzaken, die nu enkel worden vermeld in artikel 3 van het ontwerp, en niet in artikel 2 ervan, in beginsel, door een kamer samengesteld uit één rechter behandeld (zie artikel 61 van ontwerp van wet, *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-1219/001).

⁸ De stellers van het ontwerp worden verzocht, ter volledige voorlichting van de Raad van State, voortaan ook de voorstellen van zaakverdelingsreglement van de betrokken korpsoversten aan het bij de adviesaanvraag bezorgde dossier toe te voegen.

Artikel 2

9. De in artikel 2, eerste lid, van het ontwerp voorkomende woorden “die in openbare zitting of achter gesloten deuren zitting houdt” zijn overbodig en kunnen derhalve vervallen. Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van artikel 3, eerste lid, van het ontwerp.

10. In de Nederlandse tekst van artikel 2 van het ontwerp schrijve men “alleen rechtsprekend rechter” of “alleen zitting houdend rechter” in plaats van “alleensprekend rechter”.

Artikel 8

11. In artikel 8, eerste lid, van het ontwerp dienen de woorden “en worden behandeld in openbare zitting” te worden weggelaten. Enerzijds is er geen rechtsgrond om een differentiatie in te voeren naargelang er een al dan niet openbare behandeling van de zaak is, anderzijds wordt er zelfs geen regeling ingevoerd voor zaken die achter gesloten deuren worden behandeld.

Artikel 9

12. In artikel 9, tweede lid, van het ontwerp schrijve men telkens “zaken die worden behandeld door een kamer samengesteld uit drie rechters” in plaats van “zaken die behoren tot de bevoegdheid van drie rechters”.

Artikelen 12 en 13

13. De artikelen 12 en 13 van het ontwerp dienen onder een afzonderlijk hoofdstuk (“Slotbepalingen”) te worden ondergebracht nu ze geen uitstaans hebben met het hoofdstuk waarin ze thans zijn ondergebracht en dat betrekking heeft op een wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014.

14. Luidens artikel 12 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Zulk een regeling van inwerkingtreding heeft als nadeel dat, wanneer de bekendmaking van de regeling op het einde van de maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen⁹ zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen. Artikel 12 van het ontwerp wordt dan ook beter weggelaten of vervangen door een andere bepaling van inwerkingtreding.

*

⁹ Zie artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance de l'arrondissement judiciaire de Luxembourg. L'article 1^{er} du projet détermine les divisions du tribunal ainsi que le territoire dans lequel elles agissent. Les articles 2 à 5 déterminent quelles affaires civiles et disciplinaires sont traitées exclusivement par une division. L'article 6 fixe la compétence des juges d'instruction et des juges au tribunal de la famille et de la jeunesse qui siègent dans les chambres de la jeunesse pour l'ensemble de l'arrondissement et prévoit que tous les juges peuvent effectuer des actes d'instruction dans l'ensemble du territoire de l'arrondissement. L'article 7 contient des dispositions relatives à la chambre du conseil, tandis que les articles 8 et 9 déterminent quelles affaires pénales sont traitées exclusivement par une division. L'article 10 porte sur une adaptation de l'arrêté royal du 25 mars 1999 'portant exécution de l'article 7 de la loi du 23 mars 1999 relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale'. L'article 11 vise à abroger l'article 9 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 'relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police', qui prévoyait la répartition en divisions du tribunal de première instance de Luxembourg à titre de mesure transitoire. L'article 12 règle l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé et l'article 13 contient l'exécutoire.

3.1.1. Les articles 186, § 1^{er}, alinéas 2, 3, 7 et 8, et 632, alinéa 2, du Code judiciaire procurent en principe le fondement juridique de l'arrêté en projet, sous réserve des observations formulées aux points 3.2.1 à 3.2.4.

3.1.2. Pour l'abrogation de l'article 9 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 (article 11 du projet), il convient de recourir au pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire. En effet, en raison de l'établissement du règlement de répartition des affaires, qui fixe les divisions et leur compétence territoriale, le régime transitoire contenu à l'article cité en premier devient sans objet¹, et le Roi peut constater cette conséquence pour dès lors abroger l'article 9 de l'arrêté royal du 14 mars 2014.

3.2.1. Aux termes de l'article 4 du projet, les affaires de la compétence du juge des saisies sont introduites et plaidées à Neufchâteau pour l'ensemble de l'arrondissement judiciaire du Luxembourg. Or, il se déduit de l'article 186, § 1^{er}, alinéa 7, a), du Code judiciaire que, s'agissant du juge des saisies, seules les affaires visées à l'article 569, 5°, du Code judiciaire

¹ Et le Roi perd son pouvoir d'intervenir sur la base de l'article 144, alinéa 1^{er}, de la loi du 1^{er} décembre 2013 'portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire'.

(contestations élevées sur l'exécution des jugements et arrêts) peuvent être attribuées exclusivement à une division, alors que la compétence du juge des saisies excède le seul règlement de contestations élevées sur l'exécution des jugements et arrêts. Cette dernière compétence étant la seule susceptible d'être centralisée dans une division, une limitation du champ d'application de l'article 4 du projet s'impose.

3.2.2. Selon l'article 6, alinéa 1^{er}, du projet, les juges d'instruction et les juges au tribunal de la famille et de la jeunesse siégeant dans les chambres de la jeunesse exercent leurs fonctions dans l'ensemble du territoire de l'arrondissement judiciaire du Luxembourg. Dans le même sens, l'article 6, alinéa 2, du projet dispose que tous les juges du tribunal de première instance du Luxembourg peuvent effectuer des actes d'instruction dans l'ensemble du territoire du tribunal. On n'aperçoit pas quel serait le fondement juridique de ces dispositions, si bien qu'il y a lieu de les omettre. Le fait que les règles précitées, ou certaines d'entre elles, découleraient éventuellement de la réglementation existante n'y change rien.

3.2.3. L'article 7 du projet règle la répartition des affaires entre les juges d'instruction et les chambres du conseil et mentionne uniquement dans ce cadre les divisions d'Arlon et de Marche-en-Famenne, ce qui, ainsi qu'il ressort de l'énumération des communes mentionnées à l'article 7, alinéa 2, du projet, implique que les affaires à localiser dans la sphère de compétence territoriale de la division de Neufchâteau sont réparties entre les deux autres divisions. Toutefois, le traitement au fond a lieu dans chacune des divisions, sauf les exceptions prévues dans le projet.

Une première question qui se pose à propos de l'article précité est de savoir si le fondement juridique permet d'instaurer une différenciation en ce qui concerne le traitement par les divisions en fonction de la phase du procès². En effet, l'article 186, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire fait état de « *catégories d'affaires* [pour lesquelles la division exerce sa juridiction] », tandis qu'à l'article 186, § 1^{er}, alinéa 7, du Code judiciaire, il est également question de rendre une division exclusivement compétente pour *certaines catégories d'affaires*, qui y sont énumérées selon un critère matériel.

Une deuxième question se pose concernant les règles applicables lorsque non pas une mais deux divisions sont compétentes. L'alinéa 3 de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire dispose que, le cas échéant (à savoir lorsqu'il répartit la juridiction concernée en divisions), le Roi détermine dans le règlement de répartition des affaires le « territoire » de chaque division et les catégories d'affaires pour lesquelles cette division exerce sa juridiction. Il peut en outre étendre la « compétence territoriale » de la division à *une partie ou à l'ensemble* du territoire de l'arrondissement. Les alinéas 7 et 8 de cette même disposition déterminent quelles affaires peuvent exclusivement être attribuées à une division. Toutefois, on n'aperçoit pas clairement le rapport entre les alinéas précités, et notamment si la limitation aux catégories visées à l'alinéa 7 ou 8 vaut uniquement lorsqu'une seule division dispose d'une compétence exclusive, ou bien lorsque plusieurs divisions, mais pas toutes, sont compétentes pour une catégorie déterminée d'affaires. Les travaux préparatoires de la loi du 1^{er} décembre 2013 mentionnent en général la

² Réponse affirmative à cette question : F. GEORGES, « La réforme des arrondissements judiciaires », *JT* 2014, (p. 333), pp. 341-342, n° 26).

compétence exclusive d'une seule division³, mais donnent également dans ce même contexte l'exemple d'un cas dans lequel deux divisions pourraient être rendues exclusivement compétentes⁴.

Afin de lever toute incertitude quant à la portée des alinéas précités de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire, il est vivement recommandé que le législateur précise formellement le rapport entre ces alinéas. En effet, la question de savoir si l'article 7, alinéas 1^{er} et 2, du projet s'appuie sur un fondement juridique suffisant dépend de la réponse aux questions précitées.

3.2.4. L'article 8, alinéas 3 et 4⁵, du projet règle la connexité entre « les demandes ou les délits » qui sont de la compétence exclusive d'une division, d'une part, et les autres demandes ou délits, d'autre part, ou entre les demandes ou délits qui sont de la compétence exclusive de plusieurs divisions. L'article 186, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire règle déjà le premier cas de connexité ; pour le deuxième cas de connexité, il y a lieu d'appliquer les règles du droit commun en matière de connexité et il n'existe de toute façon pas de fondement juridique visant à régler ces cas dans un arrêté royal. Par conséquent, on omettra l'article 8, alinéas 3 et 4, du projet.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Cinq projets d'arrêté royal fixant un règlement de répartition des affaires d'un tribunal de première instance ont été soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation. À l'examen de ces projets, on constate que la même méthode n'a pas toujours été utilisée pour établir ces règlements. Ainsi, les matières exclusivement attribuées à une ou deux divisions dans le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance d'Anvers sont définies de manière très détaillée (sans doute, dans la plupart des cas, à titre d'exemples), tandis que dans d'autres règlements de répartition des affaires, comme dans celui à l'examen, ces catégories ne font en général l'objet que d'une définition identique ou similaire à celle inscrite à l'article 186, § 1^{er}, alinéa 8, du Code judiciaire⁶. Dès lors que le législateur a décidé qu'il appartient au Roi de fixer les règlements de répartition des affaires, on veillera, dans un souci de clarté, de sécurité

³ Exposé des motifs, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/001, pp. 13, 14, 38 et 39 ; rapport VAN HECKE-ÖZEN, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/007, pp. 8, 107-108, 112, 113 et 114 ; rapport DEFRAIGNE-VASTERSAENDTS, *Doc. parl.*, Sénat, 2013-14, n° 5-2212/4, p. 8. L'usage du singulier (« une division ») pourrait aller dans ce sens.

⁴ Exposé des motifs, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/001, p. 14. F. GEORGES (*l.c.*) estime que la limitation aux catégories énumérées à l'article 186, § 1^{er}, alinéas 7 et 8, du Code judiciaire, ne fait pas obstacle à ce que d'autres affaires que celles qui y sont mentionnées ne soient attribuées qu'à deux divisions.

⁵ Il convient d'améliorer la typographie de la division en alinéas dans l'ensemble du projet.

⁶ Voir, concernant les catégories utilisées, l'avis C.E. 53.000/AG/3 du 22 avril 2013 sur un avant-projet devenu la loi du 1^{er} décembre 2013 (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/001, p. (96) 120), dans lequel l'observation suivante a été formulée concernant ces catégories :

« L'article 186, alinéa 7, en projet, énumère les catégories d'affaires pour lesquelles une division peut être rendue exclusivement compétente dans le règlement de répartition des affaires. Toutefois, des notions très vagues sont utilisées à cet égard, comme 'environnement', 'cybercriminalité' et 'matières économiques et financières', dont les contours sont incertains. Dans un souci de sécurité juridique, on précisera ces notions ».

Il n'a toutefois pas été donné suite à cette observation, ce que l'on peut déplorer sur le plan de la sécurité juridique.

juridique et d'égalité de traitement des justiciables, à une plus grande uniformité sur ce point, et ce en concertation avec les chefs de corps concernés.

5. De l'accord du délégué, il faudra revoir l'arrêté envisagé afin que le nouveau régime en matière de traitement des affaires par une chambre constituée d'un ou de trois juges, contenu dans le projet de loi 'modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice', devienne une loi ⁷.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

6. Eu égard à l'observation formulée au point 3.1.2, il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa (qui deviendra le premier alinéa) faisant référence à l'article 108 de la Constitution.

7. Dans le premier alinéa actuel du préambule (qui deviendra le deuxième alinéa), on précisera encore le fondement juridique en visant les articles 186, § 1^{er}, *alinéas 2, 3, 7 et 8*, et 632, *alinéa 2*, du Code judiciaire.

8. En vertu de l'article 186, § 1^{er}, alinéa 5, du Code judiciaire, le règlement de répartition des affaires d'un tribunal est établi sur la proposition de son président. En l'espèce, cette proposition ne figure pas dans le dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, mais il peut se déduire d'autres pièces de ce dossier que pareille proposition a bien été faite. On complétera le préambule par un alinéa (qui deviendra le cinquième alinéa) mentionnant cette proposition ⁸.

Article 2

9. Les mots « siégeant en audience publique ou à huis clos », à l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, sont superflus et peuvent donc être supprimés. Une observation similaire peut être formulée à l'égard de l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet.

10. Dans le texte néerlandais de l'article 2 du projet, on écrira « alleen rechtsprekend rechter » ou « alleen zittend houdend rechter » au lieu de « alleensprekend rechter ».

⁷ Ainsi, les affaires disciplinaires, par exemple, qui sont pour l'heure uniquement mentionnées dans l'article 3 du projet, et non dans son article 2, seront en principe dorénavant traitées également par une chambre constituée d'un seul juge (voir l'article 61 du projet de loi, *Doc. parl.*, Chambre, 2014-15, n° 54-1219/001).

⁸ Pour la bonne information du Conseil d'État, les auteurs du projet sont invités à dorénavant joindre également au dossier accompagnant la demande d'avis les propositions de règlement de répartition des affaires formulées par les chefs de corps concernés.

Article 8

11. À l'article 8, alinéa 1^{er}, du projet, on omettra les mots « et fixées en audience publique ». D'une part, il n'existe pas de fondement juridique permettant d'instaurer une différenciation selon qu'une affaire est traitée en audience publique ou non, et d'autre part, aucun régime n'est prévu pour les affaires traitées à huis clos.

Article 9

12. À l'article 9, alinéa 2, du projet, on écrira chaque fois « les causes traitées par une chambre composée de trois juges » au lieu de « les causes de la compétence de trois juges ».

Articles 12 et 13

13. Il convient d'intégrer les articles 12 et 13 du projet dans un chapitre distinct (« Dispositions finales ») dès lors qu'elles sont sans rapport avec le chapitre dans lequel elles figurent actuellement et qui porte sur une modification de l'arrêté royal du 14 mars 2014.

14. Selon l'article 12 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge.

Un tel régime d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que si la publication de l'acte intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai usuel de dix jours⁹ pour s'adapter à la nouvelle réglementation. Mieux vaudrait par conséquent distraire l'article 12 du projet ou le remplacer par une autre disposition d'entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

⁹ Voir l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.