



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.098/3
van 1 oktober 2015

avis 58.098/3
du 1^{er} octobre 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot vaststelling van het
zaakverdelingsreglement van de
rechtbank van eerste aanleg te Luik
en tot wijziging van het koninklijk
besluit van 14 maart 2014
betreffende de verdeling van de
arbeidshoven, de rechtbanken van
eerste aanleg, de
arbeidsrechtbanken, de
rechtbanken van koophandel en de
politierechtbanken in afdelingen’

un projet d'arrêté royal ‘fixant le
règlement de répartition des
affaires du tribunal de première
instance de Liège et modifiant
l'arrêté royal du 14 mars 2014
relatif à la répartition en divisions
des cours du travail, des tribunaux
de première instance, des tribunaux
du travail, des tribunaux de
commerce et des tribunaux de
police’

Op 21 augustus 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 1 oktober 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg te Luik en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 17 en 22 september 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 oktober 2015.

*

Le 21 août 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 1^{er} octobre 2015, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance de Liège et modifiant l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 17 et 22 septembre 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} octobre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Luik vast te stellen. In artikel 1 van het ontwerp worden de afdelingen van de rechtbank vastgelegd, alsmede het gebied waarbinnen ze optreden. In artikel 2 is de regel vervat dat elke afdeling met instemming van de partijen kennis kan nemen van alle geschillen die behoren tot de bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg Luik, is bepaald welke zaken of subcategorieën ervan exclusief aan één afdeling worden toegewezen, wordt aan de voorzitter van de rechtbank de bevoegdheid toegekend om met het oog op de behoeften van de rechtbank of de goede rechtsbedeling af te wijken van het zaakverdelingsreglement, wordt de bevoegdheid van de onderzoeksrechters voor het gehele arrondissement bevestigd en wordt bepaald dat alle rechters onderzoekshandelingen kunnen bevelen en verrichten op het volledige grondgebied van het arrondissement. Artikel 3 strekt tot de opheffing van artikel 8 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 ‘betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen’, waarin de indeling in afdelingen van de rechtbank van eerste aanleg Luik als overgangsmaatregel was opgenomen. Artikel 4 regelt de inwerkingtreding van het te nemen besluit en artikel 5 bevat de uitvoeringsbepaling.

3.1.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door artikel 186, § 1, tweede, derde, zevende en achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, onder voorbehoud van hetgeen in de opmerkingen 3.2.1 tot 3.2.5 wordt opgemerkt.

3.1.2. Voor de opheffing van artikel 8 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 (artikel 3 van het ontwerp) dient een beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Door de vaststelling van het zaakverdelingsreglement, waarin de afdelingen en hun territoriale bevoegdheid worden bepaald, wordt de in het eerstgenoemde artikel vervatte overgangsregeling immers doelloos,¹ en de Koning vermag dit gevolg vast te stellen en gelet daarop artikel 8 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 op te heffen.

¹ En verliest de Koning zijn bevoegdheid om op te treden op grond van artikel 144, eerste lid, van de wet van 1 december 2013 ‘tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde’.

3.2.1. De regelingen bedoeld in artikel 1, (vermoedelijk)² vijfde en zesde lid, van het ontwerp behoren niet tot de regelingen die de Koning op grond van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek vermag uit te vaardigen en horen derhalve niet thuis in een zaakverdelingsreglement. Ze vloeien overigens reeds voort uit andere wettelijke bepalingen.

3.2.2. Luidens artikel 2, eerste lid, van het ontwerp worden de dossiers aan elke afdeling toegewezen “die onder de territoriale bevoegdheid ervan ressorteren zoals omschreven in het Gerechtelijk Wetboek en in de bijzondere wetten”. Als uitzondering daarop kan elke afdeling met instemming van de partijen kennis nemen van alle geschillen die behoren tot de bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg Luik (artikel 2, (vermoedelijk) tweede lid, van het ontwerp). De Raad van State ziet evenwel niet de rechtsgrond voor deze uitzondering. Krachtens artikel 186, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt de Koning immers in het zaakverdelingsreglement het grondgebied van elke afdeling en kan hij de “territoriale bevoegdheid uitbreiden tot een deel of het geheel van het grondgebied van het arrondissement”, terwijl erin geen gewag wordt gemaakt van de partijen. Artikel 2, tweede lid, van het ontwerp dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.³

3.2.3. Krachtens artikel 186, § 1, zevende en achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek kunnen uitsluitend de erin opgesomde bevoegdheden of aangelegenheden het voorwerp uitmaken van een exclusieve toewijzing aan een afdeling. Het is derhalve niet mogelijk de afdeling Luik uitsluitend te belasten met het hoger beroep tegen beslissingen van de vrederechter en van de politierechtbank behandeld door een kamer samengesteld uit drie rechters nu dit niet valt onder één van de categorieën opgesomd in artikel 186, § 1, zevende lid, a), of achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Uit het door de gemachtigde ingeroepen artikel 186, § 1, derde lid, van dat wetboek kan geen algemene bevoegdheid worden afgeleid om voor gelijk welke aangelegenheid één afdeling bevoegd te maken nu in dat geval het zevende en het achtste lid van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek volledig doelloos zouden worden. Artikel 2, (vermoedelijk) derde lid, a), eerste onderdeel, derde streepje, en tweede onderdeel, vierde streepje,⁴ van het ontwerp dient derhalve te vervallen.

3.2.4. Luidens artikel 2, vierde lid, van het ontwerp kan de voorzitter van de rechtbank onder de erin vermelde voorwaarden tijdelijk afwijken van het zaakverdelingsreglement. De Raad van State ziet niet wat de rechtsgrond zou kunnen zijn voor het invoeren van deze afwijkingsmogelijkheid.⁵

² De indeling in leden dient doorheen het ontwerp typografisch beter te worden aangegeven.

³ Dat de in artikel 2, tweede lid, van het ontwerp opgenomen regel het gevolg zou kunnen zijn van de toepassing van andere bepalingen, zoals de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Luik via de gemachtigde betoogt, doet hieraan niets af.

⁴ Opsommingen in een artikel dienen te worden aangegeven met “1°”, “2°”, “3°”, enzovoort en, zo een opsomming binnen een opsomming voorkomt, door “a)”, “b)”, “c)”, enzovoort.

⁵ De voorzitter kan wel op grond van artikel 90, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek een deel van de zaken die aan een kamer zijn toegewezen, gelet op de behoeften van de dienst, aan andere kamers *van de afdeling* toewijzen, en hij kan ook een beroep doen op de regels betreffende de mobiliteit van de magistraten. Een bepaling op grond waarvan de voorzitter voor de verdeling van de zaken kan afwijken van het zaakverdelingsreglement lijkt evenwel niet voorhanden te zijn.

3.2.5. Luidens artikel 2, vijfde lid, van het ontwerp oefenen de onderzoeksrechters hun bevoegdheden uit op het volledige grondgebied van de rechtbank. In dezelfde zin wordt in artikel 2, zesde lid, van het ontwerp bepaald dat alle rechters onderzoeksdaeden kunnen bevelen en verrichten op het volledige grondgebied van de rechtbank. Ook hier valt niet in te zien wat de rechtsgrond voor deze bepalingen zou zijn, zodat de genoemde bepalingen dienen te worden weggelaten. Dat de genoemde regels reeds voortvloeien uit de bestaande regelgeving, zoals de gemachtigde betoogt, doet hieraan niets af.

ALGEMENE OPMERKING

4. Aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, werden vijf ontwerpen van koninklijk besluit tot vaststelling van een zaakverdelingsreglement van een rechtbank van eerste aanleg om advies voorgelegd. Bij het onderzoek van die ontwerpen valt op dat bij het opstellen van die reglementen niet steeds van dezelfde methodiek is uitgegaan. Zo worden de exclusief aan één of twee afdelingen toevertrouwde materies in het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen zeer gedetailleerd (wellicht in de meeste gevallen exemplatief) omschreven, terwijl in andere zaakverdelingsreglementen, zoals het voorliggende, die categorieën doorgaans slechts worden aangegeven met dezelfde of een gelijkaardige omschrijving als die welke wordt gehanteerd in artikel 186, § 1, achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek⁶. Aangezien de wetgever heeft beslist dat het de Koning is die de zaakverdelingsreglementen vaststelt, zou ter zake omwille van de duidelijkheid, de rechtszekerheid en de gelijke behandeling van de rechtzoekenden, in samenspraak met de betrokken korpsoversten, naar meer uniformiteit dienen te worden gestreefd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. Gelet op hetgeen is opgemerkt *sub* 3.1.2, dient aan de aanhef een lid te worden toegevoegd (dat het eerste lid wordt) waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

6. In het huidige eerste lid van de aanhef (dat het tweede lid wordt) kan de rechtsgrond nog worden gespecificeerd door te verwijzen naar artikel 186, § 1, *tweede, derde, zevende en achtste lid*, van het Gerechtelijk Wetboek.

⁶ Zie omtrent de aldaar gehanteerde categorieën adv.RvS 53.000/AV/3 van 22 april 2013 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 1 december 2013 (*Parl.St* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/001, (96) 120), waarin het volgende werd opgemerkt betreffende deze categorieën:

“In het ontworpen artikel 186, zevende lid, worden de categorieën zaken opgesomd waarvoor een afdeling exclusief bevoegd kan worden gemaakt in het zaakverdelingsreglement. Daarbij worden evenwel vrij vage begrippen gehanteerd zoals ‘milieuzaken’, ‘cybercriminaliteit’ en ‘sociaal-economische zaken’, waarvan de contouren onzeker zijn. Omwille van de rechtszekerheid dienen deze begrippen te worden verduidelijkt.”

Aan deze opmerking werd evenwel geen gevolg gegeven, wat uit het oogpunt van de rechtszekerheid te betreuren valt.

7. In het huidige derde lid van de aanhef wordt het best vermeld dat de stafhouders van de ordes van advocaten een gezamenlijk advies hebben uitgebracht.⁷

8. Krachtens artikel 186, § 1, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt het zaakverdelingsreglement van een rechtbank vastgesteld op voorstel van de voorzitter ervan. In dit geval is dat voorstel niet opgenomen in het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde dossier, maar uit andere stukken ervan kan worden afgeleid dat er wel degelijk zulk een voorstel is gedaan. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd (dat het vierde lid wordt) waarin gewag wordt gemaakt van dit voorstel.⁸

Artikel 2

9. De inleidende zin van artikel 2, derde lid, van het ontwerp is taalkundig niet correct geredigeerd, wat dient te worden verholpen.

10. In artikel 2, derde lid, a), eerste onderdeel, tweede streepje, van het ontwerp dient, conform de rechtsgrond ervoor, te worden geschreven “intellectuele eigendom” in plaats van “intellectueel recht”.

11. In artikel 2, derde lid, a), van het ontwerp wordt bepaald dat de economische en financiële dossiers uitsluitend worden toegewezen aan de afdeling Luik. De Raad van State vestigt er de aandacht op dat in artikel 186, § 1, achtste lid, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek een onderscheid wordt gemaakt tussen financiële en fiscale zaken. Zo het in de bedoeling mocht liggen ook de laatstgenoemde zaken uitsluitend door de afdeling Luik te laten behandelen, dient ervan uitdrukkelijk gewag te worden gemaakt.

Artikelen 4 en 5

12. De artikelen 4 en 5 van het ontwerp dienen onder een afzonderlijk hoofdstuk (“Slotbepalingen”) te worden ondergebracht nu ze geen uitstaans hebben met het hoofdstuk waarin ze thans zijn ondergebracht en dat betrekking heeft op een wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014.

13. Luidens artikel 4 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

⁷ Conform artikel 430, 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

⁸ De stellers van het ontwerp worden verzocht, ter volledige voorlichting van de Raad van State, voortaan ook de voorstellen van zaakverdelingsreglement van de betrokken korpsoversten aan het bij de adviesaanvraag bezorgde dossier toe te voegen.

Zulk een regeling van inwerkingtreding heeft als nadeel dat, wanneer de bekendmaking van de regeling op het einde van de maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen⁹ zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen. Artikel 4 van het ontwerp wordt dan ook beter weggelaten of vervangen door een andere bepaling van inwerkingtreding.

*

⁹ Zie artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 'betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen'.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté soumis pour avis a pour objet de fixer le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance de l'arrondissement judiciaire de Liège. L'article 1^{er} du projet détermine les divisions du tribunal ainsi que le territoire dans lequel elles agissent. L'article 2 énonce la règle selon laquelle chaque division peut, de l'accord des parties, connaître de tout le contentieux qui relève de la compétence du tribunal de première instance de Liège, détermine quelles affaires ou sous-catégories de celles-ci sont exclusivement attribuées à une division, octroie au président du tribunal le pouvoir de déroger au règlement de répartition des affaires en vue de répondre aux besoins du tribunal ou de garantir la bonne administration de la justice, confirme la compétence des juges d'instruction pour l'ensemble de l'arrondissement et dispose que tous les juges peuvent ordonner et effectuer des actes d'instruction dans l'ensemble du territoire de l'arrondissement. L'article 3 vise à abroger l'article 8 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 'relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police', qui prévoyait la répartition en divisions du tribunal de première instance de Liège à titre de mesure transitoire. L'article 4 règle l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé et l'article 5 contient l'exécutoire.

3.1.1. L'article 186, § 1^{er}, alinéas 2, 3, 7 et 8, du Code judiciaire procure en principe le fondement juridique de l'arrêté en projet, sous réserve des observations formulées aux points 3.2.1 à 3.2.5.

3.1.2. Pour l'abrogation de l'article 8 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 (article 3 du projet), il convient de recourir au pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire. En effet, en raison de l'établissement du règlement de répartition des affaires, qui fixe les divisions et leur compétence territoriale, le régime transitoire contenu à l'article cité en premier devient sans objet¹, et le Roi peut constater cette conséquence pour dès lors abroger l'article 8 de l'arrêté royal du 14 mars 2014.

3.2.1. Les règlements visés à l'article 1^{er}, alinéas 5 et 6 (supposés)², du projet ne font pas partie de ceux que le Roi peut édicter sur la base de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire et n'ont donc pas leur place dans un règlement de répartition des affaires. Ils découlent du reste déjà d'autres dispositions légales.

¹ Et le Roi perd son pouvoir d'intervenir sur la base de l'article 144, alinéa 1^{er}, de la loi du 1^{er} décembre 2013 'portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire'.

² Il convient d'améliorer la typographie de la division en alinéas dans l'ensemble du projet.

3.2.2. Aux termes de l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, sont attribués à chaque division les dossiers « qui relèvent de sa compétence territoriale telle que celle-ci est définie par le code judiciaire et les lois spéciales ». À titre exceptionnel, chaque division peut, de l'accord des parties, connaître de tout le contentieux qui relève du tribunal de première instance de Liège (article 2, alinéa 2 (supposé), du projet). Toutefois, le Conseil d'État n'aperçoit pas le fondement juridique de cette exception. En effet, conformément à l'article 186, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire, le Roi détermine, dans le règlement de répartition des affaires, le territoire de chaque division et il peut « étendre la compétence territoriale de la division à une partie ou à l'ensemble du territoire de l'arrondissement », tandis que cet article ne mentionne pas les parties. Il convient par conséquent de distraire l'article 2, alinéa 2, du projet ³.

3.2.3. En vertu de l'article 186, § 1^{er}, alinéas 7 et 8, du Code judiciaire, seules les compétences ou matières y énumérées peuvent faire l'objet d'une attribution exclusive à une division. Il n'est par conséquent pas possible de confier exclusivement à la division de Liège l'appel contre des décisions du juge de paix et du tribunal de police traitées par une chambre constituées de trois juges dès lors que ces affaires n'entrent dans aucune des catégories énumérées à l'article 186, § 1^{er}, alinéa 7, a), ou alinéa 8, du Code judiciaire. L'article 186, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire, invoqué par le délégué, ne permet pas de déduire un pouvoir général visant à rendre une seule division compétente pour n'importe quelle matière, dès lors que cela rendrait alors les alinéas 7 et 8 de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire complètement sans objet. Il y a donc lieu d'omettre l'article 2, alinéa 3 (supposé), a), première partie, troisième tiret, et deuxième partie, quatrième tiret ⁴, du projet.

3.2.4. Aux termes de l'article 2, alinéa 4, du projet, le président du tribunal peut, dans le respect des conditions qui y sont fixées, déroger provisoirement au règlement de répartition des affaires. Le Conseil d'État n'aperçoit pas quel pourrait être le fondement juridique permettant d'instaurer cette possibilité de dérogation ⁵.

3.2.5. Conformément à l'article 2, alinéa 5, du projet, les juges d'instruction exercent leurs compétences sur l'ensemble du territoire du tribunal. Dans le même sens, l'article 2, alinéa 6, du projet dispose que tous les juges peuvent ordonner et effectuer des actes d'instruction dans l'ensemble du territoire du tribunal. En l'espèce, on n'aperçoit pas non plus quel serait le fondement juridique de ces dispositions, si bien qu'il y a lieu de les omettre. Le fait que les règles précitées découlent de la législation existante, comme le délégué le soutient, n'y change rien.

³ La circonstance que la règle contenue à l'article 2, alinéa 2, du projet pourrait être la conséquence de l'application d'autres dispositions, ainsi que le président du tribunal de première instance de Liège le soutient par le truchement du délégué, n'y change rien.

⁴ Les énumérations dans un article doivent être présentées en utilisant les subdivisions « 1° », « 2° », « 3° », etc., elles-mêmes subdivisées, le cas échéant, en « a) », « b) », « c) », etc.

⁵ Toutefois, sur la base de l'article 90, alinéa 3, du Code judiciaire, le président peut, lorsque les besoins du service l'exigent, répartir une partie des affaires attribuées à une chambre entre d'autres chambres *de la division*, et il peut également recourir aux règles relatives à la mobilité des magistrats. Cependant, il ne semble pas exister de disposition permettant au président de déroger au règlement de répartition des affaires pour la répartition de celles-ci.

OBSERVATION GÉNÉRALE

4. Cinq projets d'arrêté royal fixant un règlement de répartition des affaires d'un tribunal de première instance ont été soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation. À l'examen de ces projets, on constate que la même méthode n'a pas toujours été utilisée pour établir ces règlements. Ainsi, les matières exclusivement attribuées à une ou deux divisions dans le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance d'Anvers sont définies de manière très détaillée (sans doute, dans la plupart des cas, à titre d'exemples), tandis que dans d'autres règlements de répartition des affaires, comme dans celui à l'examen, ces catégories ne font en général l'objet que d'une définition identique ou similaire à celle inscrite à l'article 186, § 1^{er}, alinéa 8, du Code judiciaire⁶. Dès lors que le législateur a décidé qu'il appartient au Roi de fixer les règlements de répartition des affaires, on veillera, dans un souci de clarté, de sécurité juridique et d'égalité de traitement des justiciables, à une plus grande uniformité sur ce point, et ce en concertation avec les chefs de corps concernés.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. Eu égard à l'observation formulée au point 3.1.2, il y a lieu d'ajouter au préambule un alinéa (qui deviendra le premier alinéa) faisant référence à l'article 108 de la Constitution.

6. Dans le premier alinéa actuel du préambule (qui deviendra le deuxième alinéa), on précisera encore le fondement juridique en visant l'article 186, § 1^{er}, *alinéas 2, 3, 7 et 8*, du Code judiciaire.

7. Dans le troisième alinéa actuel du préambule, mieux vaudrait mentionner que les bâtonniers des ordres des avocats ont rendu un avis commun⁷.

8. En vertu de l'article 186, § 1^{er}, alinéa 5, du Code judiciaire, le règlement de répartition des affaires d'un tribunal est établi sur la proposition de son président. En l'espèce, cette proposition ne figure pas dans le dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, mais il peut se déduire d'autres pièces de ce dossier que pareille proposition a bien été faite. On

⁶ Voir, concernant les catégories utilisées, l'avis C.E. 53.000/AG/3 du 22 avril 2013 sur un avant-projet devenu la loi du 1^{er} décembre 2013 (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/001, p. (96) 120), dans lequel l'observation suivante a été formulée concernant ces catégories :

« L'article 186, alinéa 7, en projet, énumère les catégories d'affaires pour lesquelles une division peut être rendue exclusivement compétente dans le règlement de répartition des affaires. Toutefois, des notions très vagues sont utilisées à cet égard, comme 'environnement', 'cybercriminalité' et 'matières économiques et financières', dont les contours sont incertains. Dans un souci de sécurité juridique, on précisera ces notions ».

Il n'a toutefois pas été donné suite à cette observation, ce que l'on peut déplorer sur le plan de la sécurité juridique.

⁷ Conformément à l'article 430, 3, alinéa 2, du Code judiciaire.

complétera le préambule par un alinéa (qui deviendra le quatrième alinéa) mentionnant cette proposition ⁸.

Article 2

9. La phrase introductive de l'article 2, alinéa 3, du projet n'est pas correcte du point de vue linguistique ; il convient d'y remédier.

10. À l'article 2, alinéa 3, a), première partie, deuxième tiret, du projet, on écrira, conformément au fondement juridique de cette disposition, « propriété intellectuelle » au lieu de « droit intellectuel ».

11. L'article 2, alinéa 3, a), du projet prévoit que les dossiers économiques et financiers sont attribués exclusivement à la division de Liège. Le Conseil d'État attire l'attention sur le fait que l'article 186, § 1^{er}, alinéa 8, 3°, du Code judiciaire opère une distinction entre les affaires financières et fiscales. Si l'intention est que la division de Liège soit également compétente exclusivement pour traiter les affaires citées en dernier, il faudra le mentionner expressément.

Articles 4 et 5

12. Il convient d'intégrer les articles 4 et 5 du projet dans un chapitre distinct (« Dispositions finales ») dès lors qu'elles sont sans rapport avec le chapitre dans lequel elles figurent actuellement et qui porte sur une modification de l'arrêté royal du 14 mars 2014.

13. Selon l'article 4 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge.

⁸ Pour la bonne information du Conseil d'État, les auteurs du projet sont invités à dorénavant joindre également au dossier accompagnant la demande d'avis les propositions de règlement de répartition des affaires formulées par les chefs de corps concernés.

Un tel régime d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que si la publication de l'acte intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai usuel de dix jours⁹ pour s'adapter à la nouvelle réglementation. Mieux vaudrait par conséquent distraire l'article 4 du projet ou le remplacer par une autre disposition d'entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

⁹ Voir l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.