



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.095/1
van 12 oktober 2015

avis 58.095/1
du 12 octobre 2015

over

sur

een voorontwerp van wet
'inzake het hergebruik van
overheidsinformatie'

un avant-projet de loi
'relative à la réutilisation
des informations du secteur
public'

Op 19 augustus 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 9 oktober 2015, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘inzake het hergebruik van overheidsinformatie’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 1 oktober 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 oktober 2015.

*

Le 19 août 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 9 octobre 2015, sur un avant-projet de loi ‘relative à la réutilisation des informations du secteur public’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 1^{er} octobre 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 octobre 2015.

*

STREKKING

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot omzetting van richtlijn 2013/37/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 ‘tot wijziging van Richtlijn 2003/98/EG inzake het hergebruik van overheidsinformatie’ (hierna: wijzigende richtlijn of richtlijn 2013/37/EU). Het doel van die richtlijn is het wegwerken van een aantal nog bestaande marktbelemmeringen inzake de exploitatie van overheidsinformatie. Ze dient vóór 18 juli 2015 te zijn omgezet in het nationale recht.¹

Anders dan de basisrichtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 ‘inzake het hergebruik van overheidsinformatie’ (hierna: de richtlijn), die geen verplichtingen bevatte betreffende de toegang tot documenten of om het hergebruik ervan toe te staan, houdt de wijzigende richtlijn een verplichting voor de lidstaten in om alle documenten waarop de richtlijn van toepassing is, beschikbaar te stellen voor hergebruik, behalve indien het documenten betreft waarvoor intellectuele-eigendomsrechten berusten bij bibliotheken, musea of archieven.²

Bij de wijzigende richtlijn wordt verduidelijkt op welke wijze de richtlijn van toepassing is op documenten waarvan de verstrekking valt onder de openbare taken van de betrokken openbare lichamen,³ als bepaald bij wet of ander bindend voorschrift van de lidstaten – of, indien een voorschrift ter zake ontbreekt, overeenkomstig de gangbare bestuurspraktijk – en wordt het toepassingsgebied ervan uitgebreid tot bibliotheken (met inbegrip van universiteitsbibliotheken)⁴, musea en archieven. Ze voorziet in een minimumharmonisatie van de nationale voorschriften en praktijken inzake het hergebruik van het openbaar cultureel materiaal dat beschikbaar is in die soorten culturele instellingen.

Voorts wordt bij de gewijzigde richtlijn een vergoedingsbeleid voor het hergebruik vooropgesteld met, enkele uitzonderingsgevallen niet te na gesproken, de marginale kosten als uitgangspunt.

Ook op een aantal andere punten is de richtlijn gewijzigd.

2.1. Om de omzetting van richtlijn 2013/37/EU te realiseren opteren de stellers van het ontwerp voor een autonome tekst die in de plaats komt van de wet van 7 maart 2007 ‘tot omzetting van de richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie’, die wordt opgeheven

¹ Artikel 2, lid 1, eerste alinea, van de wijzigende richtlijn.

² Zie artikel 3, lid 2, van de richtlijn. Voor die documenten geldt dat de lidstaten erop toezien dat, *indien hergebruik is toegestaan*, ze kunnen worden hergebruikt voor commerciële of niet-commerciële doeleinden, overeenkomstig de voorwaarden van de hoofdstukken III (“Voorwaarden voor hergebruik”) en IV (“Discriminatieverbod en eerlijke handel”) van de richtlijn.

³ Artikel 2, 1°, van de richtlijn omschrijft “openbaar lichaam” als “de staat, zijn territoriale lichamen, publiekrechtelijke instellingen, en verenigingen gevormd door een of meer van deze lichamen of een of meer van deze publiekrechtelijke instellingen”.

⁴ Alhoewel de richtlijn niet van toepassing is op documenten in het bezit van onderwijs- en onderzoeksinstellingen, met inbegrip van organisaties die zijn opgericht voor de overdracht van onderzoeksresultaten, scholen en universiteiten (artikel 1, lid 2, e, van de richtlijn).

(artikel 23). Het ontwerp volgt evenwel grotendeels het stramien van de wet van 7 maart 2007. De inhoudelijke wijzigingen ten aanzien van de wet van 7 maart 2007 zijn beperkt; de belangrijkste ervan zijn de volgende:

- nieuwe definities worden toegevoegd (artikel 2, 7° tot 13° van het ontwerp);
- de bepaling waarin de (gedeelten van) documenten worden omschreven waarop de wet niet van toepassing is, wordt herschreven, zodat onder meer documenten van bibliotheken, musea en archieven niet langer zijn uitgesloten van het toepassingsgebied (artikel 3, § 2, 2°, 4°-5° en 7°-9°, van het ontwerp);
- het principe wordt ingeschreven dat bestuursdocumenten kunnen worden hergebruikt (artikel 4, § 1, van het ontwerp); uitzondering hierop vormen de bibliotheken, de musea en de archieven die autonoom mogen beslissen over het toestaan van het hergebruik van de documenten waarvan de intellectuele eigendomsrechten bij deze overheden berusten (artikel 4, § 2, van het ontwerp);
- er wordt bepaald dat het bedrag en berekeningsgrondslag van de standaardvergoedingen en van de berekeningsfactoren van de specifieke vergoeding voorafgaandelijk worden bekendgemaakt (artikel 6, §§ 2 en 3, van het ontwerp) en dat de beroepsmogelijkheden tegen een beslissing in elke beslissing worden vermeld (artikel 6, § 4, eerste lid van het ontwerp);
- er wordt bepaald dat in geval van hergebruik de bestuursdocumenten beschikbaar worden gesteld in bestaande vormen of talen en, voor zover mogelijk en passend, in een open en machinaal leesbaar formaat, samen met de metagegevens (artikel 9, §§ 1 en 2, van het ontwerp);
- het verbod op exclusiviteitsregelingen wordt versoepeld voor “culturele hulpbronnen” (artikel 20, §§ 1 en 2, van het ontwerp);

2.2. Het ontwerp bevat ook nog een aantal inhoudelijke wijzigingen die niet onmiddellijk het gevolg zijn van de omzetting van richtlijn 2013/37/EU.

Artikel 3, § 3, tweede lid, van het ontwerp voorziet in procedurele waarborgen die ervoor moeten zorgen dat hergebruik van persoonsgegevens gebeurt in overeenstemming met onder meer de wet van 8 december 1992 ‘tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens’. Overheden die persoonsgegevens voor hergebruik ter beschikking willen stellen moeten daartoe een voorafgaande machtiging vragen aan de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Overheden die persoonsgegevens willen anonimiseren om ze voor hergebruik beschikbaar te stellen kunnen daarover een advies bekomen van het zgn. sectoraal comité “Public Sector Information” (PSI) van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer.

Artikel 6, § 1, van het ontwerp regelt de voorafgaande, minstens elektronische, bekendmaking van de voorwaarden waaronder hergebruik wordt toegestaan.

Artikel 6, § 4, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de verjaringstermijn voor het indienen van een beroep tegen een beslissing inzake hergebruik niet begint te lopen als de beroepsmogelijkheden niet worden vermeld.

Ten slotte hebben verschillende bepalingen betrekking op de werking van de federale beroepscommissie van het hergebruik van de bestuursdocumenten (artikelen 11 tot 19 van het ontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. Aangezien artikel 2 van het ontwerp slechts een paragraaf blijkt te tellen, schrappen men “§ 1”.

4. Indien in artikel 2, punt 4°, tweede lid van het ontwerp enkel de overheden worden bedoeld waarop de ontworpen regeling krachtens artikel 2, § 1, 1°(lees: 2, 1°) van toepassing is, houdt dit tweede lid in dat enkel de uitwisseling tussen “federale” overheden niet als hergebruik wordt beschouwd.

Uit artikel 2, lid 4, laatste zin, van richtlijn 2003/98/EG volgt echter dat de uitwisseling van documenten tussen openbare lichamen uitsluitend met het oog op de vervulling van hun openbare taken, geen hergebruik is. Gelet op die bepaling, lijkt het in artikel 2, punt 4°, van het ontwerp gehanteerde begrip “overheden”, geïnterpreteerd in de betekenis van federale overheden zoals wordt aangegeven in artikel 2, § 1, 1°, van het ontwerp, niet volkomen de algemene draagwijdte te weerspiegelen die de richtlijn beoogt. Er wordt daarom ter overweging gegeven om de term “overheden” bijvoorbeeld te vervangen door de woorden “openbare lichamen”.

5. Luidens artikel 2, § 1, 5°, (lees: 2, 5°) is een licentie een “document uitgaande van een overheid”, wat de indruk wekt dat het om een eenzijdige rechtshandeling gaat, terwijl in de memorie van toelichting terecht wordt gesteld dat een licentie “een overeenkomst (is) tussen een overheid en een derde”, waaraan een eenzijdige rechtshandeling voorafgaat. Het verdient aanbeveling, gelet op eventuele gevolgen voor de rechtsbescherming, om de tekst van het ontwerp en de memorie van toelichting op elkaar af te stemmen om duidelijk te maken wat de precieze juridische aard is van de licenties.

6. Aangezien het ontwerp gebruik maakt van de term “overheid” in plaats van de term “openbaar lichaam” die in de richtlijn wordt gebruikt, dient in artikel 2, punt 13°, van het ontwerp, dat een definitie uit de richtlijn letterlijk overneemt, “openbaar lichaam” te worden vervangen door “overheid”.

Artikel 4

7. Omwille van de duidelijkheid wordt in artikel 4, § 1, van het ontwerp beter de volgende formulering gebruikt: “Voor de bestuursdocumenten waarop deze wet van toepassing is, is hergebruik voor commerciële of niet-commerciële doeleinden toegestaan overeenkomstig de in de hoofdstukken V en VI omschreven voorwaarden.”

Omwille van de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst, en de overeenstemming met de richtlijn, schrijve men in de Nederlandse tekst van artikel 4, § 2 “De bestuursdocumenten” in de plaats van “Documenten”.

Artikel 7

8. Gelet op de artikelen 33, 37, 105 en 108 van de Grondwet komt het de wetgever niet toe om de bevoegdheid om een beslissing met rechtsgevolgen te nemen op te dragen aan “de federale regering”, d.i. de ministers samen, aangezien in die wijze van machtsuitoefening niet is voorzien in de Grondwet. In het eerste lid van artikel 7, § 1, van het ontwerp schrijve men derhalve “Koning” in plaats van “federale Regering”.

9. Artikel 7, § 2, derde lid, van het ontwerp is niet duidelijk. In die bepaling wordt gesteld dat standaardlicenties aan specifieke licentievragen kunnen worden aangepast “indien *dit* om juridische, technische of zeer gegronde redenen niet mogelijk is”. Het is geenszins duidelijk waarop “dit” precies betrekking heeft. De bepaling dient dan ook te worden verduidelijkt.

Artikel 8

10. Artikel 8, § 1, tweede lid, b), van het ontwerp verwijst naar “courante administratieve praktijken” op grond waarvan een overheid verplicht zou zijn voldoende inkomsten te genereren.

Naar Belgisch grondwettelijk recht lijken de genoemde verplichtingen slechts te kunnen worden opgelegd bij of krachtens een formele wet. De mogelijkheid dat die verplichting zou bestaan op grond van een gangbare praktijk, dient dan ook te worden geschrapt.

11. De Nederlandse tekst van artikel 8, § 4, van het ontwerp wordt beter als volgt geredigeerd: “De criteria voor vergoedingen die de marginale kosten overstijgen worden vastgesteld door een onafhankelijke instelling die door de Koning wordt aangeduid.”

Artikel 9

12. Artikel 9, § 2, tweede lid, van het ontwerp legt een verplichting op voor de federale overheid en niet voor “de overheid” (lees: de overheden) die moet(en) overgaan tot hergebruik, terwijl de overige onderdelen van artikel 9 telkens verplichtingen opleggen aan “de overheden”. Het verdient dan ook aanbeveling om dit lid onder te brengen in een aparte bepaling. Inhoudelijk sluit deze bepaling overigens nauw aan bij artikel 21 van het ontwerp.

Artikel 21

13. In artikel 21, tweede lid, van het ontwerp bestaat een discordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst. In de Franse tekst zijn pertinente metagegevens bij voorkeur (“de

préférence”) elektronisch en in een open en machinaal leesbaar formaat toegankelijk, terwijl dat in de Nederlandse tekst “minstens” zo is. Deze discordantie dient te worden verholpen.

Bovendien schrijve men in de Nederlandse tekst beter “elektronisch en in een open en machinaal leesbaar formaat toegankelijk zijn”. Die formulering sluit ook nauwer aan bij artikel 9 van richtlijn 2003/98/EG.

14. Gelet op de artikelen 37 en 107 van de Grondwet staat het niet aan de wetgever om zich in te laten met de werking van de diensten van de federale uitvoerende macht. De wetgever kan, in artikel 21, derde lid, van het ontwerp, enkel de Koning belasten met het toezicht op het naleven van deze bekendmakingsverplichting.

Artikel 22

15. Artikel 22 van het ontwerp bepaalt dat de aanvragen en de beroepen die op de datum van de inwerkingtreding van de ontworpen wet waren ingediend, verder worden afgehandeld met toepassing van de vigerende regeling in de wet van 7 maart 2007. Die zeer algemeen omschreven overgangsregeling lijkt in strijd met artikel 2 van richtlijn 2013/37/EU voor zover ze kan inhouden dat bepalingen in de ontworpen wet die de omzetting vormen van de richtlijn 2013/37/EU niet vanaf 18 juli 2015 zouden worden toegepast.

Te denken valt bijvoorbeeld aan aanvragen die onder de oude regeling zouden moeten worden afgewezen omdat hergebruik niet mogelijk is of omdat de overheid zelf beslist om geen hergebruik toe te staan terwijl onder de nieuwe regeling het hergebruik verplicht moet worden toegestaan. De overgangsregeling zou moeten worden beperkt tot de bepalingen in de wet van 7 maart 2007 waarvan de inhoudelijke wijzigingen in het ontwerp niet rechtstreeks voortvloeien uit de richtlijn 2013/37/EU of tot bepalingen die weliswaar worden gewijzigd als gevolg van deze richtlijn, maar die ook in de versie van de wet van 7 maart 2007 in overeenstemming zijn met de nieuwe richtlijn. Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of onder deze omstandigheden een overgangsregeling wenselijk is en voor welke bepalingen van het ontwerp ze zou gelden.

16. De formulering van een eventuele overgangsbepaling wekt beter niet de indruk dat de overgangsregeling enkel geldt voor de aanvragen en beroepen die effectief op de datum van inwerkingtreding van de wet werden ingediend. Men schrijve aldus beter “voor de datum van de inwerkingtreding” in de plaats van “op datum van de inwerkingtreding”.

Artikel 24

17. In artikel 24 van het ontwerp richt de wetgever een nieuw sectoraal comité op binnen de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer. Die bepaling kan moeilijk bestempeld worden als een slot- of overgangsbepaling. Omwille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om het artikel onder te brengen in een ander onderdeel van de regeling, eventueel als een apart hoofdstuk.

In artikel 24, § 1, tweede lid, van het ontwerp wordt uitdrukkelijk verwezen naar het koninklijk besluit van 17 december 2003 'tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer'. Door deze werkwijze maakt de wetgever zich de inhoud van dit koninklijk besluit eigen, voor wat betreft het sectoraal comité PSI, zodat dit koninklijk besluit niet meer door de Koning kan worden aangepast. Bovendien kan de draagwijdte en het toepassingsgebied van dit koninklijk besluit in de toekomst niet meer worden opgemaakt uit de tekst van het koninklijk besluit zelf. Het verdient bijgevolg aanbeveling om in het ontwerp een machtiging aan de Koning op te nemen om de regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van het nieuwe sectorale comité te bepalen, zodat het koninklijk besluit van 17 december 2003 met dat oogmerk kan worden aangepast, en de uitdrukkelijke vermelding van dit koninklijk besluit uit het ontwerp weg te laten.

*

PORTÉE

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de transposer la directive 2013/37/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 'modifiant la directive 2003/98/CE concernant la réutilisation des informations du secteur public' (ci-après : la directive modificative ou la directive 2013/37/UE). Cette directive vise à éliminer un certain nombre d'entraves au bon fonctionnement du marché, qui subsistent encore en ce qui concerne l'exploitation d'informations du secteur public. Elle doit être transposée dans le droit national avant le 18 juillet 2015 ¹.

Contrairement à la directive de base 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 'concernant la réutilisation des informations du secteur public' (ci-après : la directive), qui ne comportait pas d'obligations relativement à l'accès aux documents ou en matière d'autorisation de réutilisation, la directive modificative impose aux États membres de faire en sorte que tous les documents auxquels la directive s'applique soient disponibles en vue de leur réutilisation, sauf s'il s'agit de documents à l'égard desquels des bibliothèques, des musées ou des archives sont titulaires de droits de propriété intellectuelle ².

La directive modificative précise les modalités d'application de la directive aux documents dont la diffusion relève des missions de service public des organismes du secteur public concernés ³, définies par la loi ou par d'autres règles contraignantes en vigueur dans l'État membre – ou, en l'absence de telles règles, conformément aux pratiques administratives courantes – et étend le champ d'application de celle-ci aux bibliothèques (y compris les bibliothèques universitaires) ⁴, aux musées et aux archives. Elle prévoit une harmonisation minimale des règles et pratiques nationales concernant la réutilisation du matériel culturel public disponible dans les organismes culturels de l'espèce.

En outre, la directive modificative propose que la réutilisation soit soumise à des redevances qui, sauf dans quelques cas, sont limitées aux coûts marginaux.

La directive est également modifiée sur un certain nombre d'autres points.

2.1. Pour transposer la directive 2013/37/UE, les auteurs du projet ont opté pour un texte autonome qui se substitue à la loi du 7 mars 2007 'transposant la directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 concernant la réutilisation des informations du secteur public', qui est abrogée (article 23). Le projet suit cependant en grande

¹ Article 2, paragraphe 1, premier alinéa, de la directive modificative.

² Voir l'article 3, paragraphe 2, de la directive. Pour ces documents, les États membres doivent veiller à ce que, *lorsque la réutilisation est autorisée*, ils puissent être réutilisés à des fins commerciales ou non commerciales, conformément aux conditions définies aux chapitres III (« Conditions de réutilisation ») et IV (« Non-discrimination et commerce équitable ») de la directive.

³ L'article 2, 1^o, de la directive définit les « organismes du secteur public » comme étant « l'État, les collectivités territoriales, les organismes de droit public et les associations formées par une ou plusieurs de ces collectivités ou un ou plusieurs de ces organismes de droit public ».

⁴ Bien que la directive ne soit pas applicable aux documents détenus par des établissements d'enseignement et de recherche, y compris des organisations créées pour le transfert des résultats de la recherche, des écoles et des universités (article 1^{er}, paragraphe 2, e), de la directive).

partie la trame de la loi du 7 mars 2007, par rapport à laquelle les modifications de fond sont limitées; les plus importantes sont les suivantes :

- de nouvelles définitions sont ajoutées (article 2, 7° à 13° du projet) ;
- la disposition qui définit les (parties de) documents auxquels la loi ne s'applique pas est réécrite, de sorte que les documents des bibliothèques, musées et archives ne sont notamment plus exclus du champ d'application (article 3, § 2, 2°, 4°-5° et 7°-9°, du projet) ;
- le principe selon lequel des documents administratifs peuvent être réutilisés est consacré (article 4, § 1^{er}, du projet); il y est fait exception pour les bibliothèques, les musées et les archives, qui peuvent librement décider d'autoriser la réutilisation des documents à l'égard desquels elles sont titulaires des droits de propriété intellectuelle (article 4, § 2, du projet) ;
- il est précisé que le montant et la base de calcul des redevances standard et les facteurs pris en compte dans le calcul de la redevance spécifique font l'objet d'une publication préalable (article 6, §§ 2 et 3, du projet) et que chaque décision indique les voies de recours dont elle peut faire l'objet (article 6, § 4, alinéa 1^{er}, du projet);
- il est prévu qu'en cas de réutilisation les documents administratifs sont mis à disposition sous des formes ou dans des langues préexistantes et, si possible, dans un format ouvert permettant une lecture automatisée, et ils sont accompagnés de leurs métadonnées (article 9, §§ 1^{er} et 2, du projet);
- l'interdiction des accords d'exclusivité est assouplie pour les « ressources culturelles » (article 20, §§ 1^{er} et 2, du projet);

2.2. Le projet comporte également un certain nombre de modifications de fond qui ne découlent pas directement de la transposition de la directive 2013/37/UE.

L'article 3, § 3, alinéa 2, du projet prévoit des garanties de procédure visant à ce que la réutilisation des données à caractère personnel se fasse en accord notamment avec la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel'. Les autorités publiques qui souhaitent mettre des données à caractère personnel à disposition doivent demander l'autorisation préalable de la Commission de la protection de la vie privée à cet effet. Les autorités publiques qui souhaitent anonymiser des données à caractère personnel afin de les mettre à disposition pour réutilisation peuvent recueillir l'avis du comité sectoriel « Public Sector Information » (PSI) de la Commission de la protection de la vie privée.

L'article 6, § 1^{er}, du projet règle la publication préalable, au moins électronique, des conditions dans lesquelles la réutilisation est autorisée.

L'article 6, § 4, alinéa 2, du projet dispose que le délai de prescription pour introduire un recours contre une décision en matière de réutilisation ne prend pas cours si la mention des voies de recours fait défaut.

Enfin, plusieurs dispositions concernent le fonctionnement de la Commission fédérale de recours de réutilisation des documents administratifs (articles 11 à 19 du projet).

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. L'article 2 du projet ne comportant qu'un seul paragraphe, on supprimera la mention « § 1^{er} ».

4. Si l'article 2, 4°, alinéa 2, du projet ne vise que les autorités publiques auxquelles le dispositif en projet s'applique en vertu de l'article 2, § 1^{er}, 1° (lire, 2, 1°), cet alinéa 2 implique que seul l'échange entre des autorités publiques « fédérales » n'est pas considéré comme une réutilisation.

Il découle cependant de l'article 2, paragraphe 4, dernière phrase, de la directive 2003/98/CE, que l'échange de documents entre des organismes du secteur public aux seules fins de l'exercice de leur mission de service public ne constitue pas une réutilisation. Au regard de cette disposition, il semble que la notion d'« autorités publiques » utilisée à l'article 2, 4°, du projet, interprétée dans le sens d'autorités fédérales comme il est indiqué à l'article 2, § 1^{er}, 1°, du projet, ne reflète pas parfaitement la portée générale de la directive. C'est pourquoi il est suggéré de remplacer « autorités publiques » par exemple par « organismes du secteur public ».

5. Selon l'article 2, § 1^{er}, 5°, (lire : 2, 5°), une licence est un « document émanant d'une autorité publique », ce qui donne à penser qu'il s'agit d'un acte unilatéral, alors que l'exposé des motifs indique à juste titre qu'une licence est une « convention conclue entre une autorité publique et une tierce partie », un acte unilatéral en étant le préalable. Eu égard aux éventuelles conséquences en matière de protection juridique, il est recommandé d'aligner le texte du projet et celui de l'exposé des motifs afin de lever toute ambiguïté au sujet de la nature juridique précise des licences.

6. Dès lors que le projet mentionne les termes « autorités publiques » au lieu des termes « organismes du secteur public » dont fait usage la directive, il faut remplacer les mots « organisme du secteur public » par les mots « autorité publique » à l'article 2, 13°, du projet, qui reproduit littéralement une définition de la directive.

Article 4

7. Dans un souci de clarté, il est préférable d'utiliser la formulation suivante à l'article 4, § 1^{er}, du projet : « Pour les documents administratifs auxquels s'applique la présente loi, la réutilisation à des fins commerciales ou non commerciales est autorisée conformément aux conditions définies aux chapitres V et VI ».

Afin d'assurer la concordance entre les textes français et néerlandais, et pour se conformer à la directive, on écrira dans le texte néerlandais de l'article 4, § 2 « De bestuursdocumenten » au lieu de « Documenten ».

Article 7

8. Eu égard aux articles 33, 37, 105 et 108 de la Constitution, il n'appartient pas au législateur de déléguer le pouvoir de prendre une décision ayant des effets juridiques au « gouvernement fédéral », c.-à-d. aux ministres agissant conjointement, cette modalité d'exercice du pouvoir n'étant pas prévue par la Constitution. À l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira dès lors « Roi » à la place de « gouvernement fédéral ».

9. L'article 7, § 2, alinéa 3, du projet n'est pas clair. Cette disposition mentionne que les licences standard peuvent être adaptées pour répondre aux demandes de licences particulières « si, pour des raisons juridiques, techniques ou très bien fondées, *ceci* est impossible ». On n'aperçoit nullement ce qu'il faut précisément entendre par « ceci ». La disposition doit dès lors être remaniée.

Article 8

10. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, b), du projet fait référence à des « pratiques administratives courantes » en vertu desquelles une autorité publique serait tenue de générer des recettes suffisantes.

En droit constitutionnel belge, les obligations précitées ne semblent pouvoir être imposées que par ou en vertu d'une loi formelle. Le membre de phrase suggérant que cette obligation puisse résulter d'une pratique courante doit dès lors être supprimé.

11. Mieux vaudrait rédiger le texte néerlandais de l'article 8, § 4, du projet comme suit : « De criteria voor vergoedingen die de marginale kosten overstijgen worden vastgesteld door een onafhankelijke instelling die door de Koning wordt aangeduid ».

Article 9

12. L'article 9, § 2, alinéa 2, du projet impose une obligation à l'autorité fédérale et non aux « pouvoirs publics » (lire : aux autorités publiques) qui doit (doivent) opérer la réutilisation, alors que les autres divisions de l'article 9 imposent chaque fois des obligations à l'« autorité publique ». Il est dès lors recommandé d'intégrer cet alinéa dans une disposition distincte. Sur le fond, cette disposition s'inspire d'ailleurs fortement de l'article 21 du projet.

Article 21

13. Les textes français et néerlandais de l'article 21, alinéa 2, du projet présentent une discordance. Dans le texte français, les métadonnées pertinentes sont « de préférence » (bij voorkeur) accessibles en ligne et sous un format lisible par machine, tandis que dans le texte néerlandais, il en est au moins (« minstens ») ainsi. Cette discordance doit être éliminée.

En outre, dans le texte néerlandais, mieux vaut écrire « elektronisch en in een open en machinaal leesbaar formaat toegankelijk zijn ». Cette formulation est également mieux en accord avec l'article 9 de la directive 2003/98/CE.

14. Eu égard aux articles 37 et 107 de la Constitution, il n'appartient pas au législateur de s'immiscer dans le fonctionnement des services du pouvoir exécutif fédéral. À l'article 21, alinéa 3, du projet, le législateur ne peut déléguer le pouvoir de surveiller le respect de cette obligation de publicité qu'au Roi.

Article 22

15. L'article 22 du projet énonce que les demandes et les recours qui avaient été introduits à la date de l'entrée en vigueur de la loi en projet, continueront à être traités conformément aux dispositions en vigueur de la loi du 7 mars 2007. Ce régime transitoire formulé en termes très généraux se heurte manifestement à l'article 2 de la directive 2013/37/UE, dans la mesure où il peut impliquer que des dispositions de la loi en projet, qui transposent la directive 2013/37/UE, ne seraient pas appliquées à partir du 18 juillet 2015.

Il peut par exemple s'agir de demandes qui, sous l'empire de l'ancienne réglementation, devraient être rejetées pour le motif que la réutilisation n'est pas possible ou parce que l'autorité décide elle-même de ne pas l'autoriser, alors que, la nouvelle réglementation impose d'autoriser la réutilisation. Le régime transitoire devrait être limité aux dispositions de la loi du 7 mars 2007 dont les modifications de fond prévues par le projet ne découlent pas directement de la directive 2013/37/UE ou aux dispositions qui sont effectivement modifiées consécutivement à cette directive, mais qui sont également conformes à la nouvelle directive dans la version de la loi du 7 mars 2007. Il appartient aux auteurs du projet d'examiner si, dans ces circonstances, un régime transitoire est souhaitable et quelles sont les dispositions du projet auxquelles il doit s'appliquer.

16. Mieux vaudrait que la formulation d'un régime transitoire éventuel ne donne pas l'impression que celui-ci ne s'applique qu'aux demandes et recours qui avaient effectivement été introduits à la date d'entrée en vigueur de la loi. Il serait par conséquent préférable d'écrire « avant la date de l'entrée en vigueur » au lieu de « à la date de l'entrée en vigueur ».

Article 24

17. À l'article 24 du projet, le législateur crée un nouveau comité sectoriel au sein de la Commission de la protection de la vie privée. Cette disposition peut difficilement être qualifiée

de disposition finale ou transitoire. Dans un souci de sécurité juridique, il est recommandé de faire figurer l'article dans une autre division du dispositif, éventuellement sous la forme d'un chapitre distinct.

L'article 24, § 1^{er}, alinéa 2, du projet fait expressément référence à l'arrêté royal du 17 décembre 2003 'fixant les modalités relatives à la composition et au fonctionnement de certains comités sectoriels institués au sein de la Commission de la protection de la vie privée'. En procédant de cette manière, le législateur s'approprie le contenu de cet arrêté royal en ce qui concerne le comité sectoriel PSI, interdisant ainsi au Roi d'encore adapter cet arrêté royal. En outre, dans le futur, le texte de cet arrêté royal ne permettra plus, par lui-même, d'en déterminer la portée et le champ d'application. Il est dès lors recommandé d'inscrire dans le projet une délégation permettant au Roi de fixer les règles relatives à la composition et au fonctionnement du nouveau comité sectoriel, de sorte que l'arrêté royal du 17 décembre 2003 puisse être adapté en ce sens, et d'omettre la mention expresse de cet arrêté royal du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME