



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 58.084/3
van 12 oktober 2015

avis 58.084/3
du 12 octobre 2015

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
17 juni 2004 betreffende de
verklaring bij opname in een
ziekenhuis'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
17 juin 2004 concernant la
déclaration d'admission à
l'hôpital'

Op 12 augustus 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 juni 2004 betreffende de verklaring bij opname in een ziekenhuis’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 6 oktober 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 oktober 2015.

*

Le 12 août 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 17 juin 2004 concernant la déclaration d'admission à l'hôpital’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 6 octobre 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 octobre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van de regeling inzake de verklaring bij opname in een ziekenhuis. Daartoe worden wijzigingen aangebracht in artikel 2 van het koninklijk besluit van 17 juni 2004 ‘betreffende de verklaring bij opname in een ziekenhuis’ (artikel 2 van het ontwerp) en worden de modellen vervangen die als bijlagen 3 en 5 bij dit koninklijk besluit zijn gevoegd (artikel 1).

RECHTSGROND

3. Voor het ontworpen besluit wordt rechtsgrond gezocht in artikel 98, eerste lid, van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 ‘op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen’ (hierna: ziekenhuiswet). Daarnaast wordt echter ook rechtsgrond geboden door artikel 30/2, § 3, van dezelfde wet, voor zover in de nieuwe bijlage 5 bij het koninklijk besluit van 17 juni 2004 de in het laatstgenoemde artikel bedoelde informatieverstrekking wordt geregeld.

VORMVEREISTEN

4. Het begrotingsakkoord was niet gevoegd bij de adviesaanvraag, doch volgens de gemachtigde is dat akkoord gevraagd. In het vierde lid van de aanhef zal melding moeten worden gemaakt van de datum van dat akkoord, om ervan te doen blijken dat deze verplichte vormvereiste is nageleefd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het licht van opmerking 3 dient het eerste lid van de aanhef te worden aangevuld.

6. In het vijfde lid van de aanhef vervange men de verwijzing naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State door een verwijzing naar artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, ervan.

Bijlage 1

6. Vermits inzake het kamertype de titels “gemeenschappelijke kamer” en “tweepatiëntenkamer” in het modeldocument (bijlage 1 bij het ontwerp) als cursieve tekst zijn weergegeven,¹ mogen deze rubrieken krachtens artikel 2, § 4, van het koninklijk besluit van 17 juni 2004 eventueel worden weggelaten, zodat enkel de mogelijkheid van een individuele kamer overblijft. Dat gaat echter kennelijk in tegen de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

Het zou meer in overeenstemming zijn met het beoogde resultaat, namelijk dat er altijd de mogelijkheid moet zijn om tegen verbintenistarief te worden verzorgd, indien in het modeldocument duidelijk tot uiting komt dat er geen aanpassing mogelijk is wat betreft de keuze tussen, enerzijds, opname in een gemeenschappelijke of tweepatiëntenkamer, dit is zonder honorarium- en kamersupplement en, anderzijds, opname in een individuele kamer, dit is met honorarium- en kamersupplement² of met enkel honorariumsupplementen in geval van opname van een kind samen met een begeleidende ouder.³ Geen van beide rubrieken mag dan ook cursief worden weergegeven.⁴

*

¹ De keuze “individuele kamer” is daarentegen niet cursief weergegeven.

² In dat verband kan ook nuttig worden verwezen naar de artikelen 97, § 2, b), en 152, § 2, tweede lid, van de ziekenhuiswet, waarin is bepaald dat voor het verblijf in een individuele kamer, met inbegrip van de daghospitalisatie, geen supplement mag worden aangerekend wanneer de noodwendigheden van de dienst of het niet beschikken over onbezette bedden in tweepatiëntenkamers of in gemeenschappelijke kamers het verblijf in een individuele kamer vereisen.

³ Zie artikel 97, § 2, d), en artikel 152, § 2, derde lid, van de ziekenhuiswet.

⁴ Vgl. met bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 17 juni 2004, zoals vervangen bij het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 juni 2004 betreffende de verklaring bij opname in een ziekenhuis’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier la réglementation applicable à la déclaration d'admission à l'hôpital. À cet effet, des modifications sont apportées à l'article 2 de l'arrêté royal du 17 juin 2004 'concernant la déclaration d'admission à l'hôpital' (article 2 du projet) et les modèles joints comme annexes 3 et 5 de cet arrêté sont remplacés (article 1^{er}).

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le fondement juridique de l'arrêté en projet est recherché dans l'article 98, alinéa 1^{er}, de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 'sur les hôpitaux et autres établissements de soins' (ci-après : la loi sur les hôpitaux). Par ailleurs, l'article 30/2, § 3, de la même loi procure cependant aussi un fondement juridique, dans la mesure où la nouvelle annexe 5 de l'arrêté royal du 17 juin 2004 règle la communication d'informations visée dans cet article.

FORMALITÉS

4. L'accord budgétaire n'était pas joint à la demande d'avis, bien que, selon le délégué, il ait été demandé. Le quatrième alinéa du préambule devra mentionner la date de cet accord, afin d'indiquer que cette formalité obligatoire a été accomplie.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Le premier alinéa du préambule sera complété pour tenir compte de l'observation formulée au point 3.

6. Dans le cinquième alinéa du préambule, on remplacera la référence à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État par une référence à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de celles-ci.

Annexe 1

6. Dès lors qu'en ce qui concerne le type de chambre, les titres « chambre commune » et « chambre à deux lits » sont imprimés en italiques ¹ dans le modèle de document (annexe 1 du projet), l'article 2, § 4, de l'arrêté royal du 17 juin 2004 permet d'éventuellement omettre ces rubriques, de sorte que seule subsiste la possibilité d'une chambre individuelle. Toutefois, cela ne correspond manifestement pas à l'intention des auteurs du projet.

Il serait plus conforme au résultat visé, à savoir que la possibilité d'opter pour des soins aux tarifs de l'accord doit toujours exister, de faire apparaître clairement dans le modèle de document qu'aucune adaptation n'est possible en ce qui concerne le choix entre, d'une part, une admission en chambre commune ou en chambre à deux lits, c'est-à-dire sans supplément d'honoraires et sans supplément de chambre, et, d'autre part, une admission en chambre individuelle ², c'est-à-dire avec supplément d'honoraires et avec supplément de chambre ou uniquement avec suppléments d'honoraires en cas d'admission d'un enfant accompagné d'un parent ³. Aucune des deux rubriques ne peut dès lors être mentionnée en italiques ⁴.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹ Le choix « chambre individuelle » ne l'est par contre pas.

² À cet égard, on peut encore viser utilement les articles 97, § 2, b), et 152, § 2, alinéa 2, de la loi sur les hôpitaux, qui disposent que pour le séjour en chambre individuelle, y compris en hospitalisation de jour, aucun supplément ne peut être facturé lorsque les nécessités du service ou la non-disponibilité de lits inoccupés en chambre de deux patients ou en chambre commune requièrent le séjour en chambre individuelle.

³ Voir l'article 97, § 2, d), et l'article 152, § 2, alinéa 3, de la loi sur les hôpitaux.

⁴ Comparer avec l'annexe 1 de l'arrêté royal du 17 juin 2004, remplacée par l'arrêté royal du 28 mars 2014 'modifiant l'arrêté royal du 17 juin 2004 concernant la déclaration d'admission à l'hôpital'.