



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 58.076/2/V
du 7 septembre 2015

advies 58.076/2/V
van 7 september 2015

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
20 juillet 2001 relatif à
l'immatriculation de véhicules'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
20 juli 2001 betreffende de
inschrijving van voertuigen'

Le 10 août 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Mobilité à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 7 septembre 2015. La chambre était composée de Yves KREINS, premier président du Conseil d'État, Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Bernard BLERO, conseiller d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 septembre 2015.

*

Op 10 augustus 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit verzocht binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 7 september 2015. De kamer was samengesteld uit Yves KREINS, eerste voorzitter van de Raad van State, Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Bernard BLERO, staatsraad, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 september 2015.

*

FORMALITÉS PRÉALABLES

Le projet examiné doit être soumis à la procédure d'association des trois gouvernements de région conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

Le texte en projet a été soumis une première fois à la section de législation du Conseil d'État et la demande d'avis a été considérée comme étant prématurée dans l'avis 57.807/4 donné le 9 juillet 2015 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation des véhicules'. Il y a été observé que cette demande d'avis a été introduite sans attendre l'issue de la procédure d'association avec les trois Gouvernements de région, la nécessité d'une délibération du Conseil des ministres pouvant dès lors encore être constatée.

La question se pose à nouveau de savoir si la présente demande d'avis, qui a été introduite sans attendre d'avoir obtenu les avis des trois Gouvernements de région¹ mais cette fois en ayant pu constater l'écoulement du délai de réponse de trente jours² prévu par le Protocole réglant l'association de Gouvernements des Régions du 24 avril 2001, doit ou non être encore considérée comme prématurée.

Il ressort des pièces du dossier que le délai trente jours est largement dépassé. Dès lors, il peut être considéré que les Gouvernements de région ont été valablement associés à l'élaboration de ce projet relatif aux règles de police de la circulation routière et ne sont plus susceptibles de formuler un avis défavorable sur le projet. Une délibération du Conseil des ministres n'apparaît plus envisageable et la demande d'avis sur le présent projet ne peut par conséquent plus être considérée comme étant prématurée.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 2, il n'y a pas lieu de mentionner les modifications encore en vigueur déjà subies par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 'relatif à l'immatriculation des véhicules'³.

¹ Les pièces en annexe au présent projet renseignent que seule la Région wallonne a émis un avis favorable dans le cadre de la procédure d'association, en date du 24 juillet 2015.

² Ce délai peut être considéré comme étant écoulé si l'on prend comme date d'envoi des courriers le 29 juin 2015, ainsi que renseigné dans la lettre de demande d'avis.

³ Voir dans le même sens l'avis 55.460/4 donné le 19 mars 2014 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif à l'immatriculation de véhicules'.

Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 30.

Ces mentions doivent, par contre, figurer dans le membre de phrase liminaire des articles 1^{er} et 2 du projet, chacun pour ce qui le concerne ⁴.

2. L'alinéa 4 doit être corrigé, afin d'y mentionner que le présent avis est donné en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er}, il convient de préciser que c'est au sein du paragraphe 2 de l'article 2 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001, que le point 5^o est remplacé.

Article 2

1. Au 1^o de l'article 2 du projet, il y a une discordance entre le texte français et le texte néerlandais.

Au même point, dans la version française, la section de législation n'aperçoit pas l'utilité de procéder au remplacement du point 4 de l'article 5 de l'arrêté du 20 juillet 2001, la disposition en projet apparaissant identique à la disposition à remplacer.

Le 1^o sera revu à la lumière de ces deux observations.

2. Au 6^o, dans le paragraphe 3 en projet, il semble qu'il n'y a pas lieu de prévoir la prolongation de l'immatriculation temporaire pour la catégorie mentionnée au paragraphe 1^{er}, 2^o, puisque le texte prévoit déjà que celle-ci est « valable pour la durée de leur fonction ».

3. Le 10^o prévoit qu'« en cas d'usage abusif de l'immatriculation temporaire [...], le titulaire de cette immatriculation se verra refuser toute nouvelle immatriculation temporaire de courte durée pour une période de cinq ans ».

Il revient à l'auteur du projet de préciser quelle autorité peut prononcer la sanction envisagée de cinq ans d'interdiction d'immatriculation temporaire.

4. Aux 11^o et 12^o, dans le texte en français, il ne convient pas de rédiger différemment la phrase liminaire des points qui précèdent.

Au 11^o, dans le paragraphe 8 en projet, il est inutile de mentionner l'article 5 puisque le nouveau paragraphe y est inséré.

⁴ Voir l'avis 55.460/4 précité.

Ibid., recommandations n^{os} 113 à 115.

Article 8

L'article 8 du projet doit être soit omis, soit revu afin de garantir que les destinataires des normes en projet disposeront d'un délai suffisant pour en prendre connaissance, quelle que soit leur date de publication ⁵.

*

⁵ Voir dans le même sens dans l'avis 55.460/4 précité, l'observation sous l'article 3.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ moeten de drie gewestregeringen bij het uitwerken van het voorliggende ontwerp worden betrokken.

De voorliggende tekst werd al eerder voor advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Die adviesaanvraag werd als voorbarig beschouwd in advies 57.807/4, dat op 9 juli 2015 is gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen’. Daarin werd opgemerkt dat die adviesaanvraag was ingediend zonder de afloop af te wachten van de procedure waarbij de drie gewestregeringen bij het uitwerken van het ontwerp betrokken worden, en dus nog kon worden vastgesteld dat overleg in de Ministerraad nodig was.

Opnieuw rijst de vraag of de voorliggende adviesaanvraag, die ingediend is zonder dat gewacht is totdat de adviezen van de drie gewestregeringen verkregen waren,¹ maar waarbij ditmaal kon worden vastgesteld dat de antwoordtermijn van dertig dagen² waarin het Protocol tot regeling van de betrokkenheid van de Gewestregeringen voorziet, verstreken was, al dan niet nog steeds als voorbarig moet worden beschouwd.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de termijn van dertig dagen ruimschoots overschreden is. Er kan dan ook worden aangenomen dat de gewestregeringen op geldige wijze betrokken werden bij het uitwerken van dit ontwerp betreffende de regels inzake de politie over het wegverkeer en geen ongunstig advies meer kunnen verstrekken over het ontwerp. Overleg in de Ministerraad lijkt niet meer aan de orde en de adviesaanvraag met betrekking tot het voorliggende ontwerp kan dan ook niet meer als voorbarig worden beschouwd.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Er is geen reden om in het tweede lid melding te maken van de nog geldende wijzigingen die reeds zijn aangebracht in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 ‘betreffende de inschrijving van voertuigen’.³

¹ Uit de stukken die als bijlage bij het voorliggende ontwerp zijn gevoegd, blijkt dat alleen het Waals Gewest een gunstig advies heeft gegeven in het kader van de procedure waarbij de drie gewestregeringen bij het uitwerken van het ontwerp betrokken worden. Dat advies dateert van 24 juli 2015.

² Die termijn kan als verstreken worden beschouwd indien, zoals vermeld in de brief met de adviesaanvraag, 29 juni 2015 als datum van verzending van de brieven wordt genomen.

³ Zie in dezelfde zin advies 55.460/4 gegeven op 19 maart 2014 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen’. *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 30.

Die wijzigingen moeten daarentegen worden opgenomen in het inleidende zinsdeel van de artikelen 1 en 2 van het ontwerp.⁴

2. Het vierde lid moet zodanig worden gewijzigd dat erin wordt vermeld dat dit advies wordt gegeven met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

DISPOSITIEF

Artikel 1

In de inleidende zin van artikel 1 behoort te worden gepreciseerd dat punt 5° wordt vervangen in artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 20 juli 2001.

Artikel 2

1. In artikel 2, 1°, van het ontwerp is er een discrepantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst.

Wat betreft de Franse tekst van dit artikel 2, 1°, is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk waarom artikel 5, 4° van het besluit van 20 juli 2001 moet worden vervangen, aangezien de ontworpen bepaling identiek is met de te vervangen bepaling.

De bepaling onder 1° moet worden herzien in het licht van deze twee opmerkingen.

2. Wat punt 6° betreft, lijkt het niet nodig in de ontworpen paragraaf 3 te voorzien in de verlenging van de tijdelijke inschrijving voor de categorie vermeld in paragraaf 1, 2°, aangezien de tekst reeds bepaalt dat die “geldig [is] voor de duur van hun functie”.

3. Punt 10° bepaalt het volgende: “In geval van misbruik van de tijdelijke inschrijving (...) zal de titularis van deze inschrijving elke nieuwe tijdelijke inschrijving van korte duur geweigerd worden voor een periode van vijf jaar.”

De steller van het ontwerp dient te preciseren welke overheid de in het uitzicht gestelde straf kan uitspreken waarbij een tijdelijke inschrijving verboden wordt voor een periode van vijf jaar.

4. In de Franse tekst van de punten 11° en 12° moet de inleidende zin op dezelfde wijze worden gesteld als de inleidende zin van de punten die eraan voorafgaan.

⁴ Zie het voornoemde advies 55.460/4.
Ibid., aanbevelingen 113 tot 115.

In punt 11° is het niet nodig in de ontworpen paragraaf 8 artikel 5 te vermelden, aangezien de nieuwe paragraaf in dat artikel wordt ingevoegd.

Artikel 8

Artikel 8 van het ontwerp moet ofwel vervallen, ofwel worden herzien om te waarborgen dat de adressaten van de ontworpen regels over een redelijke termijn beschikken om er kennis van te nemen, ongeacht de datum van de bekendmaking ervan.⁵

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PREMIER PRÉSIDENT –
DE EERSTE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Yves KREINS

⁵ Zie in dezelfde zin de opmerking bij artikel 3 in het voornoemde advies 55.460/4.