



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.069/1
van 28 september 2015

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
artikelen 56 en 58 van het
koninklijk besluit van
25 november 1991 houdende
de
werkloosheidsreglementering
en tot invoeging van
artikelen 36/1 tot 36/11, 56/1
tot 56/6 en 58/1 tot 58/12 in
hetzelfde besluit'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.069/1
du 28 septembre 2015

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant les articles 56 et 58
de l'arrêté royal du
25 novembre 1991 portant
réglementation du chômage et
insérant les articles 36/1
à 36/11, 56/1 à 56/6 et 58/1
à 58/12 dans le même arrêté'

Op 6 augustus 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 28 september 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de artikelen 56 en 58 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en tot invoeging van artikelen 36/1 tot 36/11, 56/1 tot 56/6 en 58/1 tot 58/12 in hetzelfde besluit'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 september 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 september 2015.

*

Le 6 août 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 28 septembre 2015, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les articles 56 et 58 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage et insérant les articles 36/1 à 36/11, 56/1 à 56/6 et 58/1 à 58/12 dans le même arrêté'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 17 septembre 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 septembre 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om in het koninklijk besluit van 25 november 1991 'houdende de werkloosheidsreglementering' de artikelen 56, §§ 3 en 4, en 58, § 1, te vervangen en de artikelen 36/1 tot 36/11, 56/1 tot 56/6 en 58/1 tot 58/12 in te voegen.

Deze wijzigingen beogen om, gelet op artikel 6, § 1, IX, 5°, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', het normatief kader vast te stellen voor de controle van de actieve of aangepaste beschikbaarheid van bepaalde categorieën van werklozen door de gewestinstellingen die bevoegd worden voor de uitoefening van die controle, alsook om de overgang te regelen naar die geregionaliseerde controle-uitoefening.

Aldus wordt een normatief kader vastgesteld dat betrekking heeft op de controle van:

- de actieve beschikbaarheid van de jonge werknemers tijdens de beroepsinschakelingstijd (artikel 1 van het ontwerp tot invoeging van de artikelen 36/1 tot 36/11 van het koninklijk besluit van 25 november 1991);
- de aangepaste beschikbaarheid van de volledig werklozen en van de werklozen met bedrijfstoeslag vanaf zestig jaar (artikel 3 van het ontwerp tot invoeging van de artikelen 56/1 tot 56/6 van het koninklijk besluit van 25 november 1991);
- de actieve beschikbaarheid van de volledig werklozen jonger dan zestig jaar en van de deeltijdse werknemers met behoud van rechten die een inkomensgarantie-uitkering genieten (artikel 5 van het ontwerp tot invoeging van de artikelen 58/1 tot 58/12 van het koninklijk besluit van 25 november 1991).

De regelingen voor de controle van de actieve beschikbaarheid bevatten telkens bepalingen in verband met het toepassingsgebied ervan, onderbreking van de toepassing, informatieverlening, frequentie, voorwerp, uitvoeringswijze en gevolgen van de evaluaties, alsook over de overname van de controle ten aanzien van personen die verhuizen over de grenzen van een gewest¹ of ten aanzien van wie reeds een procedure is aangevat op federaal niveau.

Een aantal van die elementen wordt beknopter geregeld voor de controle van de aangepaste beschikbaarheid.

¹ Of van de Duitstalige Gemeenschap, die, overeenkomstig artikel 139 van de Grondwet, van het Waalse Gewest voor het grondgebied van het Duitse taalgebied de bevoegdheidsuitoefening inzake tewerkstelling heeft overgenomen als gevolg van decreten van 6 en 10 mei 1999.

De voorwaarden van de “aangepaste” en “actieve beschikbaarheid” krijgen een nadere invulling.²

3.1. Voor de bepalingen van het ontwerp wordt, zo blijkt uit het eerste lid van de aanhef, rechtsgrond gezocht in artikel 7, § 1, derde lid, i), en artikel 7, § 1*septies*, derde lid, van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

Artikel 7, § 1, derde lid, i), van de besluitwet bepaalt dat de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening (RVA) tot taak heeft om, onder de voorwaarden die de Koning bepaalt, “met behulp van de te dien einde opgerichte of nog op te richten organismen, aan de onvrijwillige werklozen en aan hun gezin de uitbetaling van de hun verschuldigde uitkeringen te verzekeren”.

Artikel 7, § 1*septies*, eerste lid, van dezelfde besluitwet bepaalt dat voor de toepassing van de voormelde bepaling enkel uitkeringen verschuldigd zijn aan de werkloze die, onder meer, voldoet aan de toekenningsvoorwaarden, zijnde “onvrijwillig zonder arbeid en zonder loon zijn, beschikbaar zijn voor de arbeidsmarkt, ingeschreven zijn als werkzoekende en actief werk zoeken, arbeidsgeschikt zijn, verblijven in België, voldoen aan leeftijdsvoorwaarden en de voorschriften naleven inzake aangifte en controle van werkloosheidsperiodes”. Artikel 7, § 1*septies*, derde lid, machtigt de Koning om te bepalen wat onder deze verschillende toepassingsvoorwaarden moet worden verstaan.

3.2. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft er reeds meermaals op gewezen dat het recht op werkloosheidsuitkeringen onmiskenbaar deel uitmaakt van het recht op sociale zekerheid zoals dat beschermd wordt door artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet. Dit recht moet door de bevoegde wetgever worden gewaarborgd en hij moet de voorwaarden voor de uitoefening ervan bepalen. Zowel uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof als uit de adviespraktijk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State blijkt dat artikel 23 van de Grondwet moet worden beschouwd als één van de bepalingen van de Grondwet “die sommige aangelegenheden voorbehouden aan een wetgever”.³⁻⁴

Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt echter ook dat uit het gegeven dat artikel 23, tweede lid, van de Grondwet bepaalt dat de bevoegde wetgever “de voorwaarden voor de uitoefening [bepaalt]” van de erin gewaarborgde rechten, niet kan worden afgeleid dat de bevoegde wetgever de uitvoerende macht niet zou mogen belasten met “de nadere uitwerking” van de door hem georganiseerde of gewaarborgde (sociaal-economische grond)rechten⁵ of van de vooraf door de wetgever zelf gemaakte “keuzes”⁶ of vastgestelde “beginselen”,⁷ “grenzen”⁸ of

² Zie daarvoor respectievelijk de ontworpen artikelen 56/2, § 1, eerste lid, *in fine*, *juncto* 56/3, § 1, en het ontworpen artikel 58, § 1, tweede en derde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

³ Volgens het Grondwettelijk Hof heeft de Grondwet in artikel 23 een bevoegdheid toegekend aan de (formele) wetgever en voorzien in het optreden van een democratisch verkozen vergadering. Zo niet zou het Hof immers niet bevoegd zijn om delegatiebepalingen aan artikel 23 van de Grondwet te toetsen (Zie bijv. GwH 5 mei 2009, nr. 73/2009, B.3.4).

⁴ Adv.RvS 50.623/AV/3 van 17 en 24 januari 2012 over een ontwerp dat heeft geleid tot het decreet ‘houdende de Vlaamse sociale bescherming’, *Parl.St.* VI.Parl. 2011-12, nr. 1603/1, 29.

⁵ GwH 15 maart 2006, nr. 43/2006, B.21 (m.b.t. het recht op maatschappelijke dienstverlening); GwH 17 april 2008, nr. 64/2008, B.32.1 (m.b.t. het recht op sociale zekerheid).

⁶ GwH 28 september 2005, nr. 147/2005, B.11.6.

“essentiële elementen”.⁹ Bij de beoordeling of een machtiging aan de regering in aangelegenheden waarop artikel 23 van de Grondwet van toepassing is, niet te ver gaat, houdt het Grondwettelijk Hof in het bijzonder rekening met de aard van de geregelde aangelegenheid, zoals bijvoorbeeld het gegeven dat een omvattende regeling van de aangelegenheid door de wetgever “de doeltreffendheid van het door hem vastgestelde beleid in het gedrang zou brengen”,¹⁰ het gegeven dat de betrokken maatregelen “gemakkelijk (...) [kunnen] worden aangepast om tegemoet te komen aan de vereisten van de technische ontwikkeling”,¹¹ het gegeven dat een algemene en abstracte bepaling onverenigbaar is met de keuze van de wetgever om een geboden hulp te laten variëren in functie van de behoeften van de betrokken gerechtigden,¹² het gegeven dat de regeling op “relatief soepele wijze [moet] kunnen worden aangepast aan de evolutie van de noden en middelen”¹³ in het betrokken beleidsdomein of de “bijzonder technische en ingewikkelde”¹⁴ aard van de regeling. Het Hof oordeelde ook dat een delegatie aanvaardbaar is voor zover de machtigingen betrekking hebben op “de tenuitvoerlegging”¹⁵ of op “het aannemen”¹⁶ van maatregelen “waarvan het onderwerp door de bevoegde wetgever is aangegeven”. Uit deze arresten blijkt desalniettemin dat de wetgever zich er bij het bepalen van het “onderwerp” van een te waarborgen sociaal, economisch of cultureel grondrecht niet toe kan beperken het zonder meer aan de regering over te laten om de draagwijdte, de toekenningsvoorwaarden en het personele toepassingsgebied van deze rechten te bepalen.

Met de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’ wijzigde op fundamentele wijze de bevoegdheidsverdeling inzake de controle op de beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt van werklozen. De nieuwe bevoegdheid van de gewesten om de actieve en passieve beschikbaarheid te controleren en sancties op te leggen, moet uitgeoefend worden gelet op en in overeenstemming met het normatief kader voor de regelgeving inzake passende betrekking, actief zoekgedrag, administratieve controle en sancties.

In het licht van artikel 23 van de Grondwet en de eerder uiteengezette beginselen, komt het in de eerste plaats aan de federale wetgever toe om vast te leggen wat onder het in artikel 6, § 1, IX, 5°, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bedoelde normatieve kader moet worden begrepen, en om in ieder geval de essentiële beginselen van dit normatief kader vast te leggen.

Het is dan ook twijfelachtig of de vermelde algemene en ruime machtigingen die in artikel 7, § 1, en artikel 7, § 1*septies*, van de besluitwet van 28 december 1944 zijn opgenomen

⁷ GwH 1 april 1998, nr. 37/98, B.4.4; GwH 21 juni 2006, nr. 103/2006, B.3.3.

⁸ GwH 18 februari 1998, nr. 18/98, B.6.

⁹ GwH 14 december 2005, nr. 189/2005, B.10.3; GwH, 26 april 2007, nr. 66/2007, B.10.7.

¹⁰ GwH 14 december 2005, nr. 189/2005, B.10.3.

¹¹ GwH 14 december 2005, nr. 189/2005, B.10.3.

¹² GwH 15 maart 2006, nr. 43/2006, B.21.

¹³ GwH 21 juni 2006, nr. 103/2006, B.3.6.

¹⁴ GwH 17 april 2008, nr. 64/2008, B.32.2.

¹⁵ GwH 10 juli 2008, nr. 101/2008, B.39; GwH 18 december 2008, nr. 182/2008, B.6.3. Zie ook GwH 5 mei 2009, nr. 73/2009, B.6.4.

¹⁶ GwH 9 december 2010, nr. 135/2010, B.15; GwH 22 december 2010, nr. 151/2010, B.4.

en die de rechtsgrond vormden voor de bestaande regelingen inzake de beschikbaarheid van de werkloze in het koninklijk besluit van 25 november 1991, nog in overeenstemming kunnen worden geacht met artikel 23 van de Grondwet wanneer ze worden aangewend om het eerder vermelde normatieve kader vast te leggen.

Het is onder dit voorbehoud dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het voor advies voorliggende ontwerp aan een verder onderzoek onderwerpt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De verwijzing naar de bijzondere wet van 8 augustus 1980 in het tweede lid van de aanhef is weg te laten. Artikel 6, § 1, IX, 5°, tweede lid, van die wet is weliswaar relevant voor het ontwerp vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt, maar biedt er geen rechtsgrond voor. Als de steller van het ontwerp het nuttig acht om melding te maken van de toepassing van die wetbepaling als een aspect van het juridische kader van de ontworpen regeling kan een dergelijke vermelding worden opgenomen in een overweging die volgt op de verwijzingen naar de vormvereisten.¹⁷

5. Na het derde lid van de aanhef dient een lid te worden ingevoegd waarin wordt vermeld dat de vormvereisten zijn vervuld die gelden in verhouding tot de gewesten en de Duitstalige Gemeenschap.

Het ontwerp bevat immers bepalingen over informatie-uitwisseling tussen de diensten voor werkloosheid en is als dusdanig onderworpen aan het overleg vermeld in artikel 6, § 3bis, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.¹⁸ Er wordt bovendien voorzien in raadpleging van de gewesten¹⁹ in het artikel 3, vierde lid, *juncto* 24 van het protocol van 4 juni 2014 gesloten tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest, het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie ‘bevattende verbintenissen die betrekking hebben op de overdracht aan de Gemeenschappen en aan de Gewesten van de bevoegdheden inzake het arbeidsmarktbeleid die tot dusver uitgeoefend worden door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening’.

6. In het vijfde lid van de aanhef wordt nog melding gemaakt van het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van de uitvoering van een effectbeoordeling. Daarmee wordt gerefereerd aan een vormvereiste voorgeschreven door artikel 19/1 van de wet

¹⁷ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen nrs. 19, *in fine*, c), 25 en 40, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), hierna verkort weergegeven als *Handleiding wetgevingstechniek*.

¹⁸ Zie de ontworpen artikelen 36/2, derde lid, 36/3, § 2, tweede lid, 36/7, § 4, 36/8, § 3, 58/3, § 8, en 58/7, § 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

¹⁹ Zoals omschreven in artikel 1, 4°, van het hierna genoemde protocol, dat is *in casu* met inbegrip van de Duitstalige Gemeenschap.

van 5 mei 1997 ‘betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling’, zoals dat artikel is ingevoegd bij de wet van 30 juli 2010.

Als gevolg van de vervanging van dat artikel bij artikel 9 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’ wordt de effectbeoordeling voortaan geregeld bij titel 2, hoofdstuk 2, van die laatste wet, dat de artikelen 5 tot 8 ervan bevat en dat betrekking heeft op de “voorafgaande regelgevingsimpactanalyse”.²⁰

Overeenkomstig artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 is die impactanalyse enkel voorgeschreven voor (onder meer) ontwerpen van koninklijke besluiten waarvoor het optreden van de Ministerraad is vereist door een wettelijke of reglementaire bepaling. Over het ontworpen besluit hoeft niet in de Ministerraad te worden overlegd.

Uit het voorgaande vloeit voort dat het vijfde lid van de aanhef moet worden weggelaten.

Artikelen 1 en 5

7. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dient melding te worden gemaakt van de laatste wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 bij het koninklijk besluit van 20 juli 2015.²¹

8. In het ontworpen artikel 36/1, derde lid, 3°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, schrijve men “de gewestinstelling bedoeld in de bepaling onder 4°” in de plaats van “de gewestinstelling bedoeld in het eerste lid”, en “de jonge werknemer” in de plaats van “de jonge werknemer bedoeld in artikel 36”. In het vergelijkbare ontworpen artikel 58/1, derde lid, 2°, van hetzelfde besluit schrijve men “de gewestinstelling bedoeld in de bepaling onder 3°” in de plaats van “de gewestinstelling bedoeld in het eerste lid”.²²

9. In de Nederlandse tekst van de ontworpen artikelen 36/3, § 1, eerste lid, 1°, en 58/3, § 3, eerste lid, 1°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, schrijve men “de bevoegde gewestelijke dienst voor arbeidsbemiddeling” in de plaats van “de bevoegde gewestelijke dienst”.

10. In de ontworpen artikelen 36/3, § 1, derde lid, en § 2, vierde lid, en 58/3, § 3, derde lid, en § 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 moet de discrepantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst worden weggewerkt. (“ne collabore pas positivement” *versus* “niet meer op positieve wijze meewerkt”).

²⁰ Die regeling is reeds in werking getreden op 1 januari 2014.

²¹ Zie Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 114.

²² Zie immers de ontworpen artikelen 36/1, derde lid, 1° en 4°, en 58/1, derde lid, 3°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

11. Aan het einde van de ontworpen artikelen 36/6, zesde lid, en 58/6, zesde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, schrijve men “de criteria van de passende dienstbetrekking bepaald krachtens artikel 51, § 2, eerste lid, 1^o” in de plaats van “de criteria van de passende dienstbetrekking, bepaald in artikel 51, § 2, 1^o”.

12. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 58/4, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, schrijve men “Volgens de nadere regels die hij bepaalt”. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 58/9, § 4, tweede lid, *in fine*, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, schrijve men “in haar ambtsgebied”.

13. In het ontworpen artikel 58/9, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, moet de discrepantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst worden weggewerkt, gelet op de afwezigheid in de Nederlandse tekst van een equivalent voor de woorden “dans le cadre de la disponibilité active”.

14. In het ontworpen artikel 36/8 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 vormen het eerste lid en de tweede zin van het tweede lid van paragraaf 2 voor de negatieve evaluatiebeslissing grotendeels²³ een overname van hogere rechtsnormen inzake uitdrukkelijke motivering en actieve openbaarheid van bestuurshandelingen,²⁴ terwijl paragraaf 4 essentieel een parafrasering is van artikel 7, § 11, eerste tot derde lid, van de besluitwet van 28 december 1944.

Bepalingen van een hogere regeling in herinnering brengen door ze over te nemen of te parafraseren in een lagere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog wordt verloren dat alleen de hogere regelgever het betreffende voorschrift kan wijzigen. Ook kan die werkwijze verwarring doen ontstaan over het ogenblik van inwerkingtreding van het betreffende voorschrift.

Een herhaling van wetgevende bepalingen in een koninklijk besluit kan dan ook alleen maar worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van dat besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de relevante wetgevende bepaling het aangewezen middel is om de aard van die bepaling herkenbaar te houden (“overeenkomstig artikel ... van de wet”).

²³ Namelijk enkel met uitzondering van, in elk van die bepalingen, de explicitering van de nietigheidssanctie en, in de laatste van die bepalingen, de specificatie van het uitstel van de toelating tot het recht op inschakelingsuitkeringen als verplichte vermelding.

²⁴ Zie enerzijds de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, anderzijds, al naargelang de voor de beslissing bevoegde instelling, artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (Vlaams Gewest), artikel 3, eerste lid, 3^o, van het decreet van 30 maart 1995 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (Waals Gewest), artikel 6 van de ordonnantie van 30 maart 1995 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (Brussels Hoofdstedelijk Gewest) en artikel 2, tweede lid, van het decreet van 16 oktober 1995 ‘betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten’ (Duitstalige Gemeenschap).

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 58/7, §§ 2 en 3, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

15. Het ontworpen artikel 58/3, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 heeft inzake de voorwaarden en “toekenningsmodaliteiten” (lees: “nadere regels voor de toekenning”) voor de erin genoemde vrijstelling geen eigen regelgevende strekking, maar refereert slechts aan de bevoegdheid van elk gewest dienaangaande. Een dergelijke bepaling wordt in het te nemen besluit beter niet opgenomen, of dient op zijn minst een verwijzing naar de relevante bepaling uit de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te bevatten.

16. Bij het ontworpen artikel 58/3, § 6, eerste en tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 wordt bepaald dat de procedure voor de controle van de actieve beschikbaarheid van de betrokken werkloze maximaal drie jaar wordt opgeschort gedurende de periode tijdens dewelke hij voorlopige uitkeringen geniet.

Luidens het daaropvolgende lid “is de procedure voor de controle van de actieve beschikbaarheid opnieuw van toepassing vanaf de datum waarop de gerechtelijke beslissing die de arbeidsgeschiktheid van de werkloze bevestigt of de afstand van de procedure van de werkloze vaststelt of waarop de onontvankelijkheid van het beroep ingesteld door de werkloze definitief is geworden”.

Nog afgezien van de gebrekkige redactie van de Nederlandse tekst van die passus, wordt in plaats daarvan beter bepaald dat de procedure voor de controle van de actieve beschikbaarheid opnieuw van toepassing is vanaf de datum waarop de arbeidsgeschiktheid van de werkloze niet meer gerechtelijk kan worden betwist. Dat is immers niet het geval in elk van de hypothesen vermeld in het ontworpen artikel 58/3, § 6, derde lid.²⁵

Artikel 2

17. In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp behoren enkel de nog van kracht zijnde wijzigingen aan artikel 56 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 te worden vermeld. Daarom moeten de verwijzingen naar de in die zin opgesomde wijzigende koninklijke besluiten worden vervangen door verwijzingen naar de koninklijke besluiten van 19 juni 2015 en 17 juli 2015.

18. De vervanging, bij artikel 2, 1°, van het ontwerp, van de volledige paragraaf 3 van artikel 56 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 zou in principe kunnen worden beperkt tot de vervanging van het enkele zesde lid van die paragraaf of zelfs van de opgave in dat

²⁵ Zo is voor “de afstand van de procedure” – dat is niet de administratieve procedure voor de controle van de actieve beschikbaarheid, maar het rechtsgeding voor het bevoegde rechtscollege over de arbeidsgeschiktheid van de betrokkene, vermeld in artikel 62, § 2, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 (zie de Franse tekst van het ontworpen artikel 58/3, § 6, derde lid: “le désistement d’instance”) – in artikel 820 van het Gerechtelijk Wetboek bepaald dat een partij daarmee “af[ziet] van de rechtspleging die zij is begonnen”, maar dat zulks “niet ten gevolge [heeft] dat het recht zelf wordt prijsgegeven”.

lid van de relevante leden van artikel 58, § 1, zijnde de enige daadwerkelijke wijziging die in de betreffende paragraaf wordt aangebracht.

In het ontworpen zesde lid moet in ieder geval worden verwezen naar het “vierde tot zesde lid” (niet: “vierde en zesde lid”) van artikel 58/1.

Artikel 3

19. In het ontworpen artikel 56/1 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 schrijve men in het tweede lid “de bevoegde gewestinstelling bedoeld in het eerste lid”, in plaats van: “de gewestinstelling bedoeld in het eerste lid”,²⁶ waarna het derde lid als overbodig kan worden weggelaten.

20. In het ontworpen artikel 56/2, § 1, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 moet worden verwezen naar “het vierde tot zesde lid” (niet: “vierde lid”) van artikel 58/1.

Artikel 4

21. In de inleidende zin van artikel 4 van het ontwerp moeten de verwijzingen naar koninklijke besluiten waarbij artikel 58 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 voorheen al is gewijzigd enerzijds worden geschrapt, behalve wat het koninklijk besluit van 4 juli 2004 betreft, en anderzijds worden aangevuld met het koninklijk besluit van 17 juli 2015.

22. De Franse en Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 58, § 1, vijfde lid, *in limine*, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 moeten met elkaar in overeenstemming worden gebracht (“*décision d'exclusion*” *versus* “beslissing”).

*

²⁶ Zoals in het ontworpen artikel 36/1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 (artikel 1 van het ontwerp).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de remplacer, dans l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant la réglementation du chômage', les articles 56, §§ 3 et 4, et 58, § 1^{er}, et d'insérer les articles 36/1 à 36/11, 56/1 à 56/6 et 58/1 à 58/12.

Ces modifications visent, eu égard à l'article 6, § 1^{er}, IX, 5°, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', à fixer le cadre normatif du contrôle de la disponibilité active ou adaptée de certaines catégories de chômeurs par les organismes régionaux qui deviennent compétents en ce qui concerne l'exercice de ce contrôle, ainsi qu'à régler la transition vers cet exercice régionalisé du contrôle.

Un cadre normatif est ainsi arrêté. Il concerne le contrôle de :

- la disponibilité active des jeunes travailleurs pendant le stage d'insertion professionnelle (article 1^{er} du projet insérant les articles 36/1 à 36/11 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991);
- la disponibilité adaptée des chômeurs complets et des chômeurs bénéficiant d'un complément d'entreprise à partir de 60 ans (article 3 du projet insérant les articles 56/1 à 56/6 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991);
- la disponibilité active des chômeurs complets de moins de soixante ans et des travailleurs à temps partiel avec maintien des droits qui bénéficient d'une allocation de garantie de revenus (article 5 du projet insérant les articles 58/1 à 58/12 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991).

Les régimes prévus pour le contrôle de la disponibilité active contiennent chaque fois des dispositions concernant le champ d'application, l'interruption de l'application, l'information, la fréquence, l'objet, les modes d'exécution et les conséquences des évaluations, ainsi que la reprise du contrôle à l'égard de personnes qui déménagent pour une autre région¹ ou à l'égard desquelles une procédure a déjà été entamée au niveau fédéral.

Un certain nombre de ces éléments sont réglés de manière plus succincte en ce qui concerne le contrôle de la disponibilité adaptée.

¹ Ou pour la Communauté germanophone qui, conformément à l'article 139 de la Constitution, a repris de la Région wallonne l'exercice des compétences en matière d'emploi sur le territoire de la région de langue allemande, consécutivement aux décrets des 6 et 10 mai 1999.

Les conditions de la « disponibilité adaptée » et « active » sont précisées ².

3.1. Ainsi qu'il ressort du premier alinéa du préambule, les dispositions du projet recherchent leur fondement juridique dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i), et § 1^{er}septies, alinéa 3, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

L'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i), de l'arrêté-loi dispose que l'Office national de l'emploi (ONEM), dans les conditions que le Roi détermine, a pour mission d'« assurer, avec l'aide des organismes créés ou à créer à cette fin, le paiement aux chômeurs involontaires et à leur famille, des allocations qui leur sont dues ».

L'article 7, § 1^{er}septies, alinéa 1^{er}, du même arrêté-loi énonce que pour l'application de la disposition précitée, des allocations sont uniquement redevables au chômeur qui, notamment, remplit les conditions d'octroi, à savoir « être involontairement privé de travail et de rémunération, être disponible pour le marché de l'emploi, être inscrit comme demandeur d'emploi et chercher activement de l'emploi, être apte au travail, résider en Belgique, répondre aux conditions d'âge et respecter les prescriptions en matière de déclaration et de contrôle des périodes de chômage ». L'article 7, § 1^{er}septies, alinéa 3, habilite le Roi à déterminer ce qu'il faut entendre par ces différentes conditions d'application.

3.2. Le Conseil d'État, section de législation, a déjà relevé à plusieurs reprises que le droit aux allocations de chômage fait incontestablement partie du droit à la sécurité sociale, tel qu'il est protégé par l'article 23, alinéa 3, 2°, de la Constitution. Ce droit doit être garanti par le législateur compétent et ce dernier doit déterminer les conditions de son exercice. Il ressort tant de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que des avis de la section de législation du Conseil d'État que l'article 23 de la Constitution doit être considéré comme une des dispositions de la Constitution « qui réservent certaines matières à un législateur ³⁻⁴ ».

Toutefois, il résulte également de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qu'il ne peut se déduire de la circonstance que l'article 23, alinéa 2, de la Constitution dispose que le législateur compétent « [détermine] les conditions [d'] exercice » des droits qui y sont garantis que le législateur compétent ne pourrait pas charger le pouvoir exécutif de la « mise en œuvre » des droits (fondamentaux sociaux et économiques) ⁵ qu'il organise ou garantit, ou des « choix » ⁶, des « principes » ⁷, « limites » ⁸ ou « éléments essentiels » ⁹, que le législateur

² Voir, à cet effet, respectivement les articles 56/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, *in fine*, en projet, combiné avec l'article 56/3, § 1^{er}, et l'article 58, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

³ La Cour constitutionnelle estime que, dans son article 23, la Constitution a investi le législateur (formel) d'un pouvoir et qu'elle a prévu l'intervention d'une assemblée élue démocratiquement. Si tel n'était pas le cas, la Cour ne serait en effet pas compétente pour contrôler les délégations au regard de l'article 23 de la Constitution (Voir, par exemple, C.C., 5 mai 2009, n° 73/2009, B.3.4).

⁴ Avis C.E. 50.623/AG/3 des 17 et 24 janvier 2012 sur un projet devenu le décret 'relatif à la protection sociale flamande', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2011-12, n° 1603/1, p. 29.

⁵ C.C., 15 mars 2006, n° 43/2006, B.21 (en ce qui concerne le droit à l'aide sociale); C.C., 17 avril 2008, n° 64/2008, 17 avril 2008, B.32.1 (en ce qui concerne le droit à la sécurité sociale).

⁶ C.C., 28 septembre 2005, n° 147/2005, B.11.6.

⁷ C.C., 1^{er} avril 1998, n° 37/98, B.4.4; C.C., 21 juin 2006, n° 103/2006, B.3.3.

⁸ C.C., 18 février 1998, n° 18/1998, B.6.

lui-même a préalablement opérés, définis ou fixés. Pour apprécier si une délégation accordée au gouvernement dans des matières auxquelles s'applique l'article 23 de la Constitution n'est pas excessive, la Cour constitutionnelle tient plus particulièrement compte de la nature de la matière réglée, comme par exemple le fait qu'un règlement global de la matière par le législateur « mettrait en cause l'efficacité des politiques qu'il arrête »¹⁰, le fait que lesdites « mesures peuvent [...] facilement être adaptées pour rencontrer les nécessités de l'évolution technique »¹¹, le fait qu'une disposition générale et abstraite est inconciliable avec le choix du législateur d'adapter une aide proposée en fonction des besoins des bénéficiaires concernés¹², le fait que la réglementation « [doit pouvoir] être adapté[e] de manière relativement souple à l'évolution des besoins et moyens »¹³ dans le domaine politique concerné ou à la nature « particulièrement technique et complexe »¹⁴ de la réglementation. La Cour a également jugé qu'une délégation était admissible pour autant que les habilitations portent sur « l'exécution »¹⁵ ou « l'adoption »¹⁶ de mesures « dont l'objet a été déterminé par le législateur compétent ». Il ressort néanmoins de ces arrêts que pour définir l'« objet » d'un droit fondamental social, économique ou culturel à garantir, le législateur ne peut pas se contenter de confier simplement au gouvernement le soin de déterminer la portée, les conditions d'octroi et le champ d'application personnel de ces droits.

La loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième réforme de l'État' a modifié fondamentalement la répartition des compétences en matière de contrôle de la disponibilité des chômeurs pour le marché du travail. La nouvelle compétence des régions en ce qui concerne le contrôle de la disponibilité active et passive et l'imposition de sanctions doit être exercée au regard du cadre normatif de la réglementation en matière d'emploi convenable, de comportement actif de recherche, de contrôle administratif et de sanctions et en conformité avec celui-ci.

À la lumière de l'article 23 de la Constitution et des principes exposés précédemment, il appartient en premier lieu au législateur fédéral de déterminer ce qu'il faut entendre par le cadre normatif visé à l'article 6, § 1^{er}, IX, 5^o, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 et, en tout état de cause, d'arrêter les principes essentiels de ce cadre normatif.

Il est dès lors douteux que les délégations générales et étendues mentionnées qui figurent à l'article 7, §§ 1^{er} et 1^{er septies}, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 et qui constituaient le fondement juridique des régimes existants en matière de disponibilité du chômeur dans l'arrêté royal du 25 novembre 1991, puissent encore être réputées conformes à l'article 23 de la Constitution lorsqu'elles sont utilisées pour arrêter le cadre normatif précité.

⁹ C.C., 14 décembre 2005, n° 189/2005, B.10.3 ; C.C., 26 avril 2007, n° 66/2007, B. 10.7.

¹⁰ C.C., 14 décembre 2005, n° 189/2005, B.10.3.

¹¹ C.C., 14 décembre 2005, n° 189/2005, B.10.3.

¹² C.C., 15 mars 2006, n° 43/2006, B.21.

¹³ C.C., 21 juin 2006, n° 103/2006, B.3.6.

¹⁴ C.C., 17 avril 2008, n° 64/2008, B.32.2.

¹⁵ C.C., 10 juillet 2008, n° 101/2008, B.39; C.C., 18 décembre 2008, n° 182/2008, B.6.3. Voir également C.C., 5 mai 2009, n° 73/2009, B.6.4.

¹⁶ C.C., 9 décembre 2010, n° 135/2010, B.15; C.C., 22 décembre 2010, n° 151/2010, B.4.

C'est sous cette réserve que le Conseil d'État, section de législation, soumet le présent projet à un examen approfondi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Au deuxième alinéa du préambule, on omettra la référence à la loi spéciale du 8 août 1980. L'article 6, § 1^{er}, IX, 5^o, alinéa 2, de cette loi est certes pertinent pour le projet du point de vue de la répartition des compétences, mais il ne lui procure aucun fondement juridique. Si l'auteur du projet estime utile de mentionner l'application de cette disposition légale comme un aspect du cadre juridique du régime en projet, pareille mention pourra être insérée dans un considérant qui suivra les références aux formalités¹⁷.

5. Après le troisième alinéa du préambule, on insérera un alinéa mentionnant l'accomplissement des formalités applicables par rapport aux régions et à la Communauté germanophone.

En effet, le projet comporte des dispositions sur l'échange d'informations entre les services du chômage et il est soumis, en tant que tel, à la concertation mentionnée à l'article 6, § 3bis, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980¹⁸. En outre, l'article 3, alinéa 4, combiné avec l'article 24 du protocole du 4 juin 2014 conclu entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Région flamande, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire française 'contenant des engagements relatifs au transfert aux Communautés et aux Régions de compétences en matière de politique de l'emploi, exercées à ce jour par l'Office national de l'emploi', prévoit la consultation des régions¹⁹.

6. Le cinquième alinéa du préambule mentionne encore l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable. Il fait ainsi référence à une formalité prescrite par l'article 19/1, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable', tel que celui-ci a été inséré par la loi du 30 juillet 2010.

Consécutivement au remplacement de cet article par l'article 9 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', l'évaluation d'incidence est désormais réglée par le titre 2, chapitre 2, de cette dernière loi, qui

¹⁷ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations n^{os} 19, *in fine*, c), 25 et 40, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), en abrégé ci-après *Guide de légistique*.

¹⁸ Voir les articles 36/2, alinéa 3, 36/3, § 2, alinéa 2, 36/7, § 4, 36/8, § 3, 58/3, § 8, et 58/7, § 2, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

¹⁹ Tel qu'elles sont définies à l'article 1^{er}, 4^o, du protocole cité ci-après, c'est-à-dire en l'espèce y compris la Communauté germanophone.

contient les articles 5 à 8 de celle-ci et qui concerne l'« analyse d'impact préalable de la réglementation »²⁰.

Conformément à l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013, cette analyse d'impact n'est prescrite que pour (notamment) des projets d'arrêtés royaux pour lesquels l'intervention du Conseil des ministres est requise par une disposition légale ou réglementaire. L'arrêté en projet ne doit pas être délibéré en Conseil des ministres.

Il résulte de ce qui précède que le cinquième alinéa du préambule doit être omis.

Articles 1^{er} et 5

7. La phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet doit mentionner la dernière modification de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 par l'arrêté royal du 20 juillet 2015²¹.

8. À l'article 36/1, alinéa 3, 3^o, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, on écrira « l'organisme régional visé au 4^o » au lieu de « l'organisme régional visé à l'alinéa 1^{er} » et « jeune travailleur » au lieu de « jeune travailleur visé à l'article 36 ». À l'article 58/1, alinéa 3, 2^o, analogue, en projet, du même arrêté, on écrira « l'organisme régional visé au 3^o » au lieu de « l'organisme régional visé à l'alinéa 1^{er} »²².

9. Dans le texte néerlandais des articles 36/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et 58/3, § 3, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, on écrira « de bevoegde gewestelijke dienst voor arbeidsbemiddeling » au lieu de « de bevoegde gewestelijke dienst ».

10. Aux articles 36/3, § 1^{er}, alinéa 3, et § 2, alinéa 4, et 58/3, § 3, alinéa 3, et § 4, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, il convient de remédier à la discordance entre le texte français et le texte néerlandais (« ne collabore pas positivement » vs « niet meer op positieve wijze meewerkt »).

11. À la fin des articles 36/6, alinéa 6, et 58/6, alinéa 6, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, on écrira « des critères de l'emploi convenable déterminés en application de l'article 51, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o » au lieu de « des critères de l'emploi convenable déterminés en application de l'article 51, § 2, 1^o ».

12. Dans le texte néerlandais de l'article 58/4, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, on écrira « Volgens de nadere regels die hij bepaalt ». Dans le texte néerlandais de l'article 58/9, § 4, alinéa 2, *in fine*, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, il convient d'écrire « in haar ambtsgebied ».

²⁰ Ce régime est déjà entré en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

²¹ Voir Guide de légistique, recommandation n° 114.

²² Voir, en effet, les articles 36/1, alinéa 3, 1^o et 4^o, et 58/1, alinéa 3, 3^o, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

13. À l'article 58/9, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, il convient de remédier à la discordance entre le texte français et le texte néerlandais, compte tenu de l'absence, dans le texte néerlandais, d'un équivalent pour les mots « dans le cadre de la disponibilité active ».

14. À l'article 36/8 en projet de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, l'alinéa 1^{er} et la deuxième phrase de l'alinéa 2 du paragraphe 2 reproduisent, en ce qui concerne la décision d'évaluation négative, dans une large mesure²³ des normes supérieures relatives à la motivation formelle et à la publicité active d'actes administratifs²⁴, alors que le paragraphe 4 est essentiellement une paraphrase de l'article 7, § 11, alinéas 1^{er} à 3, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944.

On évitera de rappeler des dispositions d'une norme hiérarchiquement supérieure en les reproduisant ou en les paraphrasant dans un acte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée. L'utilisation de ce procédé peut également semer la confusion au sujet du moment de l'entrée en vigueur de la prescription concernée.

La répétition de dispositions législatives dans un arrêté royal ne peut dès lors être tolérée que pour autant que la lisibilité de cet arrêté le commande, auquel cas il est judicieusement fait référence de manière explicite à la disposition législative adéquate afin que la nature de cette disposition demeure identifiable (« conformément à l'article... de la loi »).

La même observation vaut pour l'article 58/7, §§ 2 et 3, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991).

15. L'article 58/3, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 n'a pas de portée réglementaire propre en ce qui concerne les conditions et les modalités d'octroi pour la dispense qui y est citée, mais fait uniquement référence à la compétence de chaque région à cet égard. Il vaudrait mieux ne pas insérer pareille disposition dans l'arrêté envisagé, ou celle-ci devrait, à tout le moins, contenir une référence à la disposition pertinente de la loi spéciale du 8 août 1980.

16. L'article 58/3, § 6, alinéas 1^{er} et 2, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 dispose que la procédure de contrôle de la disponibilité active du chômeur

²³ À savoir, à la seule exception de la précision de la sanction de nullité, dans chacune de ces dispositions, et de la spécification du report de l'admission au bénéfice des allocations d'insertion comme mention obligatoire, dans la dernière de ces dispositions.

²⁴ Voir, d'une part, les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 'relative à la motivation formelle des actes administratifs', et, d'autre part, selon l'organisme compétent pour décider, l'article 35 du décret du 26 mars 2004 'relatif à la publicité de l'administration' (Région flamande), l'article 3, alinéa 1^{er}, 3^o, du décret du 30 mars 1995 'relatif à la publicité de l'administration' (Région wallonne), l'article 6 de l'ordonnance du 30 mars 1995 'relative à la publicité de l'administration' (Région de Bruxelles-Capitale) et l'article 2, alinéa 2, du décret du 16 octobre 1995 'relatif à la publicité des documents administratifs' (Communauté germanophone).

concerné est suspendue trois années au maximum pendant la période durant laquelle il bénéficie des allocations provisoires.

Selon l'alinéa subséquent, « la procédure de contrôle de la disponibilité active est à nouveau applicable à partir de la date à laquelle la décision judiciaire confirmant l'aptitude au travail du chômeur ou constatant le désistement d'instance du chômeur ou l'irrecevabilité du recours introduit par le chômeur est devenue définitive ».

Abstraction faite des imperfections rédactionnelles du texte néerlandais de ce passage, il vaudrait mieux plutôt énoncer que la procédure de contrôle de la disponibilité active est à nouveau applicable à partir de la date à laquelle l'aptitude au travail du chômeur ne peut plus être contestée par voie judiciaire. En effet, tel n'est pas le cas dans chacune des hypothèses mentionnées à l'article 58/3, § 6, alinéa 3, en projet ²⁵.

Article 2

17. La phrase liminaire de l'article 2 du projet ne doit faire mention que des modifications encore en vigueur de l'article 56 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991. C'est pourquoi les références aux arrêtés royaux modificatifs énumérés dans cette phrase doivent être remplacées par des références aux arrêtés royaux des 19 juin 2015 et 17 juillet 2015.

18. Le remplacement, par l'article 2, 1^o, du projet, de l'ensemble du paragraphe 3 de l'article 56 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 devrait en principe pouvoir être limité au remplacement du seul alinéa 6 de ce paragraphe ou même de l'indication, dans cet alinéa, des alinéas pertinents de l'article 58, § 1^{er}, qui est la seule modification effective apportée dans le paragraphe concerné.

En tout état de cause, l'alinéa 6 en projet doit viser les « alinéas 4 à 6 » (et non : « alinéas 4 et 6 ») de l'article 58/1.

Article 3

19. À l'alinéa 2 de l'article 56/1 en projet de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, on écrira « l'organisme régional compétent visé à l'alinéa 1^{er} » au lieu de « l'organisme régional visé à l'alinéa 1^{er} » ²⁶. L'alinéa 3, devenu superflu, pourra alors être supprimé.

20. L'article 56/2, § 1^{er}, alinéa 5, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 doit viser « les alinéas 4 à 6 » (et non : « l'alinéa 4 ») de l'article 58/1.

²⁵ Ainsi, pour « le désistement d'instance » – il ne s'agit pas de la procédure administrative de contrôle de la disponibilité active, mais de l'instance devant la juridiction compétente concernant l'aptitude au travail de l'intéressé, mentionnée à l'article 62, § 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 (voir l'article 58/3, § 6, alinéa 3, en projet : « le désistement d'instance ») –, l'article 820 du Code judiciaire dispose qu'en se désistant de l'instance, une partie « renonce à la procédure qu'elle a engagée », mais que ce désistement « n'entraîne pas renonciation au fond du droit ».

²⁶ Comme dans l'article 36/1, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 (article 1^{er} du projet).

Article 4

21. Dans la phrase liminaire de l'article 4 du projet, les références aux arrêtés royaux qui ont déjà modifié auparavant l'article 58 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 doivent, d'une part, être supprimées, sauf en ce qui concerne l'arrêté royal du 4 juillet 2004, et, d'autre part, être complétées par l'arrêté royal du 17 juillet 2015.

22. Les textes français et néerlandais du début de l'article 58, § 1^{er}, alinéa 5, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 doivent être harmonisés (« décision d'exclusion » vs « beslissing »).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME