# RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.066/1/V
van 9 september 2015

over

een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 3 juni 2005 tot vaststelling van het afschakelplan van het transmissienet van elektriciteit’

# CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 58.066/1/V
du 9 septembre 2015

sur

un projet d’arrêté ministériel ‘modifiant l’arrêté ministériel du 3 juin 2005 établissant le plan de délestage du réseau de transport d’électricité’

Op 4 augustus 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 11 september 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van het ministerieel besluit van 3 juni 2005 tot vaststelling van het afschakelplan van het transmissienet van elektriciteit'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 augustus 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Patricia DE SOMERE, staatsraden, en Marleen VERSCHRAEGHEN, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 september 2015.

*

Le 4 août 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 11 septembre 2015, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'arrêté ministériel du 3 juin 2005 établissant le plan de délestage du réseau de transport d'électricité'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 août 2015. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Koen MUYLLE et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, et Marleen VERSCHRAEGHEN, greffier asssumé.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 septembre 2015.

*

## STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt tot wijziging van de bijlage bij het ministerieel besluit van 3 juni 2005 'tot vaststelling van het afschakelplan van het transmissienet van elektriciteit',[1] teneinde dat aan te passen aan het technisch reglement, zoals dat wordt gewijzigd ingevolge het tezelfdertijd om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe'[2] (hierna : ontwerp 58.065/1/V).

## ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit blijkt geboden te worden door artikel 312, § 5, van het koninklijk besluit van 19 december 2002 'houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe', zoals die bepaling zal worden vervangen ingevolge het eveneens om advies voorgelegde ontwerp 58.065/1/V.[3]

2.2. In beginsel moet de rechtsgrond tot stand zijn gekomen alvorens een ontwerp om advies kan worden voorgelegd. De afdeling Wetgeving moet immers in staat zijn om na te gaan of er een afdoende rechtsgrond voorhanden is voor de ontworpen regeling. Niettemin aanvaardt de Raad van State, afdeling Wetgeving, bij wijze van uitzondering soms toch dat verwante ontwerpen van koninklijk besluit en ministerieel besluit samen worden voorgelegd. Dat kan echter slechts voor zover de ontworpen rechtsgrond normaal niet meer fundamenteel gewijzigd zal worden. Indien bij de ontworpen rechtsgrond fundamentele opmerkingen worden gemaakt of indien voor het tot stand komen ervan nog een belangrijk overlegtraject moet worden doorlopen, is dat echter niet het geval.

In het voorliggende geval blijkt dat het voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit, dat ertoe strekt de rechtsgrondbepaling te vervangen, nog een belangrijk overlegtraject moet doorlopen,[4] zodat er bijlange geen zekerheid is over de definitieve tekst ervan.

2.3. Het ontwerp is bijgevolg niet in staat, en de adviesaanvraag moet als voorbarig worden beschouwd.

---

[1] Hoewel het afschakelplan een bijlage vormt bij het ministerieel besluit van 3 juni 2005 en die bijlage vervangen zou kunnen worden door een nieuwe bijlage, hebben de stellers van het ontwerp – niettegenstaande de complexiteit van de wijzigingen – ervoor gekozen om het ontwerp op te vatten als een wijzigingsbesluit dat de verschillende bepalingen van de bijlage wijzigt, aanvult of opheft. Het resultaat is moeilijk leesbaar.

[2] Adviesaanvraag 58.065/1/V.

[3] In het tweede lid van de aanhef van het voorliggende ontwerp wordt ook melding gemaakt van artikel 312, § 8, van het koninklijk besluit van 19 december 2002. In het ontworpen artikel 312 van dat besluit (zie artikel 5 van het ontwerp 58.065/1/V) komt echter geen achtste paragraaf voor.

[4] Adv.RvS 58.065/1/V van 9 september 2015 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 december 2002 houdende een technisch reglement voor het beheer van het transmissienet van elektriciteit en de toegang ertoe', opmerkingen 5.2 tot 5.4.

Bovendien moet worden vastgesteld dat, behalve het advies van de CREG, aan geen enkele andere van de voorgeschreven vormvoorschriften (overleg met de minister van Economie, overleg met de gewesten) al is voldaan. In dat verband dient eraan te worden herinnerd dat, al kan het nog niet vervuld zijn van vormvereisten, sinds de wijziging van de wetten op de Raad van State, bij de wet van 2 april 2003, niet meer leiden tot de niet-ontvankelijkheid van de adviesaanvraag, het beginsel blijft dat de afdeling Wetgeving pas om advies kan worden gevraagd dan nadat het betrokken ontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorlopen en het tot het vaststellen van het ontwerp bevoegde orgaan de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp eventueel aan te passen in het licht van de vervulde vormvereisten. Aldus wordt vermeden dat de Raad van State advies zou uitbrengen over een niet-definitieve ontwerptekst en wordt gewaarborgd dat het advies kan worden uitgebracht met volledige kennis van alle ter zake relevante elementen. Dat geldt *a fortiori* voor ontwerpen met een bijzondere technische inslag, zoals het voorliggende ontwerp, waarbij de advies- en overlegverplichtingen ertoe strekken de technische juistheid en praktische haalbaarheid van de regelgeving te versterken in wat bovendien een bevoegdheidsrechtelijk complex domein is.

2.4. De adviesaanvraag is onontvankelijk.

*

## PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de modifier l'annexe de l'arrêté ministériel du 3 juin 2005 'établissant le plan de délestage du réseau de transport d'électricité' [1], afin de l'adapter au règlement technique, tel qu'il est modifié à la suite du projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 2002 établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci' soumis en même temps pour avis [2] (ci-après : projet 58.065/1/V).

## RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2.1. L'arrêté en projet semble puiser son fondement juridique dans l'article 312, § 5, de l'arrêté royal du 19 décembre 2002 'établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci', telle que cette disposition sera remplacée en conséquence du projet 58.065/1/V également soumis pour avis [3].

2.2. En principe, le fondement juridique doit être créé avant qu'un projet puisse être soumis pour avis. La section de législation doit en effet être en mesure de vérifier s'il existe un fondement juridique adéquat pour le texte en projet. Néanmoins, le Conseil d'État, section de législation, accepte parfois exceptionnellement que des projets connexes d'arrêté royal et d'arrêté ministériel soient malgré tout soumis ensemble pour avis. Ceci n'est néanmoins possible que dans la mesure où le fondement juridique en projet ne subira normalement plus de modifications fondamentales. Si le fondement juridique en projet donne lieu à des observations fondamentales ou si la création de ce fondement juridique nécessite encore un important processus de concertation, tel n'est cependant pas le cas.

En l'espèce, il s'avère que le projet d'arrêté royal soumis pour avis, qui a pour objet de remplacer la disposition procurant le fondement juridique, doit encore faire l'objet d'importantes concertations [4], si bien qu'il n'y a guère de certitude quant au texte définitif de celui-ci.

2.3. Le projet n'est par conséquent pas en état, et la demande d'avis doit être considérée comme prématurée.

---

[1] Bien que le plan de délestage soit une annexe de l'arrêté ministériel du 3 juin 2015 et que cette annexe pourrait être remplacée par une nouvelle annexe, les auteurs du projet ont choisi – en dépit de la complexité des modifications – de concevoir le projet comme un arrêté modificatif qui modifie, complète ou abroge les différentes dispositions de l'annexe. Le résultat est difficilement lisible.

[2] Demande d'avis 58.065/1/V.

[3] Le deuxième alinéa du préambule du projet à l'examen fait également mention de l'article 312, § 8, de l'arrêté royal du 19 décembre 2012. L'article 312 en projet de cet arrêté (voir article 5 du projet 58.065/1/V) ne comporte toutefois pas de paragraphe 8.

[4] Avis C.E. 58.065/1/V du 9 septembre 2015 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 décembre 2002 établissant un règlement technique pour la gestion du réseau de transport de l'électricité et l'accès à celui-ci', observations 5.2 à 5.4.

Force est en outre de constater, qu'à l'exception de l'avis de la CREG, aucune des autres formalités prescrites (concertation avec le ministre de l'Économie, concertation avec les régions) n'a été accomplie. À cet égard, il faut rappeler que bien que le non-accomplissement des formalités ne peut en principe plus entraîner l'irrecevabilité de la demande d'avis depuis la modification des lois sur le Conseil d'État par la loi du 2 avril 2003, le principe selon lequel la section de législation ne peut être consultée qu'à l'issue des différentes étapes de la préparation administrative du projet concerné et après que l'organe compétent pour l'établissement du projet a eu la possibilité de l'adapter éventuellement à la lumière des éléments recueillis lors de l'accomplissement des formalités. Il serait ainsi évité que le Conseil d'État donne son avis sur un projet de texte non définitif et il serait garanti que l'avis soit rendu sur la base d'une information complète concernant tous les éléments pertinents en cause. Ceci vaut *a fortiori* pour des projets d'une grande technicité, comme le projet à l'examen, pour lesquels les avis à recueillir et les concertations à effectuer visent à renforcer l'exactitude de technique et la faisabilité pratique de la réglementation dans un domaine qui est en outre complexe sur le plan du droit des compétences.

2.4. La demande d'avis est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Marleen VERSCHRAEGHEN Jo BAERT