



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.044/1/V
van 15 september 2015

over

een ontwerp van koninklijk besluit
‘houdende diverse bepalingen voor
de toepassing van artikel V.11 van
het Wetboek van economisch
recht’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.044/1/V
du 15 septembre 2015

sur

un projet d'arrêté royal ‘portant
dispositions diverses pour
l'application de l'article V.11 du
Code de droit économique’

Op 30 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie en Consumenten verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 15 september 2015,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'houdende diverse bepalingen voor de toepassing van artikel V.11 van het Wetboek van economisch recht'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 8 september 2015. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Bruno SEUTIN en Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 september 2015.

*

Le 30 juillet 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie et des Consommateurs à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 15 septembre 2015,^(**) sur un projet d'arrêté royal 'portant dispositions diverses pour l'application de l'article V.11 du Code de droit économique'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 8 septembre 2015. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Bruno SEUTIN et Wilfried VAN VAERENBERGH, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 septembre 2015.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om tot en met 31 december 2015 de prijzen te blokkeren van de geneesmiddelen en van de implantaten, bedoeld in respectievelijk artikel V.9, 1°, en artikel V.9, 2°, van het Wetboek van economisch recht, die terugbetaalbaar zijn met toepassing van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

3. Voor artikel 1 van het ontwerp, dat de eigenlijke prijsblokkering bevat, wordt rechtsgrond geboden door artikel V.11, § 1, van het Wetboek van economisch recht. Voor artikel 2 van het ontwerp, dat een regeling bevat voor het verkrijgen van een afwijking van de prijsblokkering, wordt rechtsgrond geboden door artikel 108 van de Grondwet, waaraan de Koning een algemene uitvoeringsbevoegdheid ontleent, gelezen in samenhang met artikel V.11, § 3, van het voornoemde wetboek.

Gelet hierop, dient aan het begin van de aanhef van het ontwerp een nieuw lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Het opschrift zou aan zeggingskracht winnen indien het zou worden geredigeerd als volgt:

“Koninklijk besluit houdende maatregelen tot blokkering van de prijzen van geneesmiddelen met toepassing van artikel V.11 van het Wetboek van economisch recht”.

Aanhef

5. In de aanhef van het ontwerp dient nog melding te worden gemaakt van de regelgevingsimpactanalyse die met betrekking tot het ontworpen besluit op 26 mei 2015 is uitgevoerd.

Artikel 2

6. Er schuilt een contradictie tussen artikel 2, tweede lid, van het ontwerp, op grond waarvan de minister bevoegd voor economie en consumenten zijn beslissing dient mede te delen binnen een termijn van 90 dagen, en artikel 2, derde lid, van het ontwerp, naar luid waarvan de termijn van 90 dagen bedoeld in het tweede lid wordt “onderbroken” (Fr. “interrompu”) tot de Prijzendienst de ontbrekende gegevens heeft ontvangen, waarna een nieuwe termijn van 90 dagen aanvangt voor het mededelen van de beslissing van de minister. Wellicht is dat laatste niet de bedoeling, en dient de bepaling zo te worden begrepen dat na het ontvangen van de ontbrekende gegevens het nog niet verlopen gedeelte van de oorspronkelijke termijn van 90 dagen, bedoeld in het tweede lid, verder loopt. Ter wille van de rechtszekerheid moet de contradictie tussen het tweede en het derde lid van artikel 2 van het ontwerp in elk geval worden weggewerkt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à bloquer jusqu'au 31 décembre 2015 les prix des médicaments et des implants, visés respectivement à l'article V.9, 1^o et l'article V.9, 2^o, du Code de droit économique, et qui sont remboursables en application de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

L'article 1^{er} du projet, qui comporte le blocage des prix proprement dit, trouve son fondement juridique dans l'article V.11, § 1^{er}, du Code de droit économique. L'article 2 du projet, qui règle l'obtention d'une dérogation au blocage des prix, puise son fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution, qui confère un pouvoir général d'exécution au Roi, combiné avec l'article V.11, § 3, du code précité.

Compte tenu de ce qui précède, on ajoutera au début du préambule un nouvel alinéa visant l'article 108 de la Constitution.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. L'intitulé du projet serait plus explicite s'il était rédigé comme suit :

« Arrêté royal portant des mesures de blocage des prix de médicaments en application de l'article V.11 du Code de droit économique ».

Préambule

5. Dans le préambule du projet, il convient de faire encore mention de l'analyse d'impact de la réglementation, effectuée en ce qui concerne l'arrêté en projet, du 26 mai 2015.

Article 2

6. Il existe une contradiction entre l'article 2, alinéa 2, du projet, en vertu duquel le ministre, qui a l'Économie et les Consommateurs dans ses attributions, communique sa décision

dans un délai de 90 jours et l'article 2, alinéa 3, du projet, selon lequel le délai de 90 jours visé dans le deuxième alinéa est « interrompu » (NL. « onderbroken ») jusqu'à la réception par le Service des Prix des données manquantes, à la suite de quoi un nouveau délai de 90 jours commence à courir pour communiquer la décision du ministre. Cette dernière disposition n'est sans doute pas l'intention recherchée et il y a lieu de l'interpréter en ce sens que, dès la réception des données manquantes, la partie non encore écoulée du délai initial de 90 jours, visé à l'alinéa 2, continue à courir. Dans un souci de sécurité juridique, la contradiction entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3 de l'article 2 du projet, doit en tout cas être éliminée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Jan SMETS