



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 58.037/1
van 30 september 2015

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
18 december 1986 betreffende
de taksen en bijkomende
taksen inzake
uitvindingsoctrooien en inzake
aanvullende
bechermingscertificaten'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 58.037/1
du 30 septembre 2015

sur

un projet d'arrêté royal 'portant
modification de l'arrêté royal
du 18 décembre 1986 relatif
aux taxes et taxes
supplémentaires dues en
matière de brevets d'invention
et en matière de certificats
complémentaires de protection'

Op 29 juli 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 14 september 2015,^(*) en nogmaals verlengd tot 30 september 2015, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 1986 betreffende de taksen en bijkomende taksen inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende bechermingscertificaten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 september 2015. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 september 2015

*

Le 29 juillet 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 14 septembre 2015^(**), et encore prorogé jusqu'au 30 septembre 2015, sur un projet d'arrêté royal ‘portant modification de l'arrêté royal du 18 décembre 1986 relatif aux taxes et taxes supplémentaires dues en matière de brevets d'invention et en matière de certificats complémentaires de protection’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 septembre 2015. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX et Michel TISON, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 septembre 2015.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt vooreerst tot het wijzigen van het koninklijk besluit van 18 december 1986 ‘betreffende de taksen en bijkomende taksen inzake uitvindingsoctrooien en inzake aanvullende beschermingscertificaten’ (artikelen 1 tot 4 van het ontwerp). De ontworpen wijzigingen van het voornoemde koninklijk besluit houden in dat in bijlage 1 bij dat besluit het bedrag wordt vastgesteld van de taksen en bijkomende taksen die zijn verschuldigd in een procedure voor de Dienst voor de Intellectuele Eigendom inzake uitvindingsoctrooien en certificaten, en dat in bijlage 2 bij dat besluit het bedrag wordt vastgesteld van de jaartaksen en toeslagen, bedoeld in de artikelen XI.48 en XI.101 van het Wetboek van economisch recht.

Daarnaast strekt het ontwerp ertoe de datum te bepalen van de opheffing van de wetsartikelen die vóór de totstandkoming van boek XI, “Intellectuele eigendom”, van het Wetboek van economisch recht, de bedragen van de voornoemde taksen vaststelden (artikel 5).

De ontworpen artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 18 december 1986 “zijn van toepassing op de octrooiaanvragen en de aanvragen voor een aanvullend beschermingscertificaat, alsook op de octrooien en de aanvullende beschermingscertificaten, die voor de datum van inwerkingtreding van dit besluit zijn aangevraagd of verleend, voor zover het feit dat deze taksen of bijkomende taksen doet ontstaan zich voordoet op deze datum of erna” (artikel 6). Het ontworpen koninklijk besluit treedt in werking op 1 januari 2016 (artikel 7).

2. Voor de artikelen 1 tot 4 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in de bepalingen van het Wetboek van economisch recht waarvan melding wordt gemaakt in het tweede lid van de aanhef van het ontwerp. Wat het bepaalde in artikel 6 van het ontwerp betreft, bieden de voornoemde wetsbepalingen eveneens rechtsgrond, zij het gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet dat aan de Koning de algemene bevoegdheid verleent om de wetten uit te voeren.

Voor artikel 5 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 32, § 2, tweede lid, van de wet van 19 april 2014 ‘houdende invoeging van boek XI, “Intellectuele eigendom” in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek’, dat de Koning opdraagt om de datum van de opheffing te bepalen van elke bepaling van de wetten die in het eerste lid van de betrokken paragraaf worden bedoeld.

ALGEMENE OPMERKING

3. In de considerans die voorkomt in het elfde lid van de aanhef van het ontwerp wordt erop gewezen dat “dit besluit ook de bedoeling heeft de gebruikers van het systeem te responsabiliseren op vlak van de kwaliteit van de dossiers van octrooiaanvragen die worden ingediend bij de Dienst; dat in deze optiek twee corrigerende taksen verhoogd worden; dat het enerzijds de regularisatietaks betreft, welke verhoogd wordt van 12 euro tot 30 euro, met de bedoeling om gebruikers aan te sporen om van bij aanvang van de verleningsprocedure een

volledig dossier over te maken aan de Dienst en om de administratieve kosten die gelinkt zijn aan een eventuele regularisatie te dekken; dat het anderzijds de taks voor een herstel van een voorrangrecht betreft, welke verhoogd wordt van 50 euro tot 350 euro, eveneens om gebruikers aan te sporen om van bij aanvang van de verleningsprocedure een volledig dossier over te maken aan de Dienst en om de taks gelijk te stellen aan die van de taks die verschuldigd is voor een herstel in rechten wanneer een termijn voor een handeling in een procedure voor de Dienst niet in acht werd genomen”.

Indien de verhoging van de in de aangehaalde considerans vermelde taksen zou impliceren dat die taksen daardoor hun louter vergoedend karakter verliezen en aan de verhoging de bedoeling ten grondslag zou komen te liggen om ermee fiscaal-sanctionerend op te treden ten aanzien van aanvragers van een octrooi die nalaten om bij de aanvang van de verleningsprocedure een volledig dossier in te dienen, zou het aan de wetgever en niet aan de Koning toekomen om de hoofdbestanddelen van dergelijke fiscale heffing vast te stellen, hieronder mede begrepen het bepalen van het tarief van de betrokken taksen. De hierna volgende opmerkingen dienen met dat voorbehoud te worden gelezen.

VORMVEREISTEN

4. Uit de aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde documenten valt niet af te leiden dat met betrekking tot het ontworpen koninklijk besluit toepassing is gemaakt van de regelgevingsimpactanalyse zoals die wordt voorgeschreven door artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’. Evenmin blijkt dat een beroep wordt gedaan op één van de vrijstellings- of uitzonderingsgronden bedoeld in artikel 8 van dezelfde wet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Het ontworpen koninklijk besluit beperkt zich niet tot het wijzigen van het koninklijk besluit van 18 december 1986. Het opschrift van het ontwerp sluit om die reden onvoldoende aan bij de inhoud van de ontworpen regeling. Beter ware het om te opteren voor een autonoom opschrift waarin niet uitsluitend melding wordt gemaakt van de wijziging van het voornoemde koninklijk besluit. Het opschrift zou bijvoorbeeld kunnen luiden als volgt:

“Koninklijk besluit betreffende de taksen en toeslagen inzake uitvindingsoctrooien en aanvullende beschermingscertificaten.”¹

¹ Zie ook opmerking 10.

Aanhef

6. Indien de steller van het ontwerp het wenselijk acht om de ontworpen regeling te verantwoorden of het juridisch kader ervan nader te duiden, wordt dat het best in een verslag aan de Koning gedaan in plaats van in de consideransen die nu zijn opgenomen in het achtste tot het dertiende lid van de aanhef. Dergelijke consideransen maken de aanhef van het ontwerp immers nodeloos zwaar en daardoor minder leesbaar.²

7. De aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde documenten doen ervan blijken dat het advies van de Inspecteur van Financiën dateert van 25 juni 2015. Het is derhalve van deze laatste datum, en niet van die van 30 juni 2015, dat melding moet worden gemaakt in het veertiende lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd.

Artikel 1

8. Men schrijve aan het einde van de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp “en inzake aanvullende beschermingscertificaten, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 februari 1995, wordt vervangen als volgt:”.

Artikel 2

9. Men redigere artikel 2 van het ontwerp als volgt:

“In hetzelfde besluit wordt de bijlage, vervangen bij het koninklijk besluit van 9 maart 2014, vervangen door de bijlage 1 gevoegd bij dit besluit.”

Artikel 3

10. In het ontworpen artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 december 1986 wordt melding gemaakt van “toeslagen” (surtaxes).³ In artikel 6 van het ontwerp wordt melding gemaakt van “bijkomende taksen”, waarmee in de Franse tekst van artikel 6 nu eens de term “surtaxe(s)”⁴, dan weer de term “taxes supplémentaires” overeenstemt. Er zou op dat punt naar een meer eenvormige terminologie in zowel de Nederlandse als de Franse tekst van het ontwerp moeten worden gestreefd.

² Zie *Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten. Handleiding wetgevingstechniek*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 39, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

³ De termen “toeslag” en “surtaxe” komen voor in de artikelen XI.48 en XI.101 van het Wetboek van economisch recht en dienen derhalve te worden overgenomen in het ontworpen artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 december 1986 waarin wordt verwezen naar de voornoemde wetsbepalingen.

⁴ In de tabel in bijlage 1 bij het ontwerp wordt “surtaxe” in de Nederlandse tekst weergegeven door de term “bijtaks”.

Artikel 5

11. De wetsbepalingen die worden opgesomd in artikel 5 van het ontwerp werden opgeheven bij artikel 32, § 2, eerste lid, van de wet van 19 april 2014. Het komt de Koning enkel toe om de datum te bepalen waarop de bij wet doorgevoerde opheffing in werking zal treden. Teneinde dit duidelijker tot uitdrukking te brengen in de tekst van het ontwerp schrijve men in de inleidende zin van artikel 5: “Met toepassing van artikel 32, § 2, tweede lid, van de wet van 19 april 2014 houdende invoeging van boek XI, “Intellectuele eigendom” in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek, wordt voor de hierna volgende bepalingen 1 januari 2016 vastgesteld als datum van opheffing:”.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis a tout d'abord pour objet de modifier l'arrêté royal du 18 décembre 1986 'relatif aux taxes et taxes supplémentaires dues en matière de brevets d'invention et en matière de certificats complémentaires de protection' (articles 1^{er} à 4 du projet). Les modifications en projet de l'arrêté royal précité impliquent que l'annexe 1 de cet arrêté fixe le montant des taxes et des taxes supplémentaires qui sont dues dans une procédure devant l'Office de la Propriété intellectuelle en matière de brevets d'invention et de certificats, et que son annexe 2 fixe le montant des taxes annuelles et des surtaxes visées aux articles XI.48 et XI.101 du Code de droit économique.

En outre, le projet vise à déterminer la date de l'abrogation des dispositions légales qui fixaient les montants des taxes précitées avant l'élaboration du livre XI, « Propriété intellectuelle », du Code de droit économique (article 5).

Les articles 2 et 3, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 1986 « sont applicables aux demandes de brevet et de certificats complémentaires de protection déposées, ainsi qu'aux brevets et aux certificats complémentaires de protection délivrés, avant la date d'entrée en vigueur du présent arrêté, pour autant que le fait générateur de la taxe ou de la surtaxe se produise à cette date ou ultérieurement » (article 6). L'arrêté royal en projet entre en vigueur le 1^{er} janvier 2016 (article 7).

2. Le fondement juridique des articles 1^{er} à 4 du projet peut être trouvé dans les dispositions du Code de droit économique mentionnées dans le deuxième alinéa du préambule du projet. Les dispositions légales précitées procurent également un fondement juridique à l'article 6 du projet, pour autant qu'elles soient combinées avec l'article 108 de la Constitution, qui confère au Roi le pouvoir général d'exécuter les lois.

Le fondement juridique de l'article 5 du projet peut être trouvé dans l'article 32, § 2, alinéa 2, de la loi du 19 avril 2014 'portant insertion du Livre XI « Propriété intellectuelle » dans le Code de droit économique, et portant insertion des dispositions propres au Livre XI dans les Livres I, XV et XVII du même Code', qui charge le Roi de fixer la date d'abrogation de chacune des dispositions des lois visées à l'alinéa 1^{er} du paragraphe concerné.

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. Le considérant figurant au onzième alinéa du préambule du projet attire l'attention sur le fait que « le présent arrêté a également pour but de responsabiliser les utilisateurs du système au regard de la qualité des dossiers de demandes de brevet qu'ils introduisent auprès de l'Office; que dans cette optique, deux taxes correctives sont augmentées; qu'il s'agit d'une part de la taxe de régularisation, qui est augmentée de 12 euros à 30 euros, dans le but d'inciter les utilisateurs à introduire, dès l'entame de la procédure de délivrance, un dossier de demande de brevet complet et de couvrir les coûts administratifs liés à une éventuelle régularisation; qu'il s'agit d'autre part de la taxe pour la restauration ou le rétablissement d'une revendication de priorité, qui est augmentée de 50 euros à 350 euros, également dans le but d'inciter les utilisateurs

à introduire, dès l'entame de la procédure de délivrance, un dossier de demande de brevet complet et de fixer un montant équivalent à celui de la taxe due pour une restauration des droits suite à l'inobservation d'un délai fixé pour l'accomplissement d'un acte dans une procédure devant l'Office ».

Si l'augmentation des taxes visées dans le considérant cité implique que ces taxes perdraient ainsi leur caractère purement indemnitaire et si l'intention qui préside à cette augmentation est d'intervenir d'une manière répressive sur le plan fiscal à l'égard des demandeurs d'un brevet qui négligent d'introduire un dossier complet dès l'entame de la procédure de délivrance, c'est au législateur, et non au Roi, qu'il reviendrait de fixer les éléments essentiels d'une telle perception fiscale, en ce compris le taux des taxes concernées. Les observations qui suivent doivent être lues sous cette réserve.

FORMALITÉS

4. Les documents communiqués au Conseil d'État, section de législation, ne permettent pas de déterminer que le projet a fait l'objet de l'analyse d'impact de la réglementation, prescrite par l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'. Il n'apparaît pas davantage qu'on a eu recours à un des motifs de dispense ou d'exception visés à l'article 8 de la même loi.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. L'arrêté royal en projet ne se limite pas à modifier l'arrêté royal du 18 décembre 1986. Par conséquent, son intitulé ne traduit pas suffisamment le contenu des dispositions en projet. Il eût mieux valu opter pour un intitulé autonome ne mentionnant pas uniquement la modification de l'arrêté royal précité. L'intitulé pourrait par exemple être rédigé comme suit :

« Arrêté royal relatif aux taxes et aux surtaxes en matière de brevets d'invention et de certificats complémentaires de protection »¹.

Préambule

6. Si l'auteur du projet estime souhaitable de justifier le dispositif en projet ou d'en préciser le cadre juridique, mieux vaudrait le faire dans un rapport au Roi plutôt que dans les

¹ Voir aussi l'observation 10.

considérants qui constituent les alinéas 8 à 13 du préambule. En effet, pareils considérants alourdisent inutilement le préambule du projet, et le rendent moins lisible ².

7. Il ressort des documents communiqués au Conseil d'État, section de législation, que l'avis de l'inspecteur des Finances date du 25 juin 2015. C'est dès lors cette dernière date, et non celle du 30 juin 2015, qui doit être mentionnée dans le quatorzième alinéa du préambule du projet soumis pour avis.

Article 1^{er}

8. À la fin de la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, on écrira : « et en matière de certificats complémentaires de protection, modifié par l'arrêté royal du 3 février 1995, est remplacé par ce qui suit : ».

Article 2

9. On rédigera l'article 2 du projet comme suit :

« Dans le même arrêté, l'annexe, remplacée par l'arrêté royal du 9 mars 2014, est remplacée par l'annexe 1 jointe au présent arrêté ».

Article 3

10. L'article 3, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 1986 fait mention de « surtaxes » (toeslagen) ³. Le texte néerlandais de l'article 6 du projet mentionne des « bijkomende taksen », termes qui correspondent tantôt au terme « surtaxe(s) » ⁴, tantôt au termes « taxes supplémentaires » dans le texte français du même article. Il faudrait veiller à utiliser une terminologie plus uniforme sur ce point tant dans le texte français que dans le texte néerlandais du projet.

² Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 39, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

³ Les termes « surtaxe » et « toeslag » apparaissent dans les articles XI.48 et XI.101 du Code de droit économique et doivent dès lors être reproduits dans l'article 3, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 1986, qui fait référence aux dispositions légales précitées.

⁴ Dans le tableau figurant à l'annexe 1 du projet, le terme « surtaxe » est rendu, dans le texte néerlandais, par le terme « bijtaks ».

Article 5

11. Les dispositions légales énumérées à l'article 5 du projet ont été abrogées par l'article 32, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 avril 2014. Il appartient au Roi d'uniquement fixer la date à laquelle l'abrogation prévue par la loi entrera en vigueur. Afin de l'exprimer plus clairement dans le texte du projet, on rédigera la phrase liminaire de l'article 5 comme suit : « En application de l'article 32, § 2, alinéa 2, de la loi du 19 avril 2014 portant insertion du Livre XI « Propriété intellectuelle » dans le Code de droit économique, et portant insertion des dispositions propres au Livre XI dans les Livres I, XV et XVII du même Code, la date d'abrogation des dispositions suivantes est fixée au 1^{er} janvier 2016 : ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME